



MD 2009 or. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 70  
tel. (373 22) 22 31 69

MD 2009 Кишинев ул. М. Когэлничану 70  
tel (373 22) 22 31 69

La nr. 12.06.12 din nr. 4/12 - 252/12

**Stimate Domnule Președinte,**

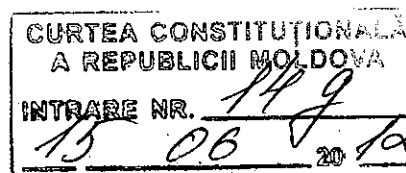
În conformitate cu art.art.4, 39 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Supremă de Justiție Vă expediază sesizarea cu privire la controlul constituționalității prevederilor art.II din Legea nr.42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10.08.2010.

- Anexă: 1.Hotărârea Plenului și sesizarea (4 file);  
2.cauza civilă nr.3-311/12 la acțiunea "Alb-Curat" SRL către Camera de Licențiere în 1 (unu) volum.

**Mihail POALELUNGI**

  
**Președintele Curții  
Supreme de Justiție**

**Domnului Alexandru TĂNASE**  
**Președinte al Curții Constituționale a Republicii Moldova**



Plenul Curții Supreme de Justiție  
a Republicii Moldova

**HOTĂRÎRE**

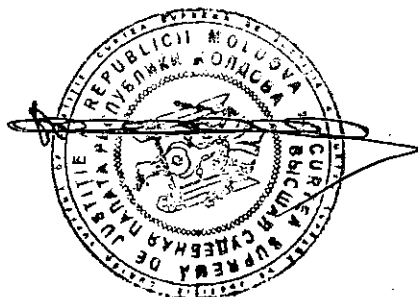
privind adoptarea sesizării pentru exercitarea controlului  
constituționalității art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011  
cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001  
privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător,  
în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010

În temeiul art.2 lit.d) și art.16 lit.b) din Legea nr.789–XIII din 26 martie  
1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, cu modificările și completările  
ulterioare, Plenul Curții Supreme de Justiție

**HOTĂRĂȘTE :**

1. Adoptă sesizarea pentru exercitarea controlului constituționalității  
art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la  
Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a  
activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august  
2010.
2. Remite sesizarea pentru soluționare Curții Constituționale a Republicii  
Moldova.

Președintele Curții  
Supreme de Justiție



Mihail POALELUNGI

Chișinău  
14 mai 2012  
Nr.6

**Curtea Constituțională a  
Republicii Moldova**  
mun. Chișinău  
str. A. Lăpușeanu 28

## **SESIZARE**

cu privire la controlul constituționalității prevederilor art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010

**Onorată Curte,**

În procedura Curții de Apel Chișinău, în ordinea contenciosului administrativ, se află dosarul intentat la cererea de chemare în judecată a SC „Alb-Curat” SRL împotriva Camerei de Licențiere privind anularea actului administrativ cu caracter individual.

În cadrul examinării cauzei, SC „Alb-Curat” SRL a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010. Menționând că, Camera de Licențiere, în motivarea deciziei nr. 4131 din 27 decembrie 2011, privind recalculul efectuat al taxei de licență, s-a axat pe prevederile legii menționate mai sus.

La 27 februarie 2012, Curtea de Apel Chișinău, prin încheiere admițînd cererea înaintată de SC „Alb-Curat” SRL, a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010, transmiterea pricinii Curții Constituționale a RM prin intermediul Curții Supreme de Justiție a RM, pentru a fi verificată constituționalitatea actului legislativ nominalizat; din momentul emiterii încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii a fost suspendată.

Plenul Curții Supreme de Justiție, conducîndu-se de prevederile art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția R. Moldova, art. 4 și 25 ale Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizează Curtea Constituțională, cu privire la verificarea constituționalității prevederilor art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010.

Prevederile art. I din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin

licențiere a activității de întreprinzător, cu modificările ulterioare, indică faptul că, litera e) va avea următorul cuprins: întreținerea cazinourilor – 360.000 lei pentru fiecare masă de joc, iar în art. II al legii nominalizate, s-a specificat că, prevederile prezentei legi se aplică din data de 10 august 2011.

Codul jurisdicției constituționale a RM, proclamând prezumția constituționalității actelor normative, în art. 7 a prevăzut că orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul jurisdicției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de acest cod.

Plenul Curții Supreme de Justiție consideră că sintagma „prevederile prezentei legi se aplică din data de 10 august 2011”, din legea sus-menționată, contravine art. 76 al Constituției RM.

Neconstituționalitatea sintagmei enunțate se invocă din următoarele motive:

- potrivit art. 76 din Constituția RM „Intrarea în vigoare a legii”, legea se publică în Monitorul Oficial al R. Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia;
- conform Hotărîrii Curții Constituționale a RM nr. 32 din 29 octombrie 1998 privind interpretarea art. 76 din Constituția R. Moldova „Intrarea în vigoare a legii”, legea adoptată în conformitate cu art. 74 și promulgată în conformitate cu art. 93 din Constituție urmează a fi publicată în mod obligatoriu în „Monitorul Oficial al R. Moldova”. Legea publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova intră în vigoare: la data publicării, inclusiv în cazurile cînd această dată nu este prevăzută expres în textul legii; la data prevăzută în textul ei, dar care nu poate precede data publicării legii. Legea nepublicată în Monitorul Oficial al R. Moldova este inexistentă pînă la data publicării ei. Modul de intrare în vigoare a legii se referă atît la lege în întregime, cît și la părțile ei componente;
- potrivit art. 46 alin. (1) din Legea RM nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, actul legislativ produce efecte numai în timpul cît este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv, iar potrivit alin. (2), al aceluiași articol, au efect retroactiv doar actele legislative prin care se stabilesc sancțiuni mai blînde.

Invocînd în susținerea sesizării prevederile Legii RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010, se invocă următoarele.

Art. 9 din Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 prevede că, legi organice sînt actele legislative care reprezintă o dezvoltare a normelor constituționale și pot interveni numai în domeniile expres prevăzute de Constituție sau în alte domenii deosebit de importante pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, domeniile care se reglementează prin lege organică sînt stabilite la art. 72 alin. (3) din Constituția R. Moldova. Iar alin. (3) al articolului menționat stipulează că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) lit. p) din Constituție, prin lege organică se reglementează și stabilirea normelor

materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii (activității de întreprinzător), precum și de control asupra afacerii.

De asemenea, alin. (4) al articolului enunțat, indică faptul că, legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși dacă Constituția nu prevede o altă majoritate. Legile organice se adoptă după cel puțin două lecturi și sînt subordonate legilor constituționale.

Ulterior, conform art. 76 al Constituției Republicii Moldova, legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.

Prin urmare, actului legislativ care a servit obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate, Legea nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010, i s-a conferit efectul retroactiv.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea RM nr. 780 din 27 decembrie 2001, privind actele legislative, actul legislativ produce efecte numai în timpul cît este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv, iar potrivit alin. (2) al aceluiaș articol, au efect retroactiv doar actele legislative prin care se stabilesc sancțiuni blînde.

Argumentele și împrejurările expuse mai sus demonstrează necesitatea efectuării unui control de constituționalitate a art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011.

Din considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 76, 134, 135 din Constituția R. Moldova, art. 9, 46 din Legea cu privire la actele legislative, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 1, 2 lit. d), art. 16, lit. b) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție; art. 2, 4 alin. (1), 7, 38 alin. (1) lit. d), 39 din Codul jurisdicției constituționale, art. 12/1 CPC, Plenul Curții Supreme de Justiție

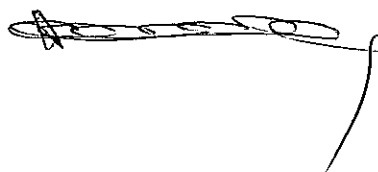
### **S o l i c i t ă :**

Exercitarea controlului constituționalității art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001, privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, în partea aplicării legii nominalizate din 10 august 2010.

Anexă: dosarul civil nr. 3-311/12, intentat la cererea de chemare în judecată a SC „Alb-Curat” SRL împotriva Camerei de Licențiere privind anularea actului administrativ cu caracter individual.

*Cu respect,*

**Președintele  
Curții Supreme de Justiție**



**Mihail Poalelungi**