



MD 2009 or. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 70
tel. (373 22) 22 31 69

MD 2009 Кишинев ул. М. Когэлничану 70
tel (373 22) 22 31 69


La nr. 12.06.12 din nr. 4/12-254/12

Stimate Doamne Președinte,

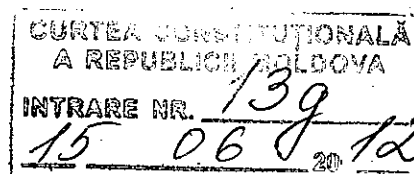
În conformitate cu art.art.4, 39 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Supremă de Justiție Vă expediază sesizarea pentru exercitarea controlului constituționalității art.II din Legea nr.42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr.451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicate în Monitorul Oficial al RM nr.46-52 din 01.04.2011.

- Anexă: 1. Hotărîrea Plenului și sesizarea (4 file);
2. cauza civilă nr.3-536/12 la acțiunea SC"V.L.V.&CO"SRL către Camera de Licențiere în 1 (unu) volum.

Mihail POALELUNGI


Președintele Curții
Supreme de Justiție

Domnului Alexandru TĂNASE
Președinte al Curții Constituționale a Republicii Moldova



Plenul Curții Supreme de Justiție
a Republicii Moldova

HOTĂRÎRE

privind adoptarea sesizării pentru exercitarea controlului
constituționalității art. II din Legea RM nr. 42 din 17 martie 2011
cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001
privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător,
publicată în Monitorul Oficial al RM nr.46-52 din 01.04.2011

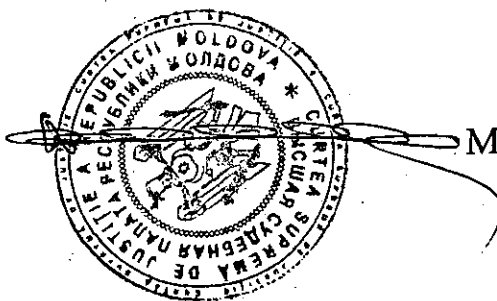
În temeiul art.2 lit.d) și art.16 lit.b) din Legea nr.789 – XIII din 26 martie
1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, cu modificările și completările
ulterioare, Plenul Curții Supreme de Justiție

HOTĂRĂȘTE:

1. Adoptă sesizarea pentru exercitarea controlului constituționalității art. II
din Legea RM, nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea
nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de
întreprinzător, publicată în Monitorul Oficial al RM nr.46-52 din 01.04.2011

2. Remite sesizarea pentru soluționare Curții Constituționale a Republicii
Moldova.

Președintele Curții
Supreme de Justiție



Mihail POALELUNGI

Chișinău
28 mai 2012
Nr.9

SESIZARE

pentru exercitarea controlului constituționalității art. II al Legii nr. 42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicate în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011

Onorată Curte,

În procedura Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare acțiunea SC „V.L.V. & CO” SRL împotriva Camerei de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a soluționa litigiul în cauză, urmează a fi aplicate prevederile art. II al Legii nr. 42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicate în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011.

În cadrul dezbaterilor judiciare, SC „V.L.V. & CO” SRL a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. II din Legea nr. 42 din 17 martie 2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011, și sesizarea Curții Constituționale, considerînd că aceste prevederi vin în contradicție cu dispozițiile art. 76 al Constituției RM.

Drept temei pentru înaintarea cererii, SC „V.L.V. & CO” SRL a indicat că potrivit art. II din Legea nr. 42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011, prevederile acestei legi se aplică din data de 10 august 2010, prin urmare în mod retroactiv, ceea ce contravine prevederilor art. 76 din Constituția RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2012, a fost admis demersul ÎM „Club XXL” S.R.L. și înaintată Curții Supreme de Justiție propunerea de a sesiza Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea art. II din Legea nr. 42 din 17 martie 2011.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă, în procesul judecării pricinii, se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată este în drept să sesizeze, în conformitate cu prevederile

Codului jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea actului respectiv.

Plenul Curții Supreme de Justiție sesizează Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea art. II din Legea nr. 42 din 17.03.2011, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011.

Plenul Curții Supreme de Justiție consideră că, conținutul art. II din Legea nr. 42 din 17.03.2011, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011, care se cere a fi aplicat la examinarea pricinii în cauză, vine în contradicție cu prevederile art. 76 din Constituția Republicii Moldova din următoarele considerente.

Conform art. 6 din Constituție, puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Conform art. 60 din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului ceea ce înseamnă că nici o autoritate publică, în afară de Parlament, nu este în drept să stabilească norme juridice primare.

Conform art. 76 din Constituție, legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia

Astfel, conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29.10.1998 privind interpretarea art. 76 din Constituția RM, data intrării în vigoare a legii, prevăzută în textul ei, nu poate precede data publicării acesteia. Astfel, legea nu se aplică faptelor săvîrșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv, ea dispune numai pentru prezent și viitor și nu are efecte juridice pentru trecut.

Prin Legea nr. 176 din 15 iulie 2010, a fost modificat pct. 1 lit. e) din Anexa la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, fiind diminuată taxa de licență pentru întreținerea cazinourilor: pînă la 6 mese, inclusiv - 180000 lei pentru fiecare masă de joc; pentru fiecare masă de joc, începînd cu a 7-ea – 360 000 lei.

Potrivit art. III din Legea nr. 176 din 15 iulie 2010, actul legislativ nominalizat a intrat în vigoare peste 3 luni de la data publicării, cu excepția art. I pct. 18, în partea ce se referă la pct. 1 lit. e) din anexă, care a intrat în vigoare la data publicării (Monitorul Oficial al RM nr. 141-144/499 din 10.08.2010).

Prin Hotărîrea Curții Constituționale a RM nr. 5 din 18.02.2011 (Monitorul Oficial al RM nr. 34-36/7 din 04.03.2011), a fost declarat drept neconstituțional – pct. 1 lit. e) din Anexa la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător în redacția Legii nr. 176 din 15 iulie 2010.

După cum rezultă din Hotărîrea Curții Constituționale a RM nominalizate, analizînd prevederile Legii nr. 193 din 15.07.2010 și pct. 1 lit. e) din Anexa la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător în redacția Legii nr. 176 din 15 iulie 2010, Curtea a reținut că „această propunere legislativă [privind diminuarea taxei de licențiere] a fost adoptată de către Parlament în a doua lectură fără acceptul Guvernului, fără să

se efectueze o analiză economică detaliată, încălcându-se astfel, prevederile constituționale ale art. 131 alin. (4) din Constituție”.

În conformitate cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

Contrar prevederilor legale nominalizate, în urma interpretării eronate a Hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 5 din 18.02.2011, Parlamentul a adoptat Legea nr. 42 din 17.03.2011, prin care a modificat pct. 1 lit. e) din Anexa la Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001, stabilind taxa de licențiere unică pentru întreținerea cazinourilor, indiferent de cantitatea meselor de joc, care constituie 360000 lei pentru fiecare masă de joc, stipulând că această modificare legislativă se va aplica din data de 10 august 2010.

La caz, se reține că, potrivit art. II al Legii nr. 42 din 17.03.2011, publicate în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011, prevederile acestei legi se aplică din data de 10 august 2010, prin urmare în mod retroactiv, ceea ce contravine prevederilor art. 76 din Constituția RM.

Pornind de la principiul neretroactivității legii civile și principiul aplicării imediate a legii civile noi, inclusiv de la prevederile imperative ale art. 22 din Constituția Republicii Moldova, Plenul Curții Supreme de Justiție reține că Legea nr. 42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător a fost pusă în aplicare retroactiv – începând cu 10.08.2010, contrar prevederilor art. 76 din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, argumentele și împrejurările expuse impun necesitatea efectuării unui control de constituționalitate.

Pentru considerentele enunțate mai sus, în temeiul dispozițiilor art.135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 39 din Codul jurisdicției constituționale, art. 12¹ din Codul de procedură civilă, Plenul Curții Supreme de Justiție

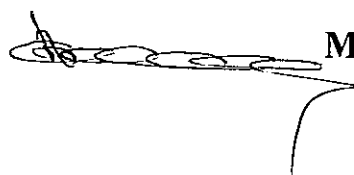
s o l i c i t ă :

Reținerea pentru soluționare în fond a prezentei sesizări și exercitarea controlului constituționalității art. II din Legea nr. 42 din 17.03.2011 cu privire la modificarea anexei la Legea nr. 451-XV din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 46-52 din 01.04.2011.

Alăturat la prezenta sesizare, se remite dosarul civil nr. 3-536/12, intentat la cererea de chemare în judecată a SC „V.L.V. & CO” SRL împotriva Camerei de Licențiere cu privire la contestarea actului administrativ.

Cu respect,

**Președintele
Curții Supreme de Justiție**



Mihai Poalelungi