



ЦЕНТР ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА В
МОЛДОВЕ

THE CENTER FOR
HUMAN RIGHTS
OF MOLDOVA



MD-2012, Moldova, Chișinău,
str. Sfaturii, 16

Tel: 234 – 800; Fax: 225 – 442
E-mail: cpdom@mdl.net

03.02.2011 nr. 03-10/03
la nr. _____ din _____

Domnului Dumitru PULBERE
Președinte al Curții Constituționale
a Republicii Moldova

SESIZARE

privind controlul constituționalității

Hotărîrii de Guvern nr.1445 din 19. 12.2006 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărîri ale Guvernului

Avocatul parlamentar, Aurelia Grigoriu în temeiul art.135 al.1 lit.a) din Constituția Republicii Moldova, art.25 lit. i) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 lit. i) din Codul jurisdicției constituționale și art. 31 din Legea cu privire la avocații parlamentari, solicit exercitarea controlului constituționalității Hotărîrii de Guvern nominalizate.

ONORATĂ CURTE,

Obiectul sesizării

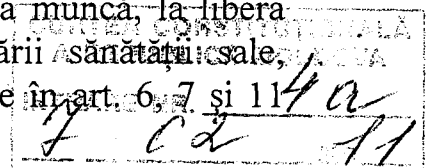
La data de 19 decembrie 2006 Guvernul a adoptat Hotărîrea de Guvern nr.1445 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărîri ale Guvernului.

Astfel, aceste modificări au fost operate în Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 (Monitorul oficial al Republicii Moldova, 1995, nr. 2, art.3), precum și în Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.2 din 4 ianuarie 1996 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1996, nr. 23-24, art.176).

În contextul dat obiectul sesizării constituie sintagma „**au fost condamnate prin sentință judecătorească definitivă**”, cuprinsă în pct.3 al.2 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne prin care a fost înlocuită cu sintagma „au antecedente penale”,

Avocatul parlamentar, consideră că această normă(sintagmă), contravine art. 39 și 43 din Constituție, care prevede dreptul la administrare și dreptul la muncă.

Ca temei juridic internațional, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 23 și 25, de asemenea, proclamă dreptul oricărei persoane la muncă, la libera alegere a muncii, la un nivel de viață corespunzător asigurării sănătății sale, bunăstării proprii și a familiei. Aceste enunțuri au fost dezvoltate în art. 6, 7 și 11



din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, care, pe lângă drepturile menționate, stabilește și îndatorirea statului de a asigura realizarea acestor drepturi.

Astfel, considerăm că norma(sintagma) invocată poate fi supusă controlului constituționalității din următoarele considerente:

Împrejurările pe care se întemeiază sesizarea

În drept, operarea modificării și restrîngerilor prin care Hotărîrea Guvernului nr. 1445 și-a arogat-o în Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne prin introducerea sintagmei în pct.3 al.2 „*au fost condamnate prin sentință judecătorească definitivă*”, le consider contrare prevederilor Constituționale art. 6, separația și colaborarea puterilor, art. 39 dreptul la dministrare, art. 43 dreptul la muncă și la protecția muncii, text ce își are originea în art.23 și 25 al Declarației universale a drepturilor omului. O formulare similară este dată de art. 6, 7 și 11 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

Pornind de la această, putem desprinde următoarele dispoziții cu caracter implicit din Constituția Republicii Moldova, care reprezintă izvor de drept, pentru toate instituțiile:

- Art.1, al. 3, „ Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”;

- Art. 4, al.2 „Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale;

- Art.15, „cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi..”;

- Art.16, al. 1, „Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorie primordială a statului”.

Prin urmare, avocatul parlamentar relevă că potrivit art. 6 din Constituția Republicii Moldova, principiul fundamental aflat la baza organizării și funcționării aparatului de stat este separația puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Fiecare dintre aceste autorități este investită cu anumite prerogative, potrivit prevederilor Constituției, nici una dintre ele neavînd posibilitatea de a uzurpa atribuțiile celeilalte sau de a le transmite exercitarea acestora.

Adoptarea legilor este atribuția de bază a Parlamentului, prin art. 72 alin. (3) din Legea Supremă fiind stipulate domeniile de reglementare prin legi organice, inclusiv cele despre regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială, probleme abordate de Plenul Curții în cadrul dezbaterilor asupra acestei cauze.

Avocatul parlamentar notează că Parlamentul, în calitate de organ legislativ, nu este în drept să delege prin lege Guvernului împuterniciri de a aproba și a stabili prin hotărîrile sale acte normative cu caracter legislativ în domeniul menționat, fapt ce atrage încălcarea art. 6 din Legea Supremă.

Potrivit art.102 din Constituție, se consfințește, că hotărîrile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor.

Astfel, Constituția limitează anumite drepturi prin legea de restrângere doar la anumite situații clar definite și de o incontestabilă importanță. Aceste situații nominalizate de către art.54 implică apărarea unor valori sociale și umane, care prin rolul lor pot legitima măsuri de natură celor menționate. Prin urmare, art.54 impune aici alte două condiții care, desigur, sunt cumulative, și anume că restrângerea să fie proporțională cu situația care a determinat-o și să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.

Prin urmare, avocatul parlamentar notează, că în Legea cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.90, nu conține reglementări privind condițiile de angajare în poliție. Prevederi similare sunt stipulate în Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din din 04.07.2008, care stabilește anumite restricții la angajare a funcționarului public, în art. 27 lit. h) *nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție*. Avocatul parlamentar consideră că norma inclusă în această lege corespunde unei necesități democratice și restricționează drepturile cetățenilor într-o măsură accesibilă.

În art. 5 al. 6 din Legea nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, stabilește că apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, egalitatea și echitatea socială, precum și compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act normativ.

Pornind de la jurisprudența curții europene a Drepturilor Omului, pentru a garanta o restrângere corectă a exercițiului unui drept sau a unor libertăți este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- ingerința este „prevăzută de lege”
- „urmărește un scop legitim”
- Este „necesară într-o societate democratică”
- Pentru siguranța națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Avocatul parlamentar reiterează că dacă ingerința este „prevăzută de lege,, ea în continuare trebuie să fie interpretată dacă este „necesară într-o societate democratică,, și ca interesele individului să nu vină în contradicție interesele societății(*Mcleod c.Regatul Unit 1998, klamecki c.Poloniei(nr.2)(2003)*).

Mai mult ca atât menționăm, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 06.02.2001 relevă că operarea, prin articolul unic alin. (1) și (2) din Legea nr. 1162-XIV din 26 iulie 2000, a modificărilor în art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la poliție și invocarea stipulărilor despre reglementarea procedurii de angajare și concediere, avansare în funcție, transferare și detașare în cadrul poliției prin Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne a fost declarat neconstituțional.

Prin urmare, introducând sintagma „*au fost condamnate prin sentință judecătorească definitivă*,, se încălcă cetățeanului drepturile fundamentale la muncă și dreptul oricărui cetățean de a accede într-o funcție publică, și nu în ultimul rând dreptul la un trai decent.

Suplimentar avocatul parlamentar consideră că aceste persoane sunt discriminate pe criteriul de a ocupa o anumită funcție, situație prevăzută în art.14

CEDO, care reglementează situații referitoare la interzicerea discriminării și că aceste persoane sunt puse în situația de imposibilitatea de a munci pentru a-și duce un trai decent și a întreține familia.

Prin urmare avocatul parlamentar menționează că egalitatea în fața legii și a autorităților publice nu poate implica ideea de standardizare, de înscriere a tuturor cetățenilor sub semnul aceluiași regim juridic, indiferent de situația juridică a acestora. Acest principiu și dreptul de diferențiere în tratament juridic, căci, în măsura în care egalitatea nu este naturală, impunerea unui tratament juridic egal ar însemna discriminare.

În scopul asigurării respectării drepturilor fundamentale a cetățenilor garantate de Constituție și de actele și tratatele internaționale la care Republica Moldova a aderat, avocatul parlamentar, Aurelia Grigoriu în conformitate cu art.135 al.1 lit.a) din Constituția Republicii Moldova, art.25 lit.i) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 al.1 lit.i) din Codul jurisdicției constituționale și art. 31 din Legea cu privire la avocații parlamentari

SOLICIT:

- a) Admiterea prezentei sesizări spre examinare;
- b) Exercițarea controlului constituționalității sintagmei „**au fost condamnate prin sentință judecătorească definitivă**” cuprinse în pct.3 al.2 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne prin care a fost înlocuită cu sintagma „au antecedente penale”, operată prin Hotărârii de Guvern nr.1445 din 19 12.2006.

Anexe:

- Extras din Constituția RM art.6, 39,43;
- Extras din DUDO art. 23 și 25;
- Extras din CEDO art. 18;
- Extras din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale art. 6, 7 și 11;
- Extras din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, art. 27;
- Extras din Legea cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.90 art.19,20;
- Extras din Hotărârea Guvernului nr.1445 din 19 12.2006 alin.1;
- Extras din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 pct.3;
- Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 06.02.2001

Cu deosebit respect,



***Aurelia Grigoriu,
avocat parlamentar***