



MD 2009 or. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 70
tel. (373 22) 22 31 69

MD 2009 Кишинев ул. М. Когэльнічану 70
tel (373 22) 22 31 69

La nr. 08. p.p. 2010 din nr. 1/12-2173/10

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu art.art.4, 39 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Supremă de Justiție Vă expediază spre soluționare sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 - XVI din 4 iulie 2008.

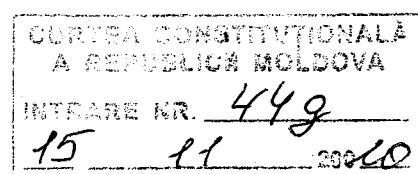
- Anexă: 1. Copia hotărîrii Plenului CSJ nr.15 din 25.10.2010 (1 filă);
2. Sesizarea (6 file);
3. cauza civilă nr.3-1512/10 la acțiunea Rotundu P.către Ministerul Educației privind restabilirea în funcție, în 1 (un) volum



Ion Muruianu
Ion MURUIANU

Președintele Curții
Supreme de Justiție

Domnului Dumitru PULBERE
Președinte al Curții Constituționale a Republicii Moldova



REPUBLICA MOLDOVA

Plenul Curții Supreme de Justiție

HOTĂRÎRE

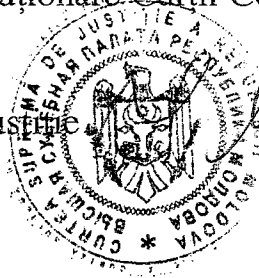
Cu privire la adoptarea sesizării privind controlul constituționalității prevederilor art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008

În temeiul art.2 lit.d) și art.16 lit.b) din Legea nr.789-XIII din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Plenul Curții Supreme de Justiție

HOTĂRĂȘTE

1. Adoptă sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008
2. Sesizarea se remite pentru soluționare Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Președintele Curții Supreme de Justiție



Ion MURUIANU
Ion MURUIANU

Chișinău,
25 octombrie 2010
Nr.15

Curtea Constituțională
a Republicii Moldova
mun. Chișinău,
strada Alexandru Lăpușneanu28

SESIZARE

privind la controlul constituționalității prevederilor art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008

ONORATĂ CURTE,

Curtea Supremă de Justiție judecă în ordine de recurs pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotundu Petru împotriva Ministerului Educației cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

La soluționarea litigiului urmează să fie aplicate prevederile art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008, cu următorul cuprins:

Raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților la împlinirea de către funcționarul public a vârstei necesară obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă, cu excepția situației specificate la art.42 alin.(5).

Circumstanțele pricinii:

Prin ordinul Ministerului Educației nr.19-p din 15 ianuarie 2010 Rotundu Petru a fost eliberat din funcția de specialist principal al Secției secretariat în temeiul art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 4 iulie 2008 în legătură cu încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

La 17 februarie 2010 Rotundu Petru s-a adresat în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău cu acțiune împotriva Ministerului Educației cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2010, acțiunea lui Rotundu Petru a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 30 aprilie 2010 Rotundu Petru a atacat cu recurs hotărârea primei instanțe cu recurs, invocând neconstituționalitatea art.62 alin.(1)

lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin cererea suplimentară din 7 iulie 2010, recurentul Rotundu Petru a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept menționate.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia sa din 7 iulie 2010, a considerat că norma de drept care urmează a fi aplicată la soluționarea litigiului contravine Constituției Republicii Moldova și a propus Plenului Curții Supreme de Justiție să sesizeze Curtea Constituțională pentru verificarea constituționalității acesteia.

Examinînd propunerea, Plenul Curții Supreme de Justiție consideră că art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008 contravine prevederilor art.4, art.7, art.8, art.16, art.43 și art.54 din Constituția Republicii Moldova; art.7 și art.23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale; art.2 alin.2 și art.6 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale din 16 decembrie 1966, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 aprilie 1993.

Conform art. 62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008, raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților la împlinirea de către funcționarul public a vârstei necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă, cu excepția situației specificate la art.42 alin.(5).

Prin norma citată, legiuitorul a limitat dreptul la muncă al funcționarilor publici care au atins vîrsta necesară obținerii dreptului la pensie pentru limită de vîrstă.

Articolul 43 din Constituția Republicii Moldova garantează oricărei persoane dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Conform art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Astfel, la adoptarea normei prevăzute în art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, legislatorul a încălcat normele constituționale menționate, inclusiv art.54 din Constituție, care stipulează că în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Conform art.4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și

tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Conform art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

La 26 aprilie 1993, Republica Moldova a aderat la Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, adoptat la 16 decembrie 1966 la New York.

Conform articolului 2 alin.2 și articolului 6 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, statele părți se angajează să garanteze că drepturile enunțate în Pact vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau pe orice altă împrejurare. Statele părți la acest Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.

Conform art.7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală împotriva oricărei discriminări și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare, și orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii.

Prin urmare, aplicând un tratament diferențiat față de funcționarii publici care au atins vârsta necesară obținerii dreptului la pensie în comparație cu alți angajați funcționari publici, legiuitorul a încălcat principiul egalității și nediscriminării garantate de art.16, art.43 din Constituția Republicii Moldova, art.7 și art.23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.2 alin.2 și art.6 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

Dreptul la muncă, fiind un drept constituțional, nu poate fi supus restricțiilor, iar persoana care beneficiază de alte venituri, care îi asigură un nivel de trai decent, nu poate fi privată de dreptul de a munci.

La adoptarea sesizării, Plenul Curții Supreme de Justiție ține cont și de jurisprudența constantă a Curții Constituționale, care, în punctul 6 al Hotărârii nr.9 din 30 martie 2004, a concluzionat că, „conform acestor acte internaționale, stipulațiile legislației care prevăd vârsta ca temei pentru încetarea relațiilor de muncă, dacă ea nu constituie o cerință de calificare, se apreciază ca o limitare a drepturilor în domeniul muncii și al activităților”.

Pentru motivele expuse și ținând cont că s-a constatat că norma de drept care urmează a fi aplicată la soluționarea litigiului este în contradicție cu Constituția Republicii Moldova, în conformitate cu art.135 alin(1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.39 din Codul jurisdicției constituționale și art.12/1 din Codul de procedură civilă, Plenul Curții Supreme de Justiție

s o l i c i t ă :

Verificarea constituționalității prevederilor art.62 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 4 iulie 2008.

Anexă: pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotundu Petru împotriva Ministerului Educației cu privire la contestarea actului administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Cu respect,
Președintele Curții Supreme de Justiție



Ion Muruianu
Ion Muruianu