



Decizie asupra sesizării deputaților în Parlament
Valentina Cușnir și Gheorghe Susarenco

din 28.02.2006

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.39-42/6 din 10.03.2006

* * *

Curtea Constituțională în componența:

Victor PUȘCAȘ - președinte
Alina IANUCENCO - judecător
Mircea IUGA - judecător
Dumitru PULBERE - judecător
Elena SAFALERU - judecător
Ion VASILATI - judecător-raportor

cu participarea grefierei Victoria Botnariuc, examinînd, în conformitate cu prevederile art.44 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea deputaților în Parlament Valentina Cușnir și Gheorghe Susarenco pentru controlul constituționalității Hotărîrii Guvernului nr.1287 din 9 decembrie 2005 "Cu privire la atribuirea și modificarea destinației unor terenuri"/1 (în continuare - Hotărîrea nr.1287),

/1 M.O., 2005, nr.168-171, art.1388

a constatat:

Prin Hotărîrea nr.1287 Guvernul, în conformitate cu prevederile art.8 și art.99 ale Codului funciar, cu modificările și completările ulterioare, art.14 al Legii nr.1308-XIII din 25 iulie 1997 "Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului", a atribuit în folosință întreprinderii cu capital străin "Metro Cash & Carry Moldova" S.R.L. 5 hectare de terenuri cu destinație agricolă, proprietate publică a statului, din folosința Academiei de Științe a Moldovei, situate în hotarele administrativ-teritoriale ale mun.Chișinău, pentru construcția magazinului Metro (pct.1).

Autorii sesizării au solicitat controlul constituționalității Hotărîrii nr.1287, considerînd că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.6, art.102 alin.(2) și art.127 alin.(2) din Constituție. În opinia lor, cazurile de repartizare a terenurilor agricole de calitate superioară pentru alte necesități decît cele agricole sînt determinate strict de lege și nu pot fi extinse.

Supunînd examinării preliminare datele referitoare la obiectul sesizării, Curtea a constatat că Hotărîrea nr.1287 nu face resortul jurisdicției constituționale, deoarece nu comportă caracter normativ general.

Legea Supremă stipulează expres și limitativ atribuțiile Curții Constituționale. Astfel, în competența Curții intră controlul constituționalității doar al actelor normative, adoptate sau emise de către o autoritate publică centrală, avînd caracter coercitiv, general și obligatoriu, fiind exceptate din domeniul său jurisdicțional regulamentele Parlamentului, decretele Președintelui Republicii Moldova și hotărîrile Guvernului cu caracter individual. Această interpretare este în consonanță cu sensul art.140 alin.(1) din Constituție, potrivit căruia Curtea Constituțională în hotărîrile adoptate se pronunță exclusiv asupra legilor și altor acte normative sau asupra unor părți

ale acestora (a se vedea Hotărîrea Curții Constituționale nr.15 din 6 mai 1997 "Cu privire la interpretarea art.135 alin.(1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova")/2.

/2 M.O., 1997, nr.33-34

Conform Legii nr.317-XV din 18 iulie 2003 "Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale"/3, act normativ, emis de Guvern și de alte autorități publice centrale, este actul juridic care stabilește reguli obligatorii de aplicare repetată la un număr nedeterminat de situații identice (art.2).

/3 M.O., 2003, nr.208-210, art.783

Curtea reține că Hotărîrea nr.1287 este valabilă pentru un singur caz, pentru un cerc restrîns de subiecți expres determinat, obiectul reglementării constituie raporturi funciare relative la un teren și destinația acestuia.

În temeiul celor menționate, Curtea deduce că prin natura sa Hotărîrea nr.1287 este un act administrativ individual de gestiune, din care motiv nu poate face obiect al jurisdicției constituționale la sesizarea subiecților abilitați cu acest drept.

În Hotărîrea nr.16 din 28 mai 1998 "Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova"/4, cu revizuirile operate prin Hotărîrea nr.39 din 9 iulie 2001/5, Curtea a relevat că "actele administrative cu caracter individual... fiind acte juridice care nu conțin norme de drept, reprezentînd norme cu caracter personal, cu efecte juridice unice, aplicabile doar unui singur caz și, prin urmare, neobligatorii pentru publicul general, nu pot face obiect al controlului constituționalității..., însă ele pot fi supuse controlului legalității de către instanța judecătorească în condițiile legii".

/4 M.O., 1998, nr.56-59, art.24

/5 M.O., 2001, nr.90-91, art.34

Avînd în vedere cele menționate, Curtea apreciază că sesizarea nu întrunește datele admisibile pentru exercitarea controlului constituționalității, nu corespunde dispozițiilor art.39 din Codul jurisdicției constituționale și, deci, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

În conformitate cu rigorile impuse de art.24 alin.(1), art.26 alin.(1), art.31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.6 alin.(1) și (2), art.39 alin.(2), art.40 alin.(3) și art.64 din Codul jurisdicției constituționale,

Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Nu se acceptă spre examinare în fond sesizarea deputaților în Parlament Valentina Cușnir și Gheorghe Susarenco pentru controlul constituționalității Hotărîrii Guvernului nr.1287 din 9 decembrie 2005 "Cu privire la atribuirea și modificarea destinației unor terenuri".

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

Președintele
Curții Constituționale

Victor PUȘCAȘ

Chișinău, 28 februarie 2006.