



DECIZIE
asupra sesizării pentru interpretarea art.99 din Constituția Republicii Moldova

din 04.12.2006

Monitorul Oficial nr.195-198/17 din 22.12.2006

* * *

Curtea Constituțională în componența:

Victor PUȘCAȘ - președinte
Alina IANUCENCO - judecător
Mircea IUGA - judecător
Dumitru PULBERE - judecător
Elena SAFALERU - judecător-raportor
Ion VASILATI - judecător

cu participarea grefierului Maia Laur, examinînd în prealabil, conform art.44 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea deputatului în Parlament Igor Klipii pentru interpretarea art.99 din Constituția Republicii Moldova,

a constatat:

1. La 20 octombrie 2006 deputatul în Parlament Igor Klipii a sesizat Curtea Constituțională pentru interpretarea art.99 din Constituție, potrivit căruia funcția de membru al Guvernului este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite.

Autorul sesizării consideră necesară interpretarea acestei dispoziții constituționale imperative, deoarece ea, în opinia sa, are caracter general, nu concretizează și nu stabilește excepții pentru funcțiile care cad sub incidența ei.

El subliniază că, prin caracterul său, funcția de ministru nu poate fi cumulată cu nici o altă funcție, fie retribuită, fie neretribuită, de aceea trebuie să se stabilească prin lege regimul de incompatibilități cu funcția de membru al Guvernului.

În opinia semnatarului sesizării, numai stabilirea expresă în lege a interdicțiilor privind ocuparea simultană de către un ministru a mai multor funcții ar fi de natură să asigure supremația intereselor generale ale statului și ale societății în ansamblu.

2. Supunînd sesizarea examinării preliminare, Curtea reține următoarele.

Prin dispozițiile art.135 alin.(1) lit.b) din Constituție și art.4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională este abilitată cu atribuția de interpretare a Constituției. Interpretarea dată dispozițiilor constituționale comportă caracter oficial și obligatoriu pentru toți subiecții raporturilor juridice.

În mai multe decizii ale sale Curtea Constituțională a relevat că scopul oricărei interpretări a normelor constituționale este de a asigura unitatea și înțelegerea corectă a conținutului și sensului lor autentic. Interpretarea oficială este imperativă în cazurile în care incertitudinea normelor constituționale este determinată de o situație concretă și această incertitudine nu poate fi soluționată printr-o altă procedură jurisdicțională. Necesitatea interpretării trebuie să fie confirmată prin esența problemei de drept rezultată din caracterul neuniform al dispozițiilor constituționale.

3. Avînd în vedere importanța interpretării dispozițiilor constituționale, Curtea tratează sesizările de acest caracter cu o exigență deosebită. Acestea pot fi acceptate pentru examinare în fond doar în cazul în care dispoziția constituțională, a cărei interpretare se solicită, este incertă, ambiguă sau incompletă.

Art.99 din Constituție privește incompatibilitățile cu funcția de membru al Guvernului.

Conform alin.(1) al acestui articol, funcția de membru al Guvernului este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite.

Astfel, această dispoziție constituțională interzice expres membrului Guvernului să dețină *o altă funcție retribuită*.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, alte incompatibilități se stabilesc prin lege organică.

Această normă constituțională prevede clar stabilirea altor incompatibilități, decât cele prevăzute în alin.(1) al art.99 din Constituție, prin lege organică.

Dezvoltînd norma constituțională, legiuitorul a specificat în art.29 din Legea cu privire la Guvern nr.64-XII din 31 mai 1990* incompatibilitățile cu funcția de ministru.

* Veștile, 1990, nr.8, art.191

“Ministrul nu este în drept:

- 1) să dețină o oricare altă funcție în organele autorităților publice centrale și locale;
- 2) să se încadreze în organele de conducere a unităților comerciale;
- 3) să practice activitate de întreprinzător personal sau prin terțe persoane;
- 4) să dețină o altă funcție retribuită, cu excepția activității științifico-pedagogice”.

Din dispozițiile precitate rezultă cu certitudine că membrul Guvernului nu este în drept să exercite o altă funcție *retribuită*, cu excepția activității științifico-pedagogice, fapt relevat în sesizare.

Interpretarea normei constituționale menționate în aspectul sugerat în sesizare ar însemna comiterea unei imixțiuni în atribuțiile exclusive ale Parlamentului, deoarece Curții Constituționale i se cere să se pronunțe în vederea specificării funcțiilor incompatibile cu funcția de membru al Guvernului, care, după cum prevede Constituția, se stabilesc prin lege organică, de asemenea, ar însemna depășirea limitelor competenței proprii, stabilite de art.31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.6 din Codul jurisdicției constituționale.

Astfel, Curtea Constituțională conchide că dispozițiile art.99 din Constituție nu conțin ambiguități, sînt exprese și, prin urmare, nu necesită să fie interpretate.

Pentru considerentele expuse, conducîndu-se după prevederile art.26 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.61 alin.(3) și art.64 din Codul jurisdicției constituționale,

Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Nu se acceptă spre examinare în fond sesizarea deputatului în Parlament Igor Klipii privind interpretarea art.99 din Constituția Republicii Moldova.

2. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării, este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și se publică în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Victor PUȘCAȘ

Chișinău, 4 decembrie 2006.