

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
Decizie asupra sesizării avocatului parlamentar Iurie Perevoznic

din 20.12.2004

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.241/31 din 27.12.2004

* * *

Curtea Constituțională în componența:

Victor PUȘCAȘ - președinte
Alina IANUCENCO - judecător
Mircea IUGA - judecător-raportor
Dumitru PULBERE - judecător
Elena SAFALERU - judecător
Ion VASILATI - judecător

cu participarea grefierului Maia Țurcan, examinînd în prealabil, în baza art.44 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea avocatului parlamentar privind interpretarea art.35 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova,

a constatat:

La 22 octombrie 2004 avocatul parlamentar Iurie Perevoznic a sesizat Curtea Constituțională pentru interpretarea art.35 alin.(4) din Constituție, potrivit căruia învățămîntul de stat este gratuit.

În sesizare se susține că, învățămîntul de stat fiind gratuit, conform Constituției, toate nivelurile și treptele învățămîntului de stat ar trebui de asemenea să fie gratuite. Potrivit preambulului din Legea învățămîntului nr.547-XIII din 21 iulie 1995*, prin învățămînt se înțelege un proces organizat de instruire și educație, prin care persoana atinge un anumit nivel de pregătire fizică, intelectuală și spirituală, stabilit de stat, și obține certificatul respectiv de studii.

* M.O., 1995, nr.62-63, art.692.

Semnatarul sesizării solicită interpretarea art.35 alin.(4) din Constituție în aspectul pentru care niveluri și trepte ale învățămîntului de stat se aplică forma gratuită și dacă aplicarea acesteia presupune posibilitatea încasării de resurse financiare de la beneficiari.

Examinînd în prealabil sesizarea, Curtea Constituțională reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art.135 alin.(1) lit.b) din Constituție și art.4 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, una din atribuțiile exclusive ale Curții Constituționale este interpretarea Constituției.

De regulă, sînt supuse interpretării dispozițiile constituționale imprecise sau incomplete, sau în cazul în care în procesul aplicării textului constituțional pentru o situație concretă apar ambiguități.

Avînd în vedere importanța avizelor de interpretare a dispozițiilor constituționale, Curtea acceptă pentru examinare doar sesizările care privesc dispoziții constituționale ambigue sau incomplete.

Curtea relevă că sesizările pentru interpretarea Constituției nu trebuie să urmărească scopuri cognitive, ele trebuie să conțină indicii certe asupra percepției neunivoce a dispozițiilor constituționale de către subiecți.

În sesizarea avocatului parlamentar se solicită interpretarea unei norme constituționale clare. Or, dispoziția potrivit căreia învățămîntul

de stat este gratuit nu poate fi interpretată altfel, decât în modul expres prevăzut de textul Constituției.

Curtea remarcă de asemenea că în sesizare nu se invocă circumstanțe de drept, care ar atrage după sine necesitatea imperativă a interpretării prevederilor art.35 alin.(4) din Constituție.

Pentru motivele arătate, conducându-se după prevederile art.24 alin.(2), art.26 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională art.40 alin.(3), art.61 alin.(3) și art.64 din Codul jurisdicției constituționale,

Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Nu se acceptă spre examinare în fond sesizarea avocatului parlamentar Iurie Perevoznic pentru interpretarea art.35 alin.(4) din Constituție.

2. Prezenta Decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

Președintele
Curții Constituționale

Victor PUȘCAȘ

Chișinău, 20 decembrie 2004.