

HOTĂRÎREA CURȚII CONSTITUȚIONALE
Decizie asupra sesizării unui grup de deputați în Parlament

din 18.05.2004

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.83-87/17 din 28.05.2004

* * *

În numele Republicii Moldova,
Curtea Constituțională în componența:
Victor PUȘCAȘ - președinte
Mircea IUGA - judecător-raportor
Dumitru PULBERE - judecător
Elena SAFALERU - judecător
Ion VASILATI - judecător

cu participarea grefierului Maia Țurcan, examinând în prealabil, în baza art.44 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea unui grup de deputați în Parlament pentru controlul constituționalității articolului 347 din Codul penal al Republicii Moldova,

a constatat:

La 20 aprilie 2004 deputații în Parlament Iurie Roșca, Vlad Cubreacov, Ștefan Secăreanu, Valentin Chilat, Efim Zubcu, Riorita Paterău, Eugeniu Gîrlă și Ignat Vasilache au sesizat Curtea Constituțională pentru controlul constituționalității articolului 347 din Codul penal al Republicii Moldova, care prevede aplicarea pedepsei penale pentru profanarea simbolurilor național-statale (drapel, stemă, imn) ale Republicii Moldova sau ale altui stat.

Semnatarii sesizării susțin că prevederile articolului precitat contravin principiului constituțional, potrivit căruia statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative (art.23 alin.(2) din Constituție).

În opinia lor, termenul "profanare", cuprins în articolul 347 din Codul penal, nu corespunde criteriului accesibilității, deoarece nu este clar ce acțiuni se are în vedere, pentru comiterea cărora persoana ar putea fi trasă la răspundere penală.

Examinând în prealabil sesizarea, Curtea Constituțională reține următoarele.

Dispoziția privind accesibilitatea legilor și altor acte normative, cuprinsă în art.23 alin.(2) din Constituție și invocată ca argument de neconstituționalitate a prevederilor art.347 din Codul penal, nu poate fi reținută pentru motivul că în sesizare nu se abordează o problemă de neconstituționalitate a unui act normativ, ci una de interpretare și aplicare.

Potrivit art.31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională examinează numai chestiuni ce țin de competența ei, în exclusivitate probleme de drept. Prin urmare, Curtea exercită la sesizare controlul constituționalității actelor normative, și nu interpretarea și aplicarea unei legi organice sau ordinare.

Conform art.60 alin.(1) din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului. Una din atribuțiile de bază ale Parlamentului este interpretarea legilor și asigurarea unității reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării (art.66 lit.c) din Constituție).

Pentru motivul arătat, conducându-se după prevederile art.26 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.6 alin.(1)

și (2), art.61 alin.(3) și art.64 din Codul jurisdicției constituționale,
Curtea Constituțională

DECIDE:

1. Nu se acceptă spre examinare în fond sesizarea pentru controlul constituționalității articolului 347 din Codul penal al Republicii Moldova.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE

Victor PUȘCAȘ

Chișinău, 18 mai 2004.