

HOTĂRÎREA CURȚII CONSTITUȚIONALE
pentru controlul constituționalității art.6 alin.1) lit.b)
din Legea nr.336-XIV din 1 aprilie 1999 "Privind restructurarea
datoriilor întreprinderilor din sectorul electroenergetic"

Nr.29 din 04.07.2000

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.81-83/29 din 13.07.2000

* * *

* M.O., 1999, nr.50-52, art.232.

În numele Republicii Moldova,

Curtea Constituțională în componența:

Pavel BARBALAT	- președinte
Nicolae CHISEEV	- judecător
Mihai COTOROBAI	- judecător-raportor
Constantin LOZOVANU	- judecător
Ion VASILATI	- judecător

cu participarea greșierului Aliona Balaban, reprezentantului permanent al Parlamentului la Curtea Constituțională Ion Creangă și în lipsa motivată a deputaților în Parlament Iacob Timciuc, Vladimir Doronin, Valentin Dragan, autorii sesizării, în conformitate cu art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.16 alin.(1) din Codul jurisdicției constituționale, a examinat în ședință plenară deschisă dosarul pentru controlul constituționalității art.6 alin.1) lit.b) din Legea nr.336-XIV din 1 aprilie 1999 "Privind restructurarea datoriilor întreprinderilor din sectorul electroenergetic".

Temei pentru examinarea dosarului a servit sesizarea deputaților în Parlament Iacob Timciuc, Vladimir Doronin, Valentin Dragan, depusă la 1 martie 2000 în conformitate cu art. 24 și 25 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 și 39 din Codul jurisdicției constituționale.

Prin decizia Curții Constituționale din 14 martie 2000 sesizarea a fost acceptată pentru examinare în fond și înscrisă în ordinea de zi.

În procesul examinării preliminare a sesizării Curtea Constituțională a solicitat puncte de vedere Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova, Guvernului, Ministerului Industriei și Energeticii, Întreprinderii de Stat "Moldtranselectro".

Având în vedere materialele dosarului, informația prezentată de judecătorul-raportor și datele verificate în proces,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

a c o n s t a t a t :

1. La 1 aprilie 1999 Parlamentul a adoptat Legea nr.336-XIV "Privind restructurarea datoriilor întreprinderilor din sectorul electroenergetic" (în continuare - Legea nr.336-XIV).

În preambulul legii se menționează că aceasta este adoptată în scopul ameliorării situației financiare a întreprinderilor din sectorul electroenergetic, al pregătirii acestora pentru privatizare și al executării Legii nr.233-XIV din 23 decembrie 1998 "Cu privire la proiectul individual de privatizare a întreprinderilor din sectorul electroenergetic".

Potrivit art.6 alin.1) lit.b) din Legea nr.336-XIV, Guvernul, în persoana Întreprinderii de Stat "Moldtranselectro", devine succesorul de drepturi la datoriile creditoare ale întreprinderilor din sectorul electroenergetic cu termenul de peste 60 de zile de la data semnării

contractelor de vânzare-cumpărare a pachetelor lor de acțiuni de control, cu excepția datoriilor la salarii, la bugetul asigurărilor sociale de stat și a datoriilor anulate conform unor prevederi din această lege.

2. Autorii sesizării subliniază că prin norma menționată statul a efectuat transferul datoriilor de la un debitor la altul fără acordul creditorilor, ceea ce contravine art.213 alin. 1 din Codul civil, potrivit căruia debitorul poate să facă cesiunea datoriei sale asupra unei alte persoane numai cu consimțământul creditorului. În sesizare se mai menționează că prin tranzacțiile încheiate întreprinderile sectorului electroenergetic și creditorii lor și-au asumat obligații ce urmează a fi executate în corespundere cu prevederile legii (art. 4 și 5 din Codul civil). Efectuând transferul datoriilor la un alt debitor, statul, după părerea autorilor sesizării, a intervenit în relațiile dintre părți, modificând condițiile tranzacției și lezând considerabil interesele creditorilor.

Argumentul principal de drept, prin care autorii sesizării motivează cererea pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art.6 alin.1) lit.b) din Legea nr.336-XIV, este că legea respectivă, fiind, potrivit afirmației lor, o lege ordinară, și contrazicând unele prevederi din Codul civil, care este o lege organică, nu corespunde principiului ierarhiei constituționale a actelor legislative, consfințit în art.72 din Constituție.

3. Supunând controlului constituționalității prevederile contestate din Legea nr.336-XIV, Curtea Constituțională a constatat că argumentele expuse în sesizare nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Legea nr.336-XIV, după domeniul de reglementare și după cum se stipulează în preambulul acesteia, este o lege organică, și nu ordinară, așa cum susțin autorii sesizării. Întrucât afirmația autorilor sesizării nu corespunde realității juridice, este nejustificată formularea problemei despre controlul constituționalității Legii nr.336-XIV sub raportul respectării, la adoptarea ei, a principiului ierarhiei constituționale a actelor legislative.

Totodată, Curtea Constituțională nu poate reține argumentul că Legea nr.336-XIV, în partea contestată, contravine Constituției în legătură cu faptul că prevederile acesteia nu se conformează principiilor generale cuprinse în art. 213 din Codul civil. Interpretarea și asigurarea unității reglementărilor din Legea nr. 336-XIV cu cele ale Codului civil, în sensul art. 66 lit. c) din Constituție, este una din atribuțiile de bază ale Parlamentului, Curtea Constituțională fiind abilitată, conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, cu exercitarea, la sesizare, a controlului constituționalității actelor normative.

De remarcat, că printr-un șir de hotărâri (nr.9 din 18 februarie, nr.12 din 11 martie, nr.56 din 26 octombrie 1999)* Curtea Constituțională s-a pronunțat deja asupra problemei priorității unei legi organice asupra altor acte normative, menționând că în ierarhia actelor normative legile organice se află pe aceeași treaptă și nici o lege organică nu poate fi pusă în condiții de superioritate față de alte legi organice adoptate de Parlament.

* M.O., 1999, nr.22-23, art.15; nr.27-28, art.21; nr.120-122, art.65.

Curtea Constituțională a subliniat de asemenea că, în cazul în care diferite legi organice reglementează același tip de raporturi sociale, potrivit teoriei generale a dreptului, se aplică legea adoptată ulterior.

Astfel, în procesul examinării cauzei Curtea nu a constatat necorespunderea prevederilor art.6 alin.1) lit.b) din Legea nr.336-XIV

principiului ierarhiei constituționale a actelor legislative, consfințit în art.72 din Constituție, precum și altor stipulări constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.135 alin.(1) lit.a), art.140 din Constituție, art.7 și art.62 lit.a) din Codul jurisdicției constituționale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Declară constituționale prevederile art.6 alin.1) lit.b) din Legea nr.336-XIV din 1 aprilie 1999 "Privind restructurarea datoriilor întreprinderilor din sectorul electroenergetic".

2. Prezenta Hotărîre intră în vigoare la data adoptării, este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și se publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE

Pavel BARBALAT

Chișinău, 4 iulie 2000.
Nr. 29.