

HOTĂRÎREA CURȚII CONSTITUȚIONALE
Decizie

Nr.27b din 23.06.98

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.66-68/29 din 16.07.1998

* * *

Curtea Constituțională în componența:

Pavel BARBALAT - președinte
Nicolae CHISEEV - judecător
Mihai COTOROBAI - judecător
Constantin LOZOVANU - judecător
Gheorghe SUSARENCO - judecător
Ion VASILATI - judecător-raportor

cu participarea Alionei Balaban, grefier, examinînd în prealabil, în baza art. 44 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea deputatului în Parlament Victor Cecan privind interpretarea art. 89 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

Deputatul Victor Cecan, la 10 iunie 1998, a sesizat Curtea Constituțională, solicitînd interpretarea art. 89 alin. (1) din Constituție în următorul aspect.

1. Sînt oare decretele emise de Președintele Republicii Moldova și declarate ulterior de Curtea Constituțională neconstituționale fapte grave, prin care se încalcă prevederile Constituției și care pot servi drept temei pentru inițierea procedurii de suspendare din funcție a Președintelui?

2. Ce sens comportă sintagma "în cazul săvîrșirii unor fapte grave" cuprinsă în art. 89 alin.(1) din Constituție: săvîrșirea unei fapte grave într-un caz sau săvîrșirea faptelor grave în mai multe cazuri?

Analizînd sesizarea și prevederile art. 89 alin.(1) din Constituție, Curtea Constituțională consideră necesar să se limiteze la interpretarea sintagmei "fapte grave" din articolul nominalizat al Constituției.

Potrivit art. 89 alin.(1) din Constituție, în cazul săvîrșirii unor fapte grave prin care încalcă prevederile Constituției, Președintele Republicii Moldova poate fi suspendat din funcție de Parlament, cu votul a două treimi din deputați.

Parcurgînd textul constituțional vizat, desprindem următoarele sensuri:

a) Președintele Republicii Moldova poate fi suspendat din funcție "în cazul săvîrșirii unor fapte grave prin care a încălcat prevederile Constituției". Aceasta presupune că șeful statului nu și-a exercitat atribuțiile constituționale și, drept urmare, s-au produs evenimente negative în viața social-economică și politică a statului. În acest caz numai Parlamentul poate decide dacă acțiunile ori inacțiunile Președintelui Republicii Moldova pot fi calificate ca fapte grave de încălcare a Constituției;

b) Președintele Republicii Moldova "poate fi suspendat din funcție de Parlament". Legiuitorul constituant prin folosirea cuvîntului "poate" a lăsat la aprecierea autorității legislative posibilitatea suspendării din funcție a șefului statului.

Din cele expuse mai sus se poate conchide că atît aprecierea faptei grave de încălcare a prevederilor Constituției, cît și posibilitatea de a suspenda din funcție Președintele Republicii Moldova țin, în exclusivitate, de competența Parlamentului și deci sesizarea în cauză nu conține obiectul ce ar putea fi supus interpretării.

Conform art. 31 alin.(3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (3) din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept. Or, constatarea unei situații sau a unei stări de lucruri, a existenței unui fapt, a unui adevăr nicidecum nu poate fi considerată o chestiune de drept. Potrivit art. 6 alin. (2) din Codul

jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională își stabilește ea însăși limitele de competență.

De asemenea, este de remarcat că, potrivit art. 135 alin.(1) lit.f) din Constituție, una din atribuțiile Curții Constituționale este constatarea circumstanțelor care justifică suspendarea din funcție a Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de șef al statului. Prin urmare, soluționarea în fond a chestiunii abordate în sesizarea domnului Victor Cecan ar însemna că Curtea Constituțională și-a expus cu anticipație punctul de vedere într-o problemă care pe viitor ar putea fi soluționată doar de unica autoritate de jurisdicție constituțională, ceea ce ar fi în contradicție cu art. 17 lit.b) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, conform căruia judecătorul Curții Constituționale este obligat să nu ia poziție publică sau să dea consultații în probleme ce sînt de competența Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, călăuzindu-se de art. 44 din Codul jurisdicției constituționale,

Curtea Constituțională

D E C I D E:

1. Sesizarea deputatului în Parlament Victor Cecan nu se acceptă spre examinare în fond.

2. Prezenta Decizie este definitivă, nu poate fi atacată și se publică în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova".

PREȘEDINTELE
CURȚII CONSTITUȚIONALE

Pavel BARBALAT

Chișinău, 23 iunie 1998.