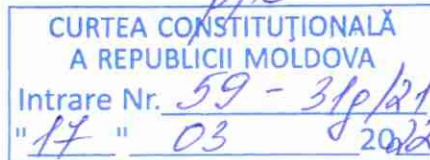


17.03.2022

Curtea Constituțională RM
m. Chișinău
str. A. Lăpușneanu, 28

De la avocatul Lunga Dmitri
m. Chișinău



În interesele "Avia Invest" SRL
m. Chișinău, bd. Dacia, 80/3

Cerere

În fapt, la 27.07.2020, "Avia Invest" SRL a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Agenția Proprietății Publice, persoana terță Comisia de Monitorizare a Concesiunii, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (dos. Nr. 3-1713/2020, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Judecător Marcel Gandrăbur).

La 15.02.2021, a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a *art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000*, prin prisma prevederilor art.1 alin.(3), art.4, art. 16, art.23 alin.(2), art. 46 alin.(1), alin.(2), art.54, art. 58, art.126 alin.(2) lit. b), h), art.127 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană.

Prin prezenta cerere, Solicit primirea spre examinare completă a sesizării nr.31g din 15.02.2021 – Suplimentul din 17.03.2022.

Anexa: Suplimentul din 17.03.2022 la Sesizarea nr. 31g din 15.02.2021 cu anexe.

Cu respect,

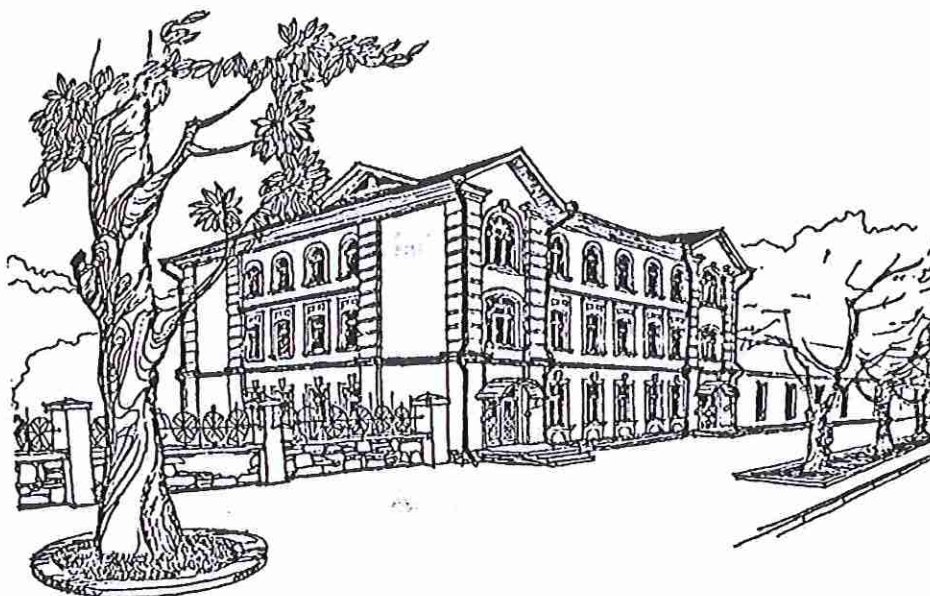
Avocat
În interesele
"Avia Invest"



Lunga Dmitri

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova



SUPLIMENT LA SESIZAREA

nr. 31g din 15.02.2021

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea fondului de susținere a populației nr. 827 din 18.02.2000

prezentată în conformitate cu

art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția RM, art.4 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale

I. AUTORUL SUPLIMENTULUI

Avocatul LUNGA Dmitri, reprezentant al SRL „Avia Invest”

II. EXPUNEREA SUPLIMENTARĂ A PRETINSEI SAU PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. La data de 23 aprilie 2020 a fost adoptată Legea nr.60 privind instituirea unor măsuri de susținere a activității de întreprinzător și modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.108-109 din 25 aprilie 2020). Unele prevederi din art. VIII al acestei legi se aplică în exclusivitate Concesionarului (Întreprinderii concesionale) – SRL „Avia Invest”.

2. Astfel, potrivit noilor amendamente, în conformitate cu art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000 (în continuare – Legea nr.827/2000), subiectul taxei aeroportuare a fost obligat ca începând cu data de 01.07.2020, pe o perioadă nedeterminată de timp, să achite taxa aeroportuară - în mărime de 50 la sută din suma tarifului pentru modernizarea aeroportului acumulat lunar. Potrivit art.4 alin.(3) din Legea nr.827/2000, SRL „Avia Invest” este obligată să transfere lunar, până la data de 25 a lunii imediat următoare lunii de gestiune la contul Agenției Naționale Asistență Socială sumele astfel acumulate.

3. Urmare a modificărilor legislative, începând cu 01.07.2020 (momentul intrării în vigoare a obligației), SRL „Avia Invest” a fost impusă să suporte o mărire a costurilor de investiție proporțional taxei transferate lunar la contul Agenției Naționale Asistență Socială și o reducere a veniturilor în cuantumul respectiv, a cărui ansamblu al tuturor efectelor financiare depășește 1.000.000 (un milion) lei moldovenești, în orice an financiar.

4. Întrucât prin modificările legislative avute în vedere, s-a admis o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al societății comerciale, pentru că lipsesc persoana vizată – Concesionarul (SRL „Avia Invest”) de o parte din patrimoniul său, și anume: de o parte din mijloacele financiare pe care urmează să le încaseze pentru rambursarea investițiilor, fapt garantat de către Guvernul Republicii Moldova, în persoana Agenției Proprietății Publice, SRL „Avia Invest” a sesizat instanța de contencios administrativ cu o acțiune în obligare (art.206 alin.(2) lit. b) Cod administrativ).

5. La data de 15.02.2021, în adresa Înaltei Curți, de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost expediată sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a *art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000*, prin prisma prevederilor *art.1 alin.(3), art.4, art. 16, art.23 alin.(2), art. 46 alin.(1), alin.(2), art.54, art. 58, art.126 alin.(2) lit. b), h), art.127 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană.*

6. În rezultatul studiului aprofundat al domeniului de referință, am convenit că există adițional noi argumente care nu au fost reflectate în sesizarea nr.31g din

15.02.2021, care vin în susținerea poziției expuse în sesizare, ceea ce ocazional depunerea prezentului supliment, fără a modifica conținutul obiectului sezișării.

7. În debut, consemnăm că companiile care furnizează servicii de transport aerian de călători și/sau de marfă folosesc infrastructura pusă la dispoziție de către SRL „Avia Invest”, societate comercială care gestionează activele Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” și terenurile aferente acestora, urmare a încheierii data de 30 august 2013 între Agenția Proprietății Publice, în calitate de Concedent și SRL „Avia Invest”, în calitate de Concesionar a contractului nr. 4/03 de concesiune a activelor aflate în gestiunea ÎS „Aeroport Internațional Chișinău” și a terenului aferent acestora (în continuare – Contract de concesiune). În schimbul accesului la infrastructură, de către companiile aeriene și/sau pasageri sunt plătite tarife (taxe) aeroportuare. Tarifele pentru serviciile aeroportuare pe care le percepe SRL „Avia Invest” au fost incluse în Contractul de concesiune (A se vedea: art.15.8 din Contractul de concesiune).

8. De asemenea, a fost garantată menținerea nivelului taxelor aeroportuare, inclusiv pentru modernizarea aeroportului, pentru perioada contractului de concesiune nu mai mic decât cel valabil la data semnării contractului, iar mărimea acestora va asigura rambursarea investițiilor prevăzute în contractul de concesiune (A se vedea: art.15.11 din Contractul de concesiune).

9. Referitor la taxa de modernizare a aeroportului, subliniem că aceasta a fost introdusă încă în anul 1999, și anume prin Ordinul Administrației de Stat a Aviației Civile din Republica Moldova, nr.162 din 29.12.1999, în mărime de 10 dol.SUA/pasager. Ulterior, la 30.09.2003, taxa pentru modernizarea aeroportului a fost modificată, prin Ordinul Administrației de Stat a Aviației Civile din Republica Moldova nr. 65 / GEN din 10 dol.SUA/pasager în 9 euro/pasager, și la data de 02.01.2007 prin Ordinul Administrației de Stat a Aviației Civile din Republica Moldova nr. 2 / GEN din 02.01.2007 în 9 euro/pasager la plecare.

10. În perioada ianuarie 2007-decembrie 2008, taxa de modernizare în mărime de 9 euro/pasager la plecare a fost percepută de către Î.S. „AIC”, în baza Ordinului ASAC nr.2-GEN din 02.01.2007, cu acceptul Guvernului (scrisoarea din 10.10.2006), în vederea achitării complexului patrimonial – sistemul integrat de securitate al Î.S. „AIC”.

11. La 05.12.2008 și la 18.12.2008 au fost semnate Contractele de credit cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) și de la Banca Europeană de Investiții (BEI), prin care Î.S. „AIC” a contractat 47,25 mil.euro pentru modernizarea infrastructurii aeroportuare. Sursa de rambursare a creditului contractat, potrivit condițiilor contractuale, urma a fi acoperită din taxa de modernizare în mărime de 9 euro/pasager.

12. Prin urmare, taxa de modernizare a aeroportului a fost preluată în același cuantum și în Contractul de concesiune, nefiind un tarif nou. Mai mult ca atât, colectarea tarifului în cauză corespunde principiului proiectelor de reconstrucție și modernizare prefinanțate prin perceperea taxelor, fiind în concordanță cu Documentul nr 9082 al Organizației Internaționale a Aviației Civile – „Politica ICAO privind tarifele aeroportuare și tarifele pentru serviciile de navigație aeriană”.

La concret, în pct.23 din Capitolul I al Politicii ICAO privind tarifele aeroportuare și tarifele pentru serviciile de navigație aeriană se menționează următoarele: „în anumite circumstanțe, poate fi permisă prefinanțarea proiectelor după luarea în considerare a posibilităților încasări din activități care nu țin de aviație, când poate ajuta la finanțarea investițiilor de amploare, în condițiile existenței unor garanții ferme, inclusiv privind supravegherea economică eficientă și transparentă a taxei și a serviciilor conexe, și în condițiile existenței unui sistem de evidență transparent care să asigure că taxele sunt utilizate pentru proiectele de aviație civilă”. Concomitent, în pct.3 din Capitolul III al Politicii ICAO privind tarifele aeroportuare și tarifele pentru serviciile de navigație aeriană, se prevede că „la determinarea bazei costurilor tarifelor, urmează de condus de principiul ca veniturile din serviciile de navigație aeriană să depășească toate costurile directe și indirecte și să prevadă o rentabilitate rezonabilă a activelor, pentru a asigura o finanțare eficientă a investițiilor noi sau de îmbunătățire a infrastructurii existente”.

Având în vedere că Republica Moldova este membru al Organizației Internaționale a Aviației Civile (ICAO) începând cu anul 1992, urmare a aderării la Convenția Internațională a Aviației Civile (denumită și Convenția de la Chicago), aplicabilitatea Documentului nr.9082 al Organizației Internaționale a Aviației Civile – „Politica ICAO privind tarifele aeroportuare și tarifele pentru serviciile de navigație aeriană” este incontestabilă.

13. Mai mult ca atât, de către Consultanții de Management PricewaterhouseCoopers, în cadrul Master-Planului pentru Dezvoltarea Aeroportului Internațional Chișinău, a fost realizată o „Analiză a posibilităților de implicare a sectorului privat în dezvoltarea aeroportului în contextul concesiunii sale”, iar implementarea cu succes a proiectului de concesiune prezentat în această analiză, reclama păstrarea taxei de modernizare, care se colecta încă din 1999, adică înainte de concesionare.

14. În condițiile arătate, prin dispunerea în temeiul legii a încasării taxei aeroportuare – în mărime de 50 la sută din suma tarifului pentru modernizarea aeroportului acumulat lunar (art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000), legislativul a creat un pericol real pentru implementarea cu succes a concesiunii, arogându-și competența unor alte autorități / persoane ce puteau să intervină în raporturile contractuale în curs de realizare.

15. În dezvoltarea argumentelor, întâi de toate consemnăm că încă în anul 2006, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.5 din 28.02.2006, context în care a fost raționalizat: „Parlamentul, în calitate de organ legislativ suprem, nu are dreptul să intervină în relațiile contractuale”. Așadar, Parlamentul are competența exclusivă de a adopta legi care reglementează caracterul general al relațiilor sociale în diferite domenii. Aceste reglementări poartă un caracter obligatoriu pentru un număr nelimitat de subiecți, dar nu pentru cineva concret. Această competență a fost realizată bunăoară prin adoptarea Legii cu privire la concesiuni, nr.534 din 13 iulie 1995 (abrogată prin Legea nr.121 din 05.07.2018 cu privire la concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, însă aplicabilă speței în virtutea art.44 alin.(4) Legii nr.121/2018: Prezenta lege se aplică contractelor

de concesiune încheiate după data intrării în vigoare a acesteia), prin adoptarea Legii nr. 179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public-privat. Aplicarea acestor norme generale de reglementare a legilor se referă la competența puterii executive, în cazul nostru Guvernul, în persoana Agenției Proprietății Publice, prin încheierea la modul concret a contractului de concesiune. În asemenea circumstanțe, Parlamentul nu are dreptul constituțional de a se implica într-o reglementare individuală. Cu alte cuvinte, legislativul nu are dreptul să se implice în raporturile juridice ale puterii executive, iar o asemenea imixtiune reprezintă dovada certă a arogării competențelor atribuite altei ramuri ale puterii, deci o încălcare a separării puterilor în stat.

16. De aceea, dispunând în temeiul legii încasarea taxei aeroportuare – în mărime de 50 la sută din suma tarifului pentru modernizarea aeroportului acumulat lunar (art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea Fondului de susținere a populației nr.827/2000), **Parlamentul a încălcat principiul separației puterilor în stat (art.6 din Constituție)**, comișând o ingerință în competența puterii executive.

17. Deopotrivă, Legislativul a nesocotit **principiul legalității impus de conceptul statului de drept și principiul universal al respectării drepturilor dobândite în mod licit, precum și inviolabilității investițiilor, statuate de art.1 alin.(3) și art.126 alin.(2) lit.h) din Constituție.**

18. Politica economică este parte componentă a politicii interne și externe a statului. Direcțiile principale ale politicii interne și externe a statului se aprobă de Parlament (art.66 din Constituție), iar realizarea acesteia e asigurată de către Guvern (art.96 din Constituție), alte autorități ale administrației publice, inclusiv de către **Agencia Proprietății Publice** (art.14 din Legea nr. 179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public-privat), **care este parte contractantă la Contractul de concesiune.**

19. Prin art. art.11 lit.e) din Legea nr.179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public-privat, Guvernul a fost abilitat să desemneze autoritățile publice care vor încheia contractele cu partenerii privați în cazul parteneriatelor publice-privat inițiate de Guvern sau de autoritățile administrației publice centrale. Astfel că, prin pct.3 din Hotărârea Guvernului nr. 321 din 30.05.2013, Guvernul a desemnat autoritatea publică centrală care va încheia contractul de concesiune și să monitorizeze executarea prevederilor acestuia – Autoritatea administrativă centrală, care exercită în numele Guvernului funcțiile de fondator al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, adică Agenția Proprietății Publice (care se atribuie la puterea executivă).

20. Art.6 din Constituție stipulează expres separarea puterilor legislativă, executivă și judecătorească și colaborarea lor în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției. Conform acestui principiu, toate ramurile puterii de stat trebuie să-și desfășoare activitatea în strictă concordanță cu rigorile constituționale, nici una nu este în drept să comită imixtiuni sau să-și aroge atribuțiile celorlalte puteri (HCC nr.9 din 8 aprilie 2010).

21. Cu privire la rolul fiecărei puteri în stat, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că puterea legislativă reprezintă direct poporul, ca titular al suveranității naționale.

Ea determină regulile generale de comportament ale tuturor persoanelor fizice și juridice în societate. Puterea executivă este formată de cea legislativă, ea asigură executarea legilor, realizarea politicii interne și externe a statului. Puterea judecătorească rezolvă litigiile de drept apărute în societate ca rezultat al acțiunilor celor două puteri (a se vedea HCC nr. 29 din 23 septembrie 2013, § 50-52).

22. Separația ramurilor puterii în stat trebuie însoțită de condiția echilibrului acestora, context în care Curtea Constituțională a reținut în mai multe cauze repetitive că puterile legislativă, executivă și judecătorească nu pot concura între ele, având sarcina de a-și exercita separat atribuțiile în limitele rigorilor impuse de Constituție, printr-o colaborare reciprocă pentru exercitarea puterii de stat (a se vedea HCC nr. 24 din 10 septembrie 2013, § 38; HCC nr. 25 din 29 octombrie 2019, § 43).

23. Principiul separației puterilor statului are drept scop crearea unui sistem de guvernare care ar permite stoparea abuzului din partea unei puteri (a se vedea HCC nr. 24 din 10 septembrie 2013, § 39; HCC nr. 25 din 29 octombrie 2019, § 42), evitarea subordonării unei componente a puterii de către alta (a se vedea HCC nr. 24 din 10 septembrie 2013, § 41) și ar evita concentrarea întregii puteri în mâna unei singure autorități de natură individuală sau colectivă (a se vedea HCC nr. 23 din 9 noiembrie 2011, § 17).

24. Considerăm că nu există nici un impediment ca Înalțul for de contencios constituțional să păstreze aceeași abordare referitoare la natura și consecințele perturbării echilibrului puterilor în stat, și să se constate că la caz, Parlamentul Republicii Moldova nu poate prevala asupra celorlalte puteri și nu putea să-și asume prerogative specifice puterii executive, intervenind în mod arbitrar în raporturi contractuale, la care nu este parte.

25. Adresarea SRL „Avia Invest” în instanța de contencios administrativ nu poate să apere pe deplin drepturile Concesionarului – dreptul la proprietate și dreptul la protecția investițiilor, de norme contestate prin sesizarea nr.31g din 15.02.2021 – art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea nr.827/2000. Așa cum puterea judecătorească nu are împuterniciri de a da apreciere constituțională amestecului Parlamentului în clauzele contractului de concesiune (modificarea unilaterală a clauzelor contractuale), în corespundere cu §§54-65 și §79 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, persoana juridică poate să-și apere drepturile constituționale de abuzul puterii legislative prin intermediul adresării la Curtea Constituțională, realizându-se așadar dreptul la un proces echitabil. **În definitivă, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia Concesionarul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, dat fiind faptul că, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.**

26. Din rațiunile etalate *supra*, solicităm Curții Constituționale să verifice norme contestate în sesizarea nr.31g din 15.02.2021 – art.4 alin.(1) lit. b), alin.(2) lit. b) din Legea nr.827/2000, inclusiv prin prisma prevederilor art.6 și art.72 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.

III. CERINȚELE AUTORULUI SUPLIMENTULUI

Admiterea prezentului supliment spre examinare completă a sesizării nr.31g din 15.02.2021.

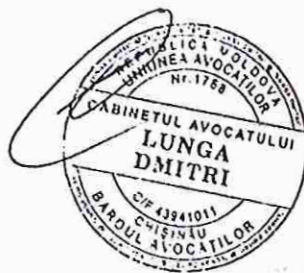
IV. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂȚURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul supliment de sesizare sunt exacte.

Anexa:

- copia Ordinului nr. 162 din 29.12.1999
- copia Ordinului nr. 65/GEN din 30.12.2003
- copia Ordinului nr. 2/GEN din 02.01.2007
- copia mandatului avocațial nr. 0474212 din 05.11.2020

17.03.2022



Dmitri LUNGA, avocat,
reprezentat al SRL „Avia Invest”



ADMINISTRAȚIA DE STAT A AVIAȚIEI CIVILE
A REPUBLICII MOLDOVA

ORDIN nr. 162
din 29 decembrie 1999
Chișinău

Cu privire la reglementarea monopolurilor
în domeniul aviației civile

În scopul realizării prevederilor Legii Republicii Moldova nr. 906-XII din 29 ianuarie 1992 "Privind limitarea activității monopoliste și dezvoltarea concurenței", cu modificările introduse prin Legea nr.101-XIII din 13 mai 1994 și Legea nr.788 din 26 martie 1996 și a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.582 din 17 august 1995. "Cu privire la reglementarea monopolurilor", cu modificările introduse prin Hotărârile Guvernului nr. 783 din 22 noiembrie 1995, nr.171 din 26 martie 1996, nr.104 din 28 ianuarie 1998, precum și în conformitate cu articolul 15 al Convenției privind aviația civilă internațională, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.97-XIII din 12 mai 1994,

ORDON:

1. Se aprobă:
Regulamentul cu privire la reglementarea monopolurilor în aviația civilă, conform anexei nr.1;
Lista întreprinderilor monopoliste în aviația civilă, conform anexei nr.2;
Lista tarifelor (taxelor) la serviciile de monopol în aviația civilă, conform anexei nr.3;
Condițiile de aplicare a tarifelor (taxelor) pentru serviciile de monopol în aviația civilă, conform anexei nr.4.
2. Se abrogă Ordinul Administrației de Stat a Aviației Civile nr. 43 din 16 aprilie 1998 și nr. 68 din 30 iunie 1998.
3. Prezentul ordin intră în vigoare la 1 ianuarie 2000.

Director general

Victor ȚOPA





ADMINISTRAȚIA DE STAT A AVIAȚIEI CIVILE
A REPUBLICII MOLDOVA

ORDIN nr. 66/GEN

din 30 decembrie 2003
Chișinău

Cu privire la modificarea Ordinului nr. 162
din 29.12.1999

În conformitate cu prevederile Legii aviației civile nr. 1237-XIII din 09.07.1997, Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1057 din 19.10.1998, Hotărârii Guvernului nr. 585 din 17.08.1995, în scopul aducerii sistemului de percepere a tarifelor pentru serviciile aeroportuare în concordanță cu recomandările organismelor europene ale aviației civile,

ORDON:

1. Ordinul nr. 162 din 29.12.1999 „Cu privire la reglementarea monopolurilor în domeniul aviației civile”, se modifică după cum urmează:

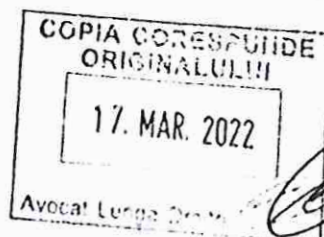
- 1.1. Pct. 1 al Anexei nr. 3 se expune în următoarea redacție:

Nr. d/o.	Denumirea tarifului	Unitatea de măsură	Tarif
1.	Tarife (taxe) pentru servicii aeroportuare		
1.1.	de aterizare - pe aeroportul Chișinău	Euro/tonă	7,00
1.2.	servicii pentru pasageri - pe aeroportul Chișinău	Euro/pasager	4,30
1.3.	pentru asigurarea securității aeronautice - pe aeroportul Chișinău	Euro/tonă	1,50
1.4.	pentru staționarea aeronavei - pe aeroportul Chișinău	Euro/tonă/24 ore	1,70
1.5.	pentru modernizarea aerogării de securitate	Euro/pasager	2,00

Prezentul ordin este în vigoare din data de 17.03.2004

Director general – interimar

Eugen DVORNIC



[Signature]



ADMINISTRAȚIA DE STAT A AVIAȚIEI CIVILE
A REPUBLICII MOLDOVA

ORDIN nr. 2/GEN

din 02 ianuarie 2007
Chișinău

Privind modificarea Ordinului
nr.162 din 29.12.1999 cu privire la
reglementarea monopolurilor
în domeniul aviației civile

În conformitate cu prevederile Legii aviației civile nr. 1237-XIII din 09.07.1997,
Regulamentului Administrației de Stat a Aviației Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului
Republicii Moldova nr. 1057 din 19.10.1998,

ORDON:

1. Anexa 3 „Lista tarifelor (taxelor) la serviciile de monopol în aviația civilă la Ordinul nr.
162 din 29 decembrie 1999 cu privire la reglementarea monopolurilor în domeniul aviației civile
se modifică după cum urmează:

- a) punctul 1.2 se expune în următoarea redacție:
„1.2 Servicii pentru pasageri
pe aeroportul Chișinău (EURO/pasager) – 6,20”
Modificarea în cauză se aplică din data de 01 aprilie 2007.
- b) punctul 1.5 se expune în următoarea redacție:
„1.5 Pentru modernizarea aeroportului
aeroportul Chișinău (EURO/pasager) – 9,00”
Modificarea în cauză se aplică din data de 01 martie 2007.
- c) punctul 2.2 se expune în următoarea redacție:
„pentru navigația aeriană de rută (rata unitară) - 710,14 lei”

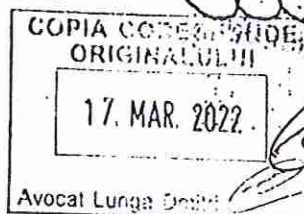
2. Taxa de modernizare aeroportului va fi utilizată în baza Regulamentului privind modul
de formare și utilizare a mijloacelor acumulate din taxa de modernizare a aeroportului aprobat de
către A.S.A.C.

3. Domnul Valeriu Ostafii, Administratorul I.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” și
Domnul Valerian Vartic, Administratorul I.S. „MoldATSA” să întreprindă măsurile necesare
întru executarea prezentului Ordin.

4. Prezentul Ordin intră în vigoare din data semnării.

Director general

Valentin VIZANT



29.01.198
04

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului în instanța de judecată sunt de a semna cererea și de a o

depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, cu drept de vot la adunările creditorilor și comiterea creditorilor în cadrul proceselor de insolvență

Semnătura clientului

Selor Beriso



Seria MA nr. 0474212

Biroul asociat de avocați
Cabinetul avocatului CA "Lunga Dmitri"
Sediul în _____
Tel. _____
Adresa electronică _____

MANDAT

din 05 noiembrie 2020

Avocatul Lunga Dmitri
nr. licenței 2722 din 04.12.14
în conformitate cu:

1. Contractul de asistență juridică nr. 3/A din 02.09.19
2. Decizia coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. _____ din _____ se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza Asoc. Invest SRL vs Agenția Proprietății Publice și Comisia de Concursuri privind obligarea emitentului acțiunii administrative în domeniul _____ în toate instanțele

Semnătura avocatului

Stampila

Editura de Imprimare "Săliștean", s.5 (171) m. 0413, L.1.000*50

SA-CROO-com 121

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

17. MAR. 2022

Avocat Lunga Dmitri

[Handwritten signature of Avocat Lunga Dmitri]