

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contravenational matters



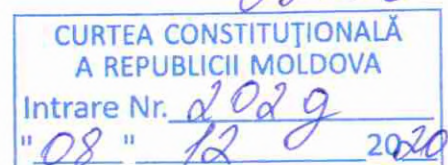
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază materialele necesare în vederea examinării sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către petiționarul SRL „Neocasa”, în cadrul examinării plângerii în temeiul art.313 Cod procedură penală.

- Anexă: -plângerea în temeiul art.313 Cod procedură penală;
-plângerea cu privire la atragerea la răspundere penală a judecătorului;
-scrisoare;
-plângere în temeiul art.298-299² Cod procedură penală;
-extras din registrul de stat al persoanelor juridice;
-sesizarea;
-încheierea instanței.

Ghenadie Pavliuc,
Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana)



29 septembrie 2020
Către judecător
Alina Gorceac
Dosar nr.10-1335/20

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND **EXCEPȚIA** **DE**
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire **SRL "NEOCASA"** 2. Nume/Prenume **Gundiuc Iurie**

3. Funcția **administrator al SRL "NEOCASA"**

4. Adresa

5. Tel./fax **e-mail: casa-neocasa@mail.ru**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței
Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității prevederilor art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă
separată

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE
INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Actualmente, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plîngerea depusă de SRL "NEOCASA" în baza art.313 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, prin care se solicită:

- 1) Declararea nulității refuzului de a examina în conformitate cu art.274 CPP plîngerea din 10 iulie 2020 privind atragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, expus în răspunsul nr.22-188/20-738 din 27 iulie 2020, a procurorului în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, din cadrul Procuraturii generale al Republicii Moldova, Alina Vochin.
- 2) Declararea nulității refuzului de a examina în conformitate cu art.274 CPP plîngerea din 10 iulie 2020 privind atragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, expus în răspunsul nr.22-188/20-782 din 03 august 2020, a procurorului-șef al Secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, din cadrul Procuraturii generale al Republicii Moldova, Marcel Dimitraș.
- 3) Obligarea Procuraturii generale al Republicii Moldova de a examina în conformitate cu art.274 CPP plîngerea din 10 iulie 2020 privind atragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, cu recunoașterea și audierea pe SRL "Neocasa" în calitate de parte vătămată.

14. Atât în răspunsul nr.22-188/20-738 din 27 iulie 2020, a procurorului în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, din cadrul Procuraturii generale al Republicii Moldova, Alina Vochin, cât și în răspunsul nr.22-188/20-782 din 03 august 2020, a procurorului-șef al Secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, din cadrul Procuraturii generale al Republicii Moldova, Marcel Dimitraș, care sunt contestate în prezenta cauza, Procuratura Generală a Republicii Moldova a făcut trimitere la art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, *care prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

15. Astfel, este evident că la examinarea prezentei cauzei sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, or, Procuratura Generală a Republicii Moldova a refuzat să examineze plîngere privind atragerea la răspundere penală a judecătorului Natalia Iordachi conform art.274 din Codul de procedură penală, făcându-se trimitere la art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Dacă este necesar, continuați pe o filă
separată

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

16. Recurentul SRL "NEOCASA" consideră că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr.10-1335/20, și anume, art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, *care prevede că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal*, contravine prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.20 (Accesul liber la justiție), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova, deoarece prevederile contestate nu dau posibilitatea petiționarului să ceară pornirea cauzei penale în privința judecătorului Natalia Iordachi pentru pronunțarea încheierii nr.2i-226/20 din 10 iunie 2020 contrare legii, respectiv, norme contestate îngăduiesc accesul la justiție, ceea ce se manifestă prin faptul că aceasta împiedică examinarea de către instanța competentă a cauzei penale împotriva judecătorului menționat, cu participarea petiționarului în calitate de parte vătămată și parte civilă, astfel, petiționarul este lipsit de drepturile sale procesuale, care puteau fi exercitate în etapa cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare. *Refuzul sau întârziere nejustificată ale autorităților naționale de a recunoaște persoană care este victima unei infracțiuni, în calitate de parte vătămată, denotă caracterul inadecvat al investigației cu privire la infracțiune, or, acordarea statutului de victimă oferă garanții minime în cadrul unei procedurii penale* (Cauza Luluyev și alții împotriva Rusiei, Hotărârea din 09 noiembrie 2006, 100-101).

17. Conform art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

18. Prin prezenta sesizare solicităm Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii constituționalității prevederilor art.19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.20 (Accesul liber la justiție), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notîța
Explicativă)

19.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

20. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanța de judecată materialele cauzei nr.10-1335/20.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței
Explicative)

21. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Sesizarea datată se depune la Judecătoria Chișinău, sediul
Ciocana
Judecător Alina Gorceac la data de 29 septembrie 2020**

(Semnătura autorului sesizării sau a
reprezentantului)

**Administrator al SRL "NEOCASA",
Gundiuc Iurie**



ÎNCHEIERE

13 octombrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac
Grefier Crina Marin,

Cu participarea: administratorului SRL Neocasa, Iurie Gundiuc, a reprezentantului petiționarului Oleg Ageyev, a procurorului Alina Vochin,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea administratorului SRL Neocasa, Iurie Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La data de 03 august 2020, SRL Neocasa a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, prin care solicită declararea nulității refuzului de a examina în conformitate cu art.274 CPP plângerea din 10 iulie 2020 privind atragerea la răspundere penală a judecătorului, expus în răspunsul nr. 22-188/20-738 din 27 iulie 2020 a procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Alina Vochin, declararea nulității refuzului de a examina în conformitate cu art.274 CPP plângerea din 10 iulie 2020 privind atragerea la răspundere penală a judecătorului, expus în răspunsul nr. 22-188/20-782 din 03 august 2020 a procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Marcel Dumitraș, obligarea procuraturii Generale de a examina în conformitate cu art.274 plângerea din 10 iulie 2020.

La data de 29 septembrie 2020, administratorul SRL Neocasa, Iurie Gundiuc a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.19 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, fiind indicat, că norma dată contravine art.4, art.8 art.20, art.26, art.54 din Constituția Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantului petiționarului Oleg Ageyev și Iurie Gundiuc, au susținut pe deplin cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia, invocând, că la examinarea prezentei cauzei sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, or, Procuratura Generală a Republicii Moldova a refuzat să examineze plângerea privind atragerea la răspundere penală a judecătorului conform art.274 din Codul de procedură penală, făcându-se trimitere la art. 19 alin.(3) din Legea Nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Procurorul Alina Vochin, în cadrul ședinței de judecată a lăsat la discreția instanței decizia asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționale în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor

Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume art.19 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată cu certitudine că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității textului art.19 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către SRL Neocasa întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea administratorului SRL Neocasa, Iurie Gundiuc, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate art.19 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea administratorului SRL Neocasa, Iurie Gundiuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității a art.19 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea administratorului SRL Neocasa, precum și copia răspunsului nr. 22-188/20-738 din 27 iulie 2020 a procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Alina Vochin, și copia răspunsului nr. 22-188/20-782 din 03 august 2020 a procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Marcel Dumitraș.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul

/judecător/

Alina Gorceac