

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,  
Republica Moldova, MD-2044,  
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754  
e-mail: jci@justice.md

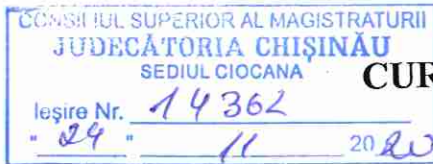
Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea  
judecătorului de instrucție și în materie contravențională



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,  
Republic of Moldova, MD-2044,  
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754  
e-mail: jci@justice.md

The Court Office specialized in the examination of the cases concerning  
the activity of the investigative judge and in contraventional matters



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

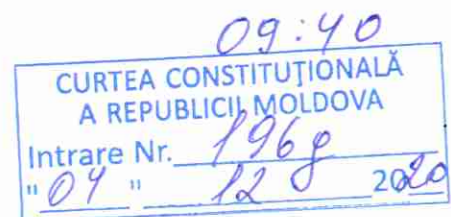
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Vă expediază materialele necesare în vederea examinării sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către apărătorul Dorian Păcălău în interesele învinutului Terții Dumitru, în cadrul examinării plângerii în temeiul art.313 Cod procedură penală.

Anexă: -sesizarea:

- plângerea în temeiul art.313 Cod procedură penală;
- cerere cu privire la recuzarea ofițerului de urmărire penală;
- ordonanță de respingerea a cererii de recuzare;
- scrisoare;
- încheierea instanței.

Ghenadie Pavliuc,  
Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana)



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
mun. Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

### SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 25 lit. c) din Legea nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională și articolele 38 alin.(1) lit. c) și 39 din Codul Jurisdicției Constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995

### I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume Pîcălău 2. Prenume Dorian

Adresa de corespondență mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 44/2, of. 2  
3. Funcția avocat, cabinetul avocatului Dorian Pîcălău, licența nr. 1899  
5. Tel./fax GSM 068124444

### II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Obiect al prezentei sesizări o constituie, după părerea autorului, prevederea procesual penală, ce contravine art. 20 al Constituției RM, ce este prezentă în prevederile articolului procesual penal, conținut în Codul de Procedură Penală:

**Articolul 57<sup>1</sup>.** Abținerea sau recuzarea ofițerului de urmărire penală

(1) Ofițerul de urmărire penală nu poate efectua acțiuni de urmărire penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate la art. 33 alin. (2). Nu constituie temei de recuzare efectuarea de către ofițerul de urmărire penală a acțiunilor de urmărire penală pe cauza dată.

(2) Dacă există motive de recuzare, ofițerul de urmărire penală este obligat să întocmească declarația de abținere de la efectuarea urmăririi penale. Pentru aceleași motive, ofițerul de urmărire penală poate fi recuzat și de ceilalți participanți la proces în cauza respectivă investiți cu asemenea drept prin prezentul cod.

(3) Ofițerul de urmărire penală trimite, fără a întrerupe activitatea procesuală, în decurs de 24 de ore, declarația de abținere sau cererea de recuzare procurorului care conduce urmărirea penală. Procurorul care conduce urmărirea penală va decide, în condițiile legii, prin ordonanță, în decurs de 72 de ore, asupra recuzării/abținerii. Ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă.

(4) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul care a examinat declarația de abținere sau cererea de recuzare stabilește în ce măsură se mențin actele îndeplinite ori măsurile dispuse. Ordonanța se remite conducătorului organului de urmărire penală care desemnează un alt ofițer de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale.

Și anume concret sintagma juridică, conținută în al.(3) art. 57prim Cod Procedură Penală, - **Ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă.**

După părerea autorului sesizării, formularea data contravine articolului 20 al Constituției RM, care indică, citez, -

## Articolul 20. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

În sensul interpretării articolului 57 prim Cod Procedură Penală, reiese faptul, că activitatea procurorului, în calitate de conducător al urmăririi penale, este exceptată nu numai de controlul judecătoresc, prevăzut de art. 313 Cod Procedură Penală, dar și de controlul procurorului ierarhic superior.

Prezența faptului lipsei controlului asupra acțiunilor procurorului în sensul recuzării/abținerii ofițerului de urmărire penală, poate genera cîmp substantial pentru apariția unor circumstanțe de abuzuri, neglijențe, etc., la precăutarea cererilor de recuzare/abținere al ofițerului de urmărire penală, din partea procurorului ce conduce urmărirea penală, deoarece acesta în acest caz este eliberat de control asupra acțiunilor sale, în virtutea prevederilor procesual penale actuale.

### III – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

Astfel, în organul de urmărire penală al Direcției investigații infracțiuni informatice a INI al IGP, potrivit semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.208<sup>1</sup> din Codul penal, se află cauza penală nr. 2019560121.

Din materialele cauzei penale rezultă că, în perioada de timp cuprinsă între 22.01.2018 - 05.07.2019, persoane necunoscute, utilizând sisteme informatice ce erau conectate la rețeaua internet cu adresa IP 188.237.129.245, ce a fost alocată de compania de telecomunicații „Moldtelecom” S.A., intenționat au folosit, deținut și distribuit în rețeaua Internet, prin intermediul programelor soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „torrent” - 137 de fișiere foto-video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” - I „ICSE” și respectiv „GRIDCOP Child Protection System”, se atribuie la categoria pornografiei infantile.

Pe cazul dat, La 11 martie 2020 a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a lui Țertii Dmitri Vladimir, în baza art.208<sup>1</sup> Cod penal, care i-a fost adusă la cunoștință la 28 mai 2020, din motivul că, în perioada 11.03.2020 - 31.03.2020, învinuitul Țertii Dmitri se va afla pe foaie de boală, la tratament, suferind malformații cardiace.

La 27.07.2020, pe adresa electronică a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost expediată cererea apărătorului Dorian Pîcălău în interesele învinuitului Țertii Dmitri, prin care solicită recuzarea de la efectuarea urmăririi penale a ofițerului de urmărire penală al SUP a DIII al INI al IGP, Mariana Plămădeală, cu tragerea la răspundere disciplinară a Dumneaei.

Motiv a constituit faptul, că la 27.07.2020, orele 9.00, cu toate că Dorian Pîcălău a convenit în prealabil cu Plămădeală Marina, că apărătorul urma să facă cunoștință cu expertiza

informațională în lipsa învinuitului Țertii Dmitri, la prezentarea apărătorului la INI, ofițerul de urmărire penală M. Plămădeală i-a refuzat acest fapt, motivînd D-ei, că îi v-a prezenta acest raport doar în prezența și cu participarea lui Țerti, motivînd că aceasta este indicația procurorului pe caz.

Apărarea califică acțiunile ofițerului de urmărire penală ca fiind o încălcare al dreptului apărării, precum și manifestare de neglijență față de respectarea drepturilor al părților în proces.

Pe marginea cererii de recuzare al ofițerului de urmărire penală, la data de 29 iulie 2020a., procurorul, d-l Maxim Motînga, a emis o orodnanță de refuz în recuzarea ofițerului de urmărire penală.

La data de 6 august 2020a., apărarea a adresat o cerere către procurorul ierarhic superior, d-l Ion Caracuian, prin care a solicitat anularea ordonanței date.

La data de 12 august 2020a., de către procurorul, șeful interimar al PCCOCS, dlui Roman Dorogan, a fost expediată o scrisoare în adresa apărării, indicînd, că precăuțînd cererea de anulare al ordonanței de refuz în recuzare al ofițerului de urmărire penală, s-a refuzat în admiterea ei, din criteriile indicate în art. 57prim, al.(3) Cod Procedură Penală.

La data de 24 august 2020a., apărarea, conducîndu-se de prevederile art. 20 Constituției RM, art. 313 CPP RM, a contestat în judecătoria Chișinău, ordonanța din 29 iulie 2020a., de refuz în recuzarea ofițerului de urmărire penală, precum și răspunsul din 6 august 2020a., al procurorului ierarhic superior, prin care s-a refuzat în precăutarea cererii date

#### IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

14. Astfel, consider , că urmează a fi recunoscut ca contrară Constituției Republicii Moldova, și anume articolului 20, - *formularea normei de procedură penală, indicată în al. (3) art. 57 Cod Procedură Penală, și anume sintagma juridică:*

**«Ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă.»**

#### V – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V din Notița Explicativă)

15.

Nu sunt

#### VI - LISTA DOCUMENTELOR

16.

*Cererea apărării din 27 iulie 2020a. privind recuzarea ofițerului de urmărire penală*

*Ordonanța procurorului de respingerea al cererii de recuzare din 29 iulie 2020a.*

*Cererea apărării din 6 august 2020a., privind anularea ordonanței de respingere al cererii de recuzare*

*Răspunsul PCCOCS, din 12 august 2020a., privind respingerea solicitării apărării*

17. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul MD 2051, mun. Chișinău, str. Nicolae Costin,44/2, cabinetul avocatului Dorian Pîcălău

Data 11 septembrie 2020a.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

#### VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

*(Semnătură scrisă în albastru)*



## ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana  
Instanța de judecată în componență:  
Președintele ședinței, judecător Alina Gorceac  
Grefier Cristina Cotiujanscaia,

Cu participarea: avocatului Dorian Pîcălău, care acționează în interesele petiționarului Țertii Dumitru, a procurorului Maxim Motînga,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea avocatului Dorian Pîcălău, care acționează în interesele lui Țertii Dumitru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală pe marginea ordonanței procurorului din 29 iulie 2020, și a răspunsului procurorului ierarhic superior, instanța de judecată,

### A C O N S T A T A T :

La data de 01 septembrie 2020, avocatul Dorian Pîcălău, care acționează în interesele lui Țertii Dumitru a înaintat în instanța de judecată plângere, în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cuaze Speciale Maxim Motînga din 29 iulie 2020 prin care a fost respinsă cererea apărătorului privind recuzarea de la efectuarea urmăririi penale a ofițerului de urmărire penală și tragerea la răspundere disciplinară, și a răspunsului procurorului ierarhic superior din 12.08.2020.

La data de 11 septembrie 2020, avocatul Dorian Pîcălău a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.57/1 Cod de Procedură Penală. În motivarea cererii se indică, că prin sintagma art.57/1 alin. (3) Cod de Procedură Penală – ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă- după părerea autorului sesizării, formularea dată contravine art.20 al Constituției, care prevede, că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Astfel se indică, că în sensul interpretării articolului 57/1 Cod Procedură Penală, reiese faptul, că activitatea procurorului, în calitate de conducător al urmăririi penale, este exceptată nu numai de controlul judecătoresc, prevăzut de art. 313 Cod Procedură Penală, dar și de controlul procurorului ierarhic superior.

Prezența faptului lipsei controlului asupra acțiunilor procurorului în sensul recuzării/abținerii ofițerului de urmărire penală, poate genera câmp substanțial pentru apariția unor circumstanțe de abuzuri, neglijențe, etc., la precăutarea cererilor de recuzare/abținere al ofițerului de urmărire penală, din partea procurorului ce conduce urmărirea penală, deoarece acesta în acest caz este eliberat de control asupra acțiunilor sale, în virtutea prevederilor procesual penale actuale.

Astfel, consideră că urmează a fi recunoscut ca contrară Constituției Republicii Moldova, și anume articolului 20 - formularea normei de procedură penală, indicată în al. (3) art. 57/1 Cod Procedură Penală, și anume sintagma juridică: «Ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă.»

În cadrul ședinței de judecată avocatul Dorian Pîcălău, a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul Maxim Motînga, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră

în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume art.57/1 alin. (3) Cod de Procedură Penală, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată cu certitudine că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității textului ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă din art.57/1 alin. (3) Cod de Procedură Penală.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către avocatul Dorian Pîcălău întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza *Ivanciuc vs Romania (decizia nr.18624/03)*, fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëmeșialții v. Belgia, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și Wynen v. Belgia, cererea nr.32576/96, § 41*)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea avocatului Dorian Pîcălău, care acționează în interesele petiționarului Țertii Dumitru, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate art. 57/1 alin. (3) Cod Procedură Penală, și anume a sintagmei - ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea avocatului Dorian Pîcălău, care acționează în interesele lui Țertii Dumitru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de Procedură Penală pe marginea ordonanței procurorului din 29 iulie 2020, și a răspunsului procurorului ierarhic superior, instanța de judecată.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității a sintagmei „ordonanța de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală este irevocabilă” din art. 57/1 alin. (3) Cod Procedură Penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Dorian Pîcălău, precum și copia ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cuaze Speciale Maxim Motînga din 29 iulie 2020 prin care a fost respinsă cererea apărătorului privind recuzarea de la efectuarea urmării penale a ofițerului de urmărire penală și tragerea la răspundere disciplinară, și a răspunsului procurorului ierarhic superior din 12.08.2020.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**/semnătura/**

**Alina Gorceac**

*Copia corespunde cu originalul*

*/judecător/*

*Alina Gorceac*

