

**Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
sediul Rîșcani**

MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3  
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



**Высший Совет Магистратуры  
Суд Кишинэу  
офис Рышкань**

MD 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3  
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

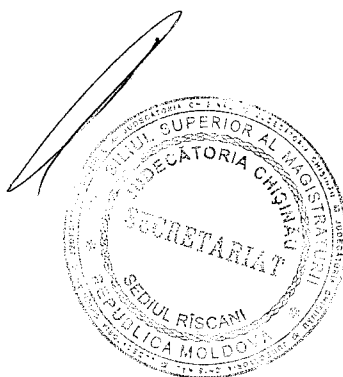
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL RÎȘCANI  
leșire Nr. 45153  
" 07 " 09 20 17

**Destinatar: Curtea Constituțională  
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Vă expediază încheierea din data de 05.09.2017 privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului Constituționalității unor prevederi legale ce urmează a fi aplicate la examinarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Berbeci Olga de comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Anexă: Copia încheierii din 05.09.2017 pe 2 file; copia dosarului contravențional, și sesizarea pe 11 file

Cu respect,  
judecător



Clevadi Natalia

Ex: asistent judiciar  
Ionașcu Irina  
060 22 99 55

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA**  
INTRARE NR. 1209  
12 septembrie 20 17

ÎNCHEIERE

05 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

cu participarea:

reprezentantului agentului constator  
avocatului

Natalia Clevadi  
Ernest Gavzer

Pavel Roșca  
Veaceslav Brăteanu

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de acuzare a cet.:

**Berbeci Olga**, a.n.26.09.1992, domiciliată or.Strășeni,  
str.B.Lăutaru, 9, -

de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

În procedura judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) se află în examinare cauza contravențională de învinuire a cet.Berbeci Olga de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 536124 din 22.01.17, Berbeci Olga este acuzată de faptul că la data de 22.01.17, aproximativ ora 00.33, în or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare, a condus automobilul de model „Volkswagen Passat” n/î DOL 888, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim stabilit de Guvern, anume 0,28 mg/l, încălcînd prevederile pct. 14 lit. a) ale Regulamentului circulației rutiere.

În ședința de judecată din 05.09.17 avocatul făptuitorului, Veaceslav Brăteanu, a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.2 alin.(4) și sintagma “*angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “*acțiuni ale colaboratorului de poliție*” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolică*” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

În ședința de judecată făptuitorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Reprezentantul agentului constator, Pavel Roșca, a solicitat respingerea sesizării, din motivul existenței déjà a mai multor decizii a Curții Constituționale pe cazuri similare.

Ascultînd opiniile participanților la proces, studiînd materialele cauzei, analizând solicitarea formulată privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța concluzionează de a o admite, din următoarele considerente:

Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

În acest context, instanța menționează că în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, instanța menționează că normele vizate de către avocat constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție.

De asemenea, instanța remarcă că ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către partea în proces - avocatul făptuitorului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea avocatului făptuitorului, va dispune suspendarea procesului și sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.2 alin.(4) și sintagma “*angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “*acțiuni ale colaboratorului de poliție*” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică*” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

În conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, art.458 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite demersul avocatului Veaceslav Brăteanu privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza contravențională de acuzare a cet.Berbeci Olga de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.2 alin.(4) și sintagma “*angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din pct.9) ale Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, precum și sintagma “*acțiuni ale colaboratorului de poliție*” din art.1 alin.(1) subalin.(12) și sintagma “*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică*” din art.7 pct.7) ale Legii nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, sub aspectul corespunderii art.1 alin.(3), 7, 21 din Constituția R.Moldova.

Se suspendă procesul judiciar privind examinarea cauzei contravenționale de învinuire a cet.Berbeci Olga de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale copia încheierii, sesizarea avocatului și copia cauzei contravenționale.

Încheierea susceptibilă de atac odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,  
judecător

COPIA  
CONFORM ORIGINALULUI  
JUDECĂTOR N.CLEVADI



Natalia Clevadi

**SESIZARE**

*în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituție*

**I. Autorul sesizării**

Avocatul Veaceslav Brăteanu, reprezentant al contravenientului, Berbeci Olga, în cadrul procesului contravențional, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Adresă de corespondență: mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 10, mob. 076716508

**II. Obiectul sesizării**

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, pct. 9) sintagma angajații Insepctoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, din Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, precum și a art. 1 alin. (1) subalin (12) și anume sintagma acțiuni ale colaboratorului de poliție și art. 7 pct. 7 a Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 06 decembrie 2001 și anume sintagma colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolsopic, raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția RM.

**III. Circumstanțele cauzei examinate de către instanța de judecată**

În prezenta cauză contravențională, lui Berbeci Olga i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional RM.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, mijlocul tehnic special de constatare a stării de ebrietate este Drager Alcotest 6810, A5243467, fiind aplicat în acest sens de agentul constatatator.

Ținând cont de faptul că agentul constatatator nu este medic și nu este de competența sa utilizarea unui mijloc tehnic special de constatare precum Drager, considerăm că absolut ilegal agentul constatatator a utilizat Drager-ul în procedura contravențională, motiv din care solicităm respectuos instanței judecătorești acordarea unui termen rezonabil pentru depunerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în partea normei legale de care s-a ghidat agentul constatatator la utilizarea acestui tip de mijloc tehnic special de constatare a faptei contravenționale.

Or, prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 vin în contradicție cu prevederile Codului Contravențional RM

În continuare voi expune prevederile legale care se contrazic, după cum urmează:

Potrivit art. 432 al Codului contravențional RM „Agentul constatatator este în drept să aplice, în limitele competenței, următoarele măsuri procesuale de constrângere: a) reținerea; b) aducerea silită; c) înlăturarea de la conducerea vehiculului; d) examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe.

Potrivit art. 438 alin. (2) al Codului contravențional „Persoana indicată la alin.(1) în situația de la lit.a) este obligată să accepte, la cererea agentului constatatator, testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză”.

Potrivit art. 438 alin. (3) al Codului contravențional „Testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții. Pentru prezentarea cu bună știință a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal”.

Potrivit art. 438 alin. (4) al Codului contravențional „Modul de efectuare a testării alcoolscoptice, a examenului medical, precum și de constatare a gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, se stabilește de Guvern”.

Potrivit art. 389 alin. (1) al Codului contravențional „Este specialist persoana neinteresată de rezultatele cauzei contravenționale, cu suficiente cunoștințe și deprinderi speciale pentru a acorda ajutor agentului constatatator sau instanței de judecată, chemată să participe la efectuarea acțiunilor procesuale în cazurile prevăzute de prezentul cod”.

Potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei „Ministerul Afacerilor Interne va asigura dotarea angajaților

*Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu mijloace tehnice de testare alcoolscoptică și va monitoriza situația la acest capitol”.*

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „*testarea alcoolscoptică – acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic*”.

Potrivit pct. 9 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „*Testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens*”.

Reieșind din cele sus-menționate se impune ridicarea excepției de neconstituționalitate privitoare la reglementările legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, pct. 9) sintagma angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, din Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, precum și a art. 1 alin. (1) subalin (12) și anume sintagma acțiuni ale colaboratorului de poliție și art. 7 pct. 7 a Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 06 decembrie 2001 și anume sintagma colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică.

Or, aceste prevederi legale sunt neconstituționale fiind raportate la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția Republicii Moldova.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI INCALCARI ALE CONSTITUTIEI, PRECUM ARGUMENTELOR ADUSE IN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMATII**

În speță, se invocă neconstituționalitatea normelor legale sus indicate din perspectiva încălcării principiilor statului de drept și anume cel al legalității, al securității raporturilor juridice, al principiului prezumției nevinovăției, chiar dacă nu sunt norme contravenționale, au o influență directă asupra soluționării fondului prezentei cauze.

Astfel, prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală se consfintește un deziderat de bază și anume că Republica Moldova este un stat de drept. În strânsă concordanță cu prevederile constituționale enunțate, statul de drept își exercită puterea în conformitate cu legea, și pe cale de consecință urmează să aibă la baza activității sale un cadru legislativ adecvat, care să reglementeze armonios raporturile în ansamblul lor.

Realizarea practică a acestui deziderat constă în obligația generală, impusă tuturor subiecților de drept, inclusiv puterii legislative și executive, care, în activitatea de legiferare, trebuie să respecte.

Legea fundamentală a țării și să asigure calitatea legislației și conferirea coerenței întregului sistem normativ. În acest fel, se impune autorității legislative și celei executive să asigure că activitatea de legiferare să se realizeze în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală, totodată, să fie asigurată calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta și aplica corect legea, e trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă și anume pentru a oferi securitate juridică destinatarilor săi.

Astfel, în strânsă legătură cu proclamarea statului de drept prin norma constituțională sus menționată, intervine un alt principiu și anume cel al securității juridice, care la fel reprezintă un pilon al dezideratului menționat.

Fără a fi consacrat expres de normele constituționale, fiind mai degrabă o creație a jurisprudenței, acesta constituie, deopotrivă de după cum am indicat, un principiu fundamental al statului de drept, stat care este apreciat în bună măsură în funcție de calitatea legilor sale. Acest principiu se referă la predictibilitatea soluției judiciare, aflându-se în strânsă legătură cu spetele concrete aduse în fața organelor de drept și a instanțelor de judecată.

Din perspectiva asigurării calității legii, se pot identifica trei repere a) respectarea prezumției de nevinovăție din perspectiva îndeplinirii criteriilor pentru asigurarea unui proces echitabil b) respectarea principiului previzibilității legii din perspectiva legalității; c) predictibilitatea soluției judiciare, subsumată principiului securității juridice.

Lipsa calității și previzibilității prevederilor legale enunțate (din punct de vedere al necorespunderii acestora normelor contravenționale indicate mai sus) care își aplicabilitate în cadrul procesului contravențional subminează realizarea practică a garanției reprezentate de principiul prezumției nevinovăției proclamat de art. 21 al Constituției R. Moldova.

De altfel, acest principiu al prezumției nevinovăției este prezent și în materie contravențională și anume art. 5 alin. 1 contravențional, fiind indicat că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici cu legea

contravențională supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Este evident că pentru a fi aplicat în înțelesul său, un act normativ trebuie să fie precis, previzibil și în deplină concordanță cu întreg sistem legislativ și totodată să asigure de de după cum am afirmat mai sus securitatea juridică a destinatarilor săi.

În opinia mea, în acord cu principiul general al legalității, care la fel reprezintă un pilon de bază a statului de drept, este necesară asigurarea accesibilității și previzibilității legii, inclusiv sub aspectul stabilității acesteia, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le respecte pentru asigurarea acestor exigente.

Principiul previzibilității impune ca autoritățile publice să reglementeze relațiile sociale prin adoptarea de acte normative care să intre în vigoare, în cazuri justificate, după trecerea unei perioade rezonabile de timp, cu aducerea în concordanță a altor reglementări legale, astfel încât să permită oricărei persoane să poată recurge la consultanță de specialitate în vederea adoptării unei atitudini potrivite.

La caz, de după cum am descris prevederile legale criticate din punctul de vedere al constituționalității acestora, nu au fost aduse în concordanță necesară cu prevederile legii contravenționale, fapt prin care se exclude caracterul de previzibilitate a acestora.

Lipsa unei asemenea exigente a normelor juridice determină o nesigură a raporturilor juridice, care poate avea ca efect vătămarea drepturilor subiecților de drept vizati de ipoteza normei legale.

Totodată, asigurarea securității juridice trebuie observată cu mare strictete în cazul regulilor cu implicații și consecințe restrictive pentru cetățenii Republicii Moldova.

De aceea, în condițiile în care prin prevederile legale criticate sunt create premise privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale în modul în care am descris, este necesară înlăturarea acestora prin declararea neconstituționalității.

**V. Prevederile relevante din Hotărîrea Curții Constituționale nr g) din Constituția Republicii Moldova.**

În baza Hotărîrii menționate Curtea Constituțională a hotărît în sensul art. 135 alin. lit. a) Constituția Republicii Moldova coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor R Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- Exceptia de neconstitutionalitate poate fi ridicată în fata instantei de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- Sesizarea privind controlul constitutionalității unor norme ce urmează a fi aplicate la solutionarea unei cauze se prezintă direct Curtii Constitutionale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curtii Supreme de Justitie, Curților de Apel și judecătorilor pe rolul cărora se află cauza;

- Judecătorul ordinar nu se pronunța asupra temenicii sesizării sau conformității cu Constitutia a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții: 1) Obiectul exceptiei intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constitutia Republicii Moldova; 2) Exceptia este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la solutionarea cauzei, 4) Nu există o hotărîre anterioară a Curtii avînd ca obiect prevederile contestate.

- Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrii, sesizarea privind exceptia de neconstitutionalitate se prezintă Curtii Constitutionale de către judecătorii completele de judecată din cadrul Curtii Supreme de Justitie, Curților de Apel și judecătorilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și din Constitutia Republicii Moldova

## **VI. Prevederile relevante din Constitutia Republicii Moldova**

### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernămînt a statului este republica

3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

### **Articolul 7 Constitutia, Lege Supremă**

Constitutia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constitutiei nu are putere juridică.

### **Articolul 21 Prezumtia nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garantiile necesare apărării sale.

## VII. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

### SOLICIT:

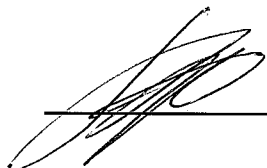
1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curtii Constitutionale;
2. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în pct. 2 alin. (4) și anume sintagma - acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, pct. 9) sintagma - angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, din Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, precum și a art. 1 alin. (1) subalin (12) și anume sintagma - acțiuni ale colaboratorului de poliție și art. 7 pct. 7 a Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, din 06 decembrie 2001 și anume sintagma - colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică, raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituția Republicii Moldova.

IX. DOCUMENTE ANEXATE Anexă: Materialele cauzei contravenționale.

### X. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale libertății de exprimare.

*Veaceslav Brăteanu*



05.09.2012