

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

No

La No

din

Dosar Nr. 2a-739/17

Data expedierii: _____

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă remite dosarul nr. 2a-739/17, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității contractului, pentru examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

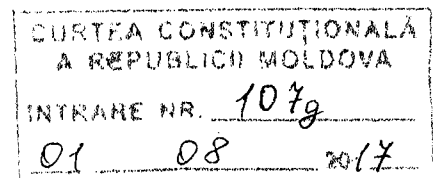
Anexă: Dosarul 2a-739/17, Vol.I pe 239 file, Vol.II pe 119 file.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.06.2017.

Sesizarea.

**Vicepreședintele
Curții de Apel Chișinău**

Nelea Budăi



ÎNCHEIERE

08 iunie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată judecător

Popova Ludmila

Judecători

Efros Valeri și Muruianu Ion

Grefier

Gîrnaja Olga

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Bîrlădeanu Iuri și Duca Valeriu împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 22.12.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității absolute a pct.2.3; 3.1 din contractual nr.1695/2012 din 24 februarie 2012; recunoașterea contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca bun accesoriu, reieșind din contractul de fidejusiune nr.1695- B/2012 din 24 februarie 2012; declararea nulă a contractelor din 01 aprilie 2012 și dispunerea radierii drepturilor ÎCS "Top Leasing" SRL din registrul bunurilor imobile a lotului de pămînt cu nr.cadastral 0146119.114 și a casei de locuit cu nr.cadastral 0146199.114.01, cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Duca Valeriu împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a alin.2 din pct.2.3 și alin.2 din pct.3.1 din contractual de împrumut nr.1695/2012 din 24 februarie 2012, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valeriu, Bîrlădeanu Iuri, Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012,-

CONSTATĂ

La 16.11.2015 Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina au depus cerere de chemare în judecată către ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității absolute a pct.2.3; 3.1 din contractual nr.1695/2012 din 24 februarie 2012; recunoașterea contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca bun accesoriu, reieșind din contractul de fidejusiune nr.1695-B/2012 din 24 februarie 2012; declararea nulă a contractelor din 01 aprilie 2012 și

dispunerea radierii drepturilor ÎCS "Top Leasing" SRL din registrul bunurilor imobile a lotului de pământ cu nr.cadastral 0146119.114 și a casei de locuit cu nr.cadastral 0146199.114.01.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 24 februarie 2012 între ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL a fost încheiat contract de împrumut nr.1695/20 1 potrivit căruia ÎCS "Top Leasing" SRL urma să acorde SC "Multievo" SRL un împrumut bănesc în sumă de 500000 dolari SUA conform condițiilor și termenelor indicate în contract, totodată, conform pct.3.1 din contractul de împrumut, SC "Multievo" SRL, întru garantarea restituirii împrumutului s-a obligat să încheie în beneficiul ÎCS "Top Leasing" SRL contract de fidejusiune cu Bîrlădeanu Irina, ulterior, Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina, reieșind din acest contract de fidejusiune, la 29 februarie 2012, au încheiat un contract de ipotecă cu ÎCS "Top Leasing" SRL.

Menționează că, ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL încălcând prevederile contractului de ipotecă, nu au informat debitori ipotecari despre modificările efectuate în contractul de împrumut, în rezultatul la ce au înrăutățit condițiile sub care a fost instituită ipoteca.

Afirmă că, la 20 aprilie 2014 ÎCS "Top Leasing" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina privind exercitarea dreptului de ipotecă, solicitînd transmiterea bunurilor imobile ipotecate, și anume lotului de pământ și construcțiilor amplasate pe acest lot cu evacuarea tuturor persoanelor.

Relevă că, la 20 octombrie 2014 cererea respectivă a fost admisă, însă ei nu au fost înștiințați în modul corespunzător despre existența unui astfel de litigiu, și abia la 28 mai 2015 în cadrul examinării apelului au depus demers prin care au solicitat ridicarea de la ÎCS "Top Leasing" SRL a tuturor documentelor legate de acest contract de împrumut, astfel, abia după ce au făcut cunoștință cu documentele prezentate, au depistat că contractul de fidejusiune a fost întocmit cu încălcări, care au dus la majorarea răspunderii lui Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina, precum și acest contract de fidejusiune a fost încheiat după semnarea contractului de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012, precum și după semnarea contractului de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 referitor la utilaj ce aparține SRL "Orlac Grup" în sumă de 2615000 lei și contractului de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 referitor la utilajul ce aparține SRL "Orlac Grup" în sumă de 7970000 lei.

Invocă că, s-a convenit că SC "Multievo" SRL va pune în gaj și utilajul procurat pe banii împrumutați pînă la 11.06.2012, însă, la 28.03.2012 ÎCS "Top Leasing" SRL și SRL "Orlac" au semnat un acord adițional nr.1, în care de facto au schimbat condițiile principale ale contractului de împrumut, a fost radiată din

bunurile gajate moara de grâu P6-ABM-15 în sumă de 4225000 lei, iar valoarea celorlalte 3 obiecte gajate a fost micșorată din 3745000 lei pînă la 2861050 lei, în rezultatul acestor schimbări costul bunurilor gajate s-a micșorat cu aproximativ 5000000 lei.

Susțin că, la 10 mai 2012 și 24 august 2012 ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL, au încheiat două contracte de gaj, fiind puse în gaj 6 obiecte de utilaj în sumă totală de 3756200 lei, respectiv, 9 obiecte indicate în contractul de împrumut în pct.2.2 nu au fost gajate, respectiv s-a micșorat valoarea totală a gajului cu 2100000 lei în comparație cu suma împrumutului de 5924722 lei, astfel, ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL, deja după semnarea contractului de împrumut, au micșorat cantitatea bunurilor gajate, stabilite în acest contract, și la momentul semnării contractului de fidejusiune, respectiv, micșorînd și valoarea gajului aproximativ cu 7100000 lei, despre acest fapt, ei ca fidejutori nu au fost informați, în conformitate cu pct.2.2 lit.d) din contract de fidejusiune.

Explică că, la 12 octombrie 2012 ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL au schimbat termenele de achitare a plăților, în rezultat la ce a crescut și procentul la împrumut, aproximativ cu 5000 dolari SUA, respectiv creînd și condiții nefavorabile pentru Bîrlădeanu Iuri.

Consideră că, nu au fost înștiințați despre problemele apărute la achitarea împrumutului, precum și despre calcularea penalității care urma să fie achitată în rezultatul neonorării obligațiilor de plată a tranșelor, iar ținînd cont de faptul că, cursul dolarului SUA a crescut, aceasta a dus la creșterea esențială a sumei restante la împrumut, la 21 august 2015 ei au înaintat către ÎCS "Top Leasing" SRL notificare despre încetarea fidejusiunii și au solicitat rezilierea benevolă a contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29.02.2012, ca unui drept accesoriu rezultat din contractual de fidejusiune.

Menționează că, condițiile privind încheierea contractului de ipotecă a bunurilor indicate în pct.2.3 alin.2 și pct.3.1 alin.2 din contractul de împrumut sunt absolut nule, dat fiind faptul că Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina nu sunt părți pe acest contract.

Solicită declararea nulității absolute a pct.2.3; 3.1 din contractul nr.1695/2012 din 24 februarie 2012: recunoașterea contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca accesoriu, reieșind din contractul de fidejusiune nr.1695-B/2012 din 24 februarie 2012; declararea rezoluțiunii contractelor din 01 aprilie 2012 și dispunerea radierii drepturilor ÎCS "Top Leasing" SRL din registrul bunurilor imobile a lotului de pămînt cu nr.cadastral 0146119.114 și a casei de locuit cu nr.cadastral 0146199.114.01.

La 11.05.2016 intervenientul principal Duca Valeriu a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind

declararea nulității absolute a alin.2 din pct.2.3 și alin.2 din pct.3.1 din contractul de împrumut nr.1695/2012 din 24 februarie 2012.

În motivarea acțiunii a indicat că, ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL semnând contractul de împrumut, în alin.2 din pct.2.3 și alin.2 din pct.3.1 au hotărât asupra drepturilor și obligațiilor la încheierea unor noi drepturi și obligațiuni a lui Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina, care de fapt nu au fost părți pe contract de împrumut și nu au semnat acestea obligațiuni.

Solicită declararea nulității absolute a alin.2 din pct.2.3 și alin.2 din pct.3.1 din contractul nr.1695/2012 din 24 februarie 2012.

Duca Valeriu, Bîrlădeanu Iuri, Bîrlădeanu Irina au depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 22.12.2016, s-au respins ca fiind neîntemeiate, acțiunea depusă de Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității absolute și acțiunea depusă intervenientul principal Duca Valeriu împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 22.12.2016, s-a admis renunțul intervenientului accesoriu Duca Valeriu, care acționează și în interesele reclamantilor Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina, la acțiunea suplimentară. Procesul în pricina civilă la cererea suplimentară depusă de Duca Valeriu, Bîrlădeanu Iuri, Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012, s-a încetat. S-a menționat că nu se mai admite o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La data de 30.12.2016 (prin intermediul oficiului poștal) Bîrlădeanu Iuri și Duca Valeriu au depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunilor.

Au indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărîrea motivată, rezervîndu-și dreptul la apel suplimentar.

La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

La data de 01.03.2017 pricina a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului spre examinare (f.d.48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelanților, fiindu-le fixat termen pînă la 03.05.2017 pentru lichidarea neajunsurilor apelului.

La data de 03.05.2017 Bîrlădeanu Iuri și Duca Valeriu au depus cerere de apel motivată, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunilor.

Apelantul Duca Valeriu a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și atașat, a prezentat textul acesteia, solicitînd admiterea cererii dispunerea prin încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 și suspendarea procesului în cauza civilă Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău, cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Duca Valeriu împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valeriu, Bîrlădeanu Iuri, Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL, pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a problemei de constituționalitate.

În motivarea sesizării a indicat că, prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității prevederilor în parte sintagmei „...în cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...” din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 în sensul corespunderii acestora cu prevederile art.1 alin.3 și art. 46 alin. I și alin .2 din Constituția Republicii Moldova, avînd ca obiect verificarea constituționalității prevederilor în partea sintagmei “...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii” din a doua propoziție a alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 în sensul corespunderii acestora cu prevederile art.1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin.2 din Constituția Republicii Moldova.

Relevă că, la data de 24 februarie 2012, ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL, au încheiat contractul de credit nr.1695/2012, care prevede p.2.3 alin.2 împrumutul se acordă cu condiția îndeplinirii de către împrumutat a următoarelor condiții: Constituirea în favoarea împrumutătorului a ipotecii asupra bunul imobil - teren de pămînt pomicol nr.cadastral 0146119.114, cu suprafața de 0.103 ha și construcția de pe al (căsuță de vacanță) nr.cadastral 0146J19.114.01, situat pe adresa: mun.Chișinău com.Tohatin, care aparține cu drept de proprietate lui Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina....; p.3.1alin. 2, împrumutatul asigură restituirea împrumutului, achitarea dobînzii și altor plăți aferente prezentului Contract prin constituirea în favoarea împrumutătorului: a ipotecii asupra bunului

imobil - teren de pământ pomicol nr. cadastral 0146119.114, cu suprafața de 0.103 ha și construcția de pe al (căsuță de vacanță) nr.cadastral 0146119.114.01, situat pe adresa: mun.Chișinău com.Tohatin, care aparține cu drept de proprietate lui Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina.

Invocă că, la 29 februarie 2012 Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina cu ÎCS "Top Leasing" SRL, au încheiat Contractul de ipotecă nr.1695-F/2012, până la încheierea contractului dat, ÎCS "Top Leasing" SRL au încheiat contractul de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 cu ORLACT GRUP SRL în suma 2615000 lei, au încheiat Contractul de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 cu ORLACT SA în suma 7970000 lei, totodată și SC "Multievo" SRL și-a asumat obligațiile să pună în gaj bunurile sale (conform p.2.3 a Contractului de împrumut din 24.02.2012), dar la data de 28.03.2012, ÎCS "Top Leasing" SRL și SA „Orlact” în Acordul adițional nr.1 practic au schimbat condițiile Contractului de împrumut din 24.02.2012, în rezultat a fost micșorat gajul mai mult de 5000000 lei, apoi la data de 10.05.2012 și 24.08.2012, SC "Multievo" SRL nu și-a onorat obligațiile sale și în rezultat s-a micșorat gajul în suma 2100000 lei.

Susține că, ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL după semnarea contractului de împrumut, au micșorat suma gajului mai mult de 7100000 lei, nimeni din garanții ipotecari nu au fost informați referitor la schimbarea condițiilor de asigurare a rambursării împrumutului și despre încheierea Acordului adițional.

Explică că, la 16 noiembrie 2015 Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina au depus cererea de chemare în judecată, solicitînd de a recunoaște nulitatea absolută a Contractului de împrumut din 24.02.2012 în partea p.2.3 alin.2 și p.3.1 alin. 2; de a recunoaște contractul de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca accesoriu a contractului de fidejusiune nr.1695 - B/2012 din 24.02.2012; de a recunoaște faptul rezoluțiunii acestor contracte de la data 01 aprilie 2012 cu stingerea tuturor drepturi ÎCS "Top Leasing" SRL care au fost înregistrate conform acestor contracte, ulterior, la 02 mai 2016, Duca Valeriu a depus cererea de chemare în judecată în calitate de intervenient principal a solicitat de a fi recunoscut nulitatea absolută a Contractului de împrumut din 24.02.2012 în partea p.2.3 alin.2 și p.3.1 alin.2.

Consideră că, prevederile art.9 alin.3 și alin.4 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008, au relevanță cazului dat din considerentul că anume în temeiul acestei prevederi au și fost incluse p.2.1 alin.2 și p.3.1 alin.2 în Contractul de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012 și, anume pe baza acestor norme, obligațiile lui Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina, au fost stabilite ca accesorii reieșînd din p.2.1 alin.2 și p.3.1 alin.2 al Contractului de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012.

Afirmă că, sintagma „...În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...” din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 și sintagma “...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii” din a doua propoziție alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008, contravin art.1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

Solicită Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor conținute de sintagma „...În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...” din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 și sintagma “...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii” din a doua propoziție alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008, în sensul corespunderii acestora cu prevederile art.1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

Avocatul Barbă Petru reprezentant al intimatei ÎCS "Top Leasing" SRL a depus referință la cererea de apel, solicitînd respingerea apelului, cu menținerea hotărîrii primei instanța, ca fiind legală și întemeiată.

În ședința instanței de apel, apelantul Duca Valeriu a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008.

Apelantul Bîrlădeanu Iuri fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.56-58, vol.II)

Avocatul Barbă Petru, reprezentant al intimatei ÎCS "Top Leasing" SRL, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea solicitării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008, respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărîrii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată, reiterînd susținerile expuse în referință.

Intimații Bîrlădeanu Irina și SC "Multievo" SRL fiind legal citați, fapt confirmat prin avizele de recepție a citațiilor, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive (f.d.61; 62-64, vol.II)

Intervenientul accesoriu OCT Chișinău fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.65, vol.II).

Audiind explicațiile părților prezente în ședința de judecată, studiind și analizînd materialele cauzei instanța de apel conchide că, există temei de admitere

a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008.

La această concluzie Colegiul a ajuns avînd în vedere următoarele considerațiuni.

Prin hotărîrea nr.2 din 09.02.2016, Curtea Constituțională a relatat că, pentru a fi ridicată excepția de neconstituționalitate sunt necesare întrunirea următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau de reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate și a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate, constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or, în speță aceste condiții sunt respectate.

Cadrul legal relevant invocat de autorul excepției de neconstituționalitate.

Constituția Republicii Moldova.

Articolul 1 Statul Republica Moldova

- (1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.
- (2) Forma de guvernămînt a statului este republica.
- (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Codul civil.

Articolul 210. Forma scrisă a actului juridic

- (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea

obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

(3) Utilizarea mijloacelor tehnice la semnarea actului juridic este permisă în cazul și în modul stabilit de lege ori prin acordul părților.

(4) Dacă, din cauza unei deficiențe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mână actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terțului trebuie să fie certificată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătându-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mână.

Articolul 211. Efectele nerespectării formei scrise a actului juridic

(1) Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

(2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părților.

Articolul 212. Forma autentică a actului juridic

Forma autentică a actului juridic este obligatorie:

a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege;

b) în cazurile prevăzute prin acordul părților, chiar dacă legea nu cere formă autentică;

c) în alte cazuri stabilite de lege.

Articolul 454. Noțiunea de gaj

(1) Gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

(2) Gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală și este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Legea cu privire la ipotecă, nr.142-XVI din 26.06.2008 (în vigoare 02.09.2008).

Articolul 2. Reglementarea juridică

(1) Ipoteca este reglementată de Constituția Republicii Moldova, Codul civil, prezenta lege, alte acte normative, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Ipoteca este reglementată de prevederile generale cu privire la gaj, dacă prezenta lege nu prevede altfel.

(3) Dacă unul din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele stabilite de prezenta lege, se aplică normele tratatului internațional.

Articolul 3. Termeni și definiții

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

bun imobil – bunuri imobile definite în conformitate cu Codul civil și bunuri imobile viitoare înregistrate în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu legislația;

ipotecă – drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă;

creanță ipotecară – drepturi de creanță garantate cu ipotecă;

creditor ipotecar – creditor a cărui creanță este garantată cu ipotecă;

debitor – debitorul ipotecar sau o altă persoană care are o obligație față de creditorul ipotecar, a cărei executare este garantată cu ipotecă;

debitor ipotecar – persoană ce transmite în ipotecă un bun sau bunuri imobile în vederea garantării executării obligației sale sau a debitorului față de creditorul ipotecar;

garant ipotecar – persoană ce transmite în ipotecă un bun sau bunuri imobile în vederea garantării executării obligației debitorului;

contract de ipotecă – contract încheiat între creditorul ipotecar și debitorul ipotecar, în temeiul căruia primul, în modul stabilit de legislație, are dreptul să pretindă satisfacerea creanțelor sale pecuniare din valoarea bunului imobil ipotecat;

prioritate – drept preferențial al unui creditor ipotecar față de alți creditori ipotecari de a executa dreptul său de ipotecă, precum și față de alți creditori de a urmări bunul imobil.

Articolul 9. Subiecții ipotecii

(1) Poate fi creditor ipotecar orice persoană fizică sau juridică. În cazul în care calitatea de creditor ipotecar este cumulată de două sau mai multe persoane, în baza aceluiași contract de ipotecă, acestea vor avea același grad de prioritate, dacă contractul de ipotecă nu prevede altfel.

(2) Este debitor ipotecar orice persoană fizică sau juridică cu drept de proprietate asupra bunului imobil asupra căruia este instituită ipoteca, precum și posesorul care are dreptul de a înstrăina acest bun.

(3) Poate fi debitor ipotecar atât debitorul, cât și garantul ipotecar. ***În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar.***

(4) Debitorul și garantul ipotecar, în calitatea lor de debitor ipotecar, pot conveni asupra condițiilor de garantare a executării obligațiilor debitorului de către garantul ipotecar, precum și asupra obligațiilor debitorului față de garantul ipotecar în cazul executării dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar. ***Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii.***

(5) Dacă debitorul nu execută obligațiile garantate cu ipotecă, creditorul ipotecar are dreptul la satisfacerea creanțelor ipotecare din contul bunului imobil ipotecat de garantul ipotecar.

(6) Garantul ipotecar nu poate opune creanțele sale față de debitor satisfacerii creanțelor creditorului ipotecar din contul bunului imobil ipotecat.

(7) În cazul în care creanțele creditorului ipotecar sînt satisfăcute de către garantul ipotecar, inclusiv din contul bunului imobil ipotecat, acesta obține dreptul de creditor al obligațiilor debitorului. După ce garantul ipotecar execută obligația debitorului, primul are dreptul să solicite de la creditorul ipotecar dovada executării obligației în condițiile stabilite de lege.

Codul de procedură civilă.

Articolul 12¹. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Colegiul observă că, obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost formulat de apelantul Duca Valeriu, conține dispozițiile art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008, care prevede că, poate fi debitor ipotecar atât debitorul, cât și garantul ipotecar. În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar. Debitorul și garantul ipotecar, în calitatea lor de debitor ipotecar, pot conveni asupra condițiilor de garantare a executării obligațiilor debitorului de către garantul ipotecar, precum și asupra obligațiilor debitorului față de garantul ipotecar în cazul executării dreptului de

ipotecă de către creditorul ipotecar. Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii.

Instanța de apel reține că, în temeiul art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1), lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.4 alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența exclusivă a Curții Constituționale.

Respectiv, sub aspectul textului expus de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016, instanța de apel menționează că sunt întrunite condițiile indicate în hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, or, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către partea în proces, prevederea legală urmează a fi aplicată la judecarea cauzei, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Totodată, ca rezultat al admiterii demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul civil, or, în baza art.260 alin.(1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art.12¹, 260, 263, 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE:

Se admite demersul depus de Bîrlădeanu Iuri și Duca Valeriu.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a art.9 alin.(3) și alin.(4) din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008.

Se expediază cauza civilă nr.2a-739/17 Curții Constituționale pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Se suspendă procesul în cauza civilă judecată în ordine de apel, la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Bîrlădeanu Iuri și Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL, SC "Multievo" SRL, intervenient principal Duca Valeriu, intervenient accesoriu OCT Chișinău privind declararea nulității absolute a pct.2.3; 3.1 din contractual nr.1695/2012 din 24 februarie 2012; recunoașterea contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca bun accesoriu, reieșind din contractul de fidejusiune nr.1695- B/2012 din 24 februarie 2012; declararea nulă a contractelor din 01 aprilie 2012 și dispunerea radierii drepturilor ÎCS "Top Leasing" SRL din registrul bunurilor imobile a lotului de pământ cu nr.cadastral 0146119.114 și a casei de locuit cu nr.cadastral 0146199.114.01, cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Duca Valeriu împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a alin.2 din pct.2.3 și alin.2 din pct.3.1 din contractual

de împrumut nr.1695/2012 din 24 februarie 2012, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valeriu, Bîrlădeanu Iuri, Bîrlădeanu Irina împotriva ÎCS "Top Leasing" SRL și SC "Multievo" SRL privind declararea nulității absolute a contractului de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012.

Încheierea cu privire la suspendarea procesului poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în curs de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător

semnătura

semnătura

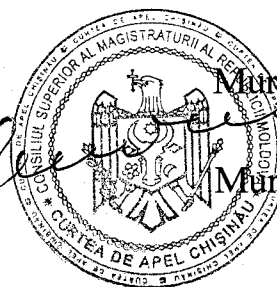
semnătura

Popova Ludmila

Efros Valeri

Muruianu Ion

Copia corespunde originalului



Muruianu Ion

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Iurii 2. Prenume Bîrlădeanu

3. Funcția ... Menager.....

4. Adresa mun . Chișinău, bdul Moscovei, 15/3, ap.31.....

5. Tel./faxnui.....

6. Numele și prenumele reprezentantului* Duca Valeriu

7. Ocupația reprezentantuluijurist.....

8. Adresa reprezentantului or. Orhei, str. Unirii, 148 ap. 38 , pentru corespondența : or.Orhei, poșta centrală, l/p nr.3

9. Tel.079680441..... 10. Faxnui.....

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

- 12.
1. Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității prevederilor în parte sintagmei
„...În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...” din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 în sensul corespunderii acestora cu prevederile art.1 alin.3 și art. 46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

 2. Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității prevederilor în partea sintagmei
“...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii....” din a doua propoziție a alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

La data de 24 februarie 2012 SRL Multievo și Î.C.S. Top Leasing SRL au încheiat Contractul de credit nr.1695/2012, care prevede p.2.3 alin.2

Împrumutul se acordă cu condiția îndeplinirii de către Împrumutat a următoarelor condiții :

..... * *Constituirea în favoarea Împrumutătorului a ipotecii asupra bunul imobil - teren de pământ pomicol nr. cadastral 0146119.114, cu suprafața de 0.103 ha și construcția de pe al (căsuță de vacanță) nr. cadastral 0146119.114.01, situat pe adresa : mun. Chișinău com. Tohatin, care aparține cu drept de proprietate lui Bîrlădeanu Iurii și Bîrlădeanu Irina.....*

p.3.1alin. 2

Împrumutatul asigură restituirea Împrumutului , achitarea dobânzii și altor plăți aferente prezentului Contract prin constituirea în favoarea Împrumutătorului :

..... * *a ipotecii asupra bunului imobil - teren de pământ pomicol nr. cadastral 0146119.114, cu suprafața de 0.103 ha și construcția de pe al (căsuță de vacanță) nr. cadastral 0146119.114.01, situat pe adresa : mun. Chișinău com. Tohatin, care aparține cu drept de proprietate lui Bîrlădeanu Iurii și Bîrlădeanu Irina.....*

La data de 29 februarie 2012 Bîrlădeanu Iurii și Bîrlădeanu Irina cu Î.C.S. Top Leasing SRL au încheiat Contractul de ipoteca nr.1695-F/2012 .

Până la încheierea Contractului de ipoteca , Î.C.S. Top Leasing SRL au încheiat contractul de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 cu ORLACT GRUP SRL în suma 2615000 lei, au încheiat Contractul de gaj nr.1695-A/2012 din 24.02.2012 cu ORLACT SA în suma 7970000 lei.

Tot odată și SC Multievo SRL și-a asumat obligațiile să pună în gaj bunurile sale (conform p.2.3 a Contractului de împrumut din 24.02.2012).

Dar la data de 28.03.2012 Î.C.S. Top Leasing SRL și SA Orlect în Acordul adițional nr.1 practic au schimbat condițiile Contractului de împrumut din 24.02.2012 în rezultat a fost micșorat gajul mai mult de 5000000 lei .

Apoi , la data de 10.05.2012 și 24.08.2012 SC Multievo SRL nu a onorat obligațiile sale și în rezultat s-a micșorat gajul în suma 2100000 lei.

Așa dar, Î.C.S. Top Leasing SRL și SC Multievo SRL după semnarea contractului de împrumut , au micșorat suma gajului mai mult de 7100000 lei.

Nimeni din garanții ipotecari nu au fost informați referitor la schimbarea condițiilor de asigurare a rambursării împrumutului , și despre încheierea Acordului adițional.

La data de 16 noiembrie 2015 Bîrlădeanu Iurii și Bîrlădeanu Irina au depus cererea de chemare în judecată în care au solicitat :

- de a recunoaște nulitatea absolută a Contractului de împrumut din 24.02.2012 în partea p.2.3 alin.2 și p.3.1alin. 2,
- de a recunoaște contractul de ipotecă nr.1695-F/2012 din 29 februarie 2012 ca accesoriu a contractului de fudejusiune nr.1695 – B/2012 din 24.02.2012,
- de a recunoaște faptul rezoluțiunei acestor contracte de la data 01 aprilie a.2012 cu stingerea tuturor drepturi Î.C.S. Top Leasing SRL care au fost înregistrate conform acestor contracte.

Apoi , la data de 02 mai 2016 , Duca V. a depus cererea de chemare în judecată în calitate de intervenient principal , în care a solicitat :

-de a fi recunoscut nulitatea absolută a Contractului de împrumut din 24.02.2012 în partea p.2.3 alin.2 și p.3.1 alin. 2,

Prevederile art.9 alin.3 și alin.4 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din

26 iunie 2008 au relevanță cazului dat din considerentul că anume în temeiul acestei prevederi au și fost incluse p.2.1 alin.2 și p.3.1 alin.2 în Contractul de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012 și, anume pe baza acestor norme, obligațiile lui Bîrlădeanu Iurii și Bîrlădeanu Irinei au fost stabilite ca accesorii reieșînd din p.2.1 alin.2 și p.3.1 alin.2 al Contractului de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012 .

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Normele legislative relevante cazului dat.

Lege Nr. 142 din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, Publicat : 02.09.2008 în Monitorul Oficial Nr. 165-166

Articolul 2. Reglementarea juridică

.... (1) Ipoteca este reglementată de Constituția Republicii Moldova, Codul civil, prezenta lege, alte acte normative, precum și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.....

Articolul 3. Termeni și definiții

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

..... *creditor ipotecar* - creditor a cărui creanță este garantată cu ipotecă;

debitor – debitorul ipotecar sau o altă persoană care are o obligație față de creditorul ipotecar, a cărei executare este garantată cu ipotecă;

debitor ipotecar – persoană ce transmite în ipotecă un bun sau bunuri imobile în vederea garantării executării obligației sale sau a debitorului față de creditorul ipotecar;

garant ipotecar – persoană ce transmite în ipotecă un bun sau bunuri imobile în vederea garantării executării obligației debitorului;

contract de ipotecă - contract încheiat între creditorul ipotecar și debitorul ipotecar, în temeiul căruia primul, în modul stabilit de legislație, are dreptul să pretindă satisfacerea creanțelor sale pecuniare din valoarea bunului imobil ipotecat;.....

Articolul 9. Subiecții ipotecii

..... (3) Poate fi debitor ipotecar atât debitorul, cât și garantul ipotecar. *În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar.*

(4) Debitorul și garantul ipotecar, în calitatea lor de debitor ipotecar, pot conveni asupra condițiilor de garantare a executării obligațiilor debitorului de către garantul ipotecar, precum și asupra obligațiilor debitorului față de garantul ipotecar în cazul executării dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar.

Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii......

Constituția din 29.07.1994 Constituția Republicii Moldova* din 29.07.1994

Publicat : 29.03.2016 în Monitorul Oficial Nr. 78 art. Nr : 140

Articolul 1

Statul Republica Moldova

.....(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.....

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

sintagma „...În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă

de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...” din a doua propoziție a alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008

și sintagma “...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii.....”

din a doua propoziție alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 se stabilește

că garantul ipotecar are statutul debitorului ipotecar , adică are aceleași obligații de achitare a datoriei debitorului , chiar dacă aceasta (garantul ipotecar) nu are cu debitorului înțelegerea scrisă, inclusiv și în cazul când el nu este parte a Contractului de împrumut nr.1695/2012 din 24.02.2012.

Luînd în considerație , că garantul ipotecar grevează proprietatea sa în dependența de rambursare a datoriei de debitor conform Contractului de împrumut , garantul ipotecar trebuie să aibă și drepturi egale cu drepturile care le are debitorul ipotecar.

Garantul ipotecar poate să aibă aceiași drepturile ca și debitorul ipotecar, numai dacă este parte a Contractului de împrumut nr. 1695/2012 din 24.02.2012.

În cazul când garantul ipotecar nu este parte a Contractului de împrumut , în care au fost stabilite obligațiile lui privind asigurarea rambursării a creditului, atunci a fost încălcat dreptul lui de proprietatea, garantat în art.1(3), art.46 din Constituția RM.

Acest drept îl susține și legislația civilă.

Normele Codului civil al RM.

Articolul 210. Forma scrisă a actului juridic

(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Articolul 211. Efectele nerespectării formei scrise a actului juridic

(1) Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Articolul 212. Forma autentică a actului juridic

Forma autentică a actului juridic este obligatorie:

- a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege;
- b) în cazurile prevăzute prin acordul părților, chiar dacă legea nu cere formă autentică;
- c) în alte cazuri stabilite de lege.

Articolul 454. Noțiunea de gaj

..... (2) Gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală și este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Deaceia considerăm că sintagma „*În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...*”

din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008

și sintagma “*...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii....*”

din a doua propoziție alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, contravin art. 1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor conținute de sintagma „*În cazul în care executarea obligației de către debitor este garantată prin ipotecă de către garantul ipotecar, acesta are calitatea de debitor ipotecar...*” din a doua propoziție alin.3 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26 iunie 2008 și sintagma “*...Lipsa unui asemenea acord scris nu influențează valabilitatea ipotecii.....*” din a doua propoziție alin.4 art.9 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, în sensul corespunderii acestora cu prevederile art. 1 alin.3 și art.46 alin.1 și alin .2 din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) .Procura nr.2311 din 15 mai 2015.....

b).....

c).....

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

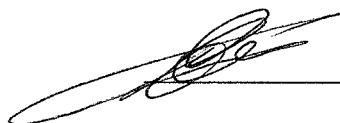
(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .. or. Orhei.....

Data ... 03 mai 2017.....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



Duca Valeriu

REPUBLICA MOLDOVA
NOTARUL PUBLIC TATIANA BEJENAR
Sediul biroului: MD-3505, ORAȘUL ORHEI
STRADA V. LUPU NR. 15/13; TEL/FAX: 0 (235) 2-18-00

PROCURĂ

Cincisprezece mai anul două mii cincisprezece

Subsemnatul **Bîrlădeanu Iuri Vladimir**, născut la 03.10.1962, titularul B.I. A88076878, eliberat de Oficiul 88 la data de 30.08.2007, numărul de identificare: 0991302023548, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Sipotelor nr. 9, ap. 2, Republica Moldova

PRIN PREZENTA ÎMPUTERNICESC

Avocatul, **Duca Valeriu Ștefan**, născut la 27.10.1960, titularul B.I. A27096277, eliberat de Oficiul 27 la data de 07.02.2006, numărul de identificare: 2003027057527, domiciliat în orașul Orhei, strada Unirii nr. 148, ap. 38, Republica Moldova

Ca în numele meu și pentru mine să mă reprezinte în toate organele de stat, instanțele de judecată, Poliție, Procuratură, Executor Judecătoresc și administrației publice locale ale Republicii Moldova, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, pîrît, intervenient, terță persoană - la examinarea cererilor, acțiunilor, plîngerilor, demersurilor, dispunînd de toate drepturile acordate părții în proces, conform prevederilor art. art. 56, 60, 81 din Codul de Procedură Civilă al R. Moldova, cît și îmi va prezenta interesele cu toate drepturile prevăzute de lege pentru partea vătămată, partea civilă la examinarea dosarelor penale, dispunînd de toate drepturile acordate, conform art.79, art.80 Codul de procedură penală al R. Moldova. În acest scop, reprezentantul meu va avea dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a o depune în instanța de judecată, de a solicita administrarea oricăror probe necesare, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, inclusiv și contracte de asistență juridică de persoanele abilitate prin lege, de a intenta acțiune reconvențională, de a

transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrilor judecătoreşti.

Totodată, va fi reprezentantul meu în faţa persoanelor abilitate prin lege, privind încheierea contractelor de asistenţă juridică cu avocaţii licenţiaţi, conform prevederilor art. 81 din Codul de Procedură Civilă al R. Moldova.

Mandatarul meu este împuternicit să depună şi să ridice actele necesare, să semneze cereri, să facă declaraţii, să plătească taxele aferente, să mă reprezinte şi în faţa oricăror persoane fizice sau juridice, instituţii publice sau private, în faţa autorităţilor publice centrale, locale şi judecătoreşti, semnînd în numele meu şi pentru mine oriunde va fi necesar, în limitele prezentului mandat, semnătura sa fiindu-mi opozabilă.

Procura este valabilă pe un termen de 3(trei) ani.

SEMNĂTURA:
Bîrlădeanu Iuri

Bîrlădeanu Iuri

REPUBLICA MOLDOVA, NOTARUL PUBLIC TATIANA BEJENAR

Sediul biroului: ORAŞUL ORHEI, STRADA V. LUPU NR. 15/13

Cincisprezece mai anul două mii cincisprezece

Eu, notar public, *Tatiana Bejenar*, autentific prezenta procură.

În faţa mea, la sediul biroului s-a prezentat cetăţeanul *Bîrlădeanu Iuri*, care a cerut întocmirea prezentei procuri şi după ce a citit, fiind cunoscut cu conţinutul şi efectele prezentei procuri, a semnat-o în prezenţa mea, confirmînd astfel întocmirea acesteia.

Identitatea a fost stabilită, capacitatea de exerciţiu a fost verificată.

S-a înregistrat cu nr.

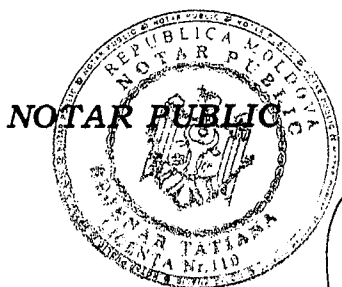
2311

S-a încasat taxa de stat

100

S-a perceput plata pentru serviciul notarial

1500



Bejenar

TATIANA BEJENAR