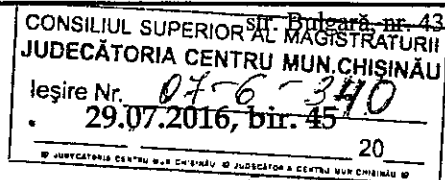




CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CENTRU  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU



MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 275378 • fax: (373 22) 272740

Curtea Constituțională  
Mun. Chișinău  
A. Lăpușneanu 28

Vă expediem în adresa D-stră spre informare copia încheieri nr. 3-771 /16 din 25 iulie 2016 , la cererea de chemare în judecată depusă de Grigorev Denis împotriva "Camera Înregistrării de Stat" Î.S., intervenienți accesorii SRL "Dione", ÎI "Milena Grogoriev", Grigoriev Andrei și Sineachina Alexandra cu privire la anularea Deciziei din 03.07.2015 și obligarea efectuării înscrierii

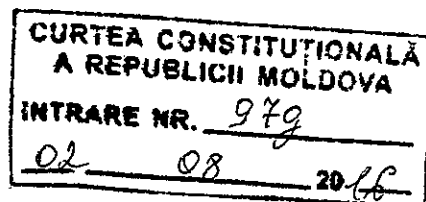
- Anexă: 1. copia încheieri din 25 iulie 2016 – 2 file ;  
2. cerere de chemare în judecată-4 file  
3 explicati – 2 file

Judecător



Tizu Svetlana

Telefon: 022-27-06-09



## ÎNCHEIERE

25 iulie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Tizu Svetlana  
Macovei Ana

cu participarea reprezentantului reclamantului Grigoriev Denis - Panțiru Victor, a reprezentantului pârîtului "Camera Înregistrării de Stat" Î.S. - Pojoga Gheorghe și a reprezentantului intervenienților accesorii SRL "Dione" și Grigoriev Andrei - Cimil Dorin examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Denis împotriva "Camera Înregistrării de Stat" Î.S., intervenienți accesorii SRL "Dione", ÎI "Milena Grogoriev", Grigoriev Andrei și Sineachina Alexandra cu privire la anularea Deciziei din 03.07.2015 și obligarea efectuării înscrierii,-

### c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2015, Grigorev Denis a depus cerere împotriva "Camera Înregistrării de Stat" Î.S., intervenienți accesorii ÎI "Milena Grogoriev", Grigoriev Andrei și Sineachina Alexandra cu privire la anularea Deciziei din 03.07.2015 și obligarea efectuării înscrierii.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03.07.2015 a fost respinsă cererea privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind calitatea de asociat a lui Grigorev Denis cu cota de 18,33% în cadrul SRL „Dione”.

Susține că, potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014, s-a obligat Camera înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în registrul de stat al întreprinderilor, cu repunerea părților în situația existentă la data de 05 iulie 2007, cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SRL „Dione” în felul următor: ÎI „Milena-Grigoriev” - 35%; Grigoriev Andrei -28,34%; Grigoriev Tatiana(succesor în drepturi Grigorev Denis) - 18,33%; Sineachina Alexandra - 18,33%.

Invocă că, prin decizia CÎS din 21.06.2014 au fost efectuate modificările corespunzătoare, fiind indicat că Denis Grigorev este succesorul în drepturi a lui Grigoreva Tatiana. Iar prin decizia CÎS din 03.07.2015 a fost refuzat în operarea modificărilor, pe motiv că nu au fost adoptate hotărâri cu privire la operarea modificărilor, lipsește actul adițional de efectuare a modificărilor și cererea nu ar fi în corespundere cu modelul CÎS.

Menționează că, potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din 26.06.2014, moștenitorul Denis Grigorev a acceptat averea succesorală, după decesul mamei Tatiana Grigoreva, anume - partea socială ce reprezintă fracțiunea de 18,33 % din capitalul social al SRL Dione.

Solicită reclamantul anularea ca ilegală în fond a deciziei CÎS, Oficiul teritorial Chișinău, din 03.07.2015 privind refuzul efectuării modificărilor, recunoașterea lui Denis Grigorev a.n. 23.04.1983 - succesorul în drepturi a lui Grigoreva Tatiana, decedată la 29.05.2010 - ca asociat al SRL „Dione” în baza certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din

26.06.2014, obligarea pîrîtlui la introducerea modificărilor corespunzătoare, cu includerea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice a datelor despre calitatea de asociat a lui Denis Grigorev, a.n. 23.04.1983, în cadrul componenței asociaților SRL „Dione”, cu cota parte de 18,33 % în baza certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din 26.06.2014.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Grigorev Denis – Panțiru Victor a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei “Actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților” din art. 17 și a sintagmei “De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, ...” din art. 49 alin. 1) lit. a) din Legea 135 adoptată la 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată ca fiind contrare art. 46 alin. 6) al Constituției, ce garantează “Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat”. A menționat că înțelege că decizia pîrîtlui este una legală, însă consider că prevederile sus-menționate sunt neconstituționale.

Reprezentantul pîrîtlui “Camera Înregistrării de Stat” Î.S. - Pojoga Gheorghe a invocat că, chiar și dacă vor fi declarate neconstituționale sitagmele sus-menționate, decizia contestată nu poate fi modificată, or la caz lipsește o hotărîre prin care s-ar fi modificat componența SRL “Dione”.

Reprezentantul intervenienților accesorii SRL “Dione” și Grigoriev Andrei – Cimil Dorin a susținut cererea înaintată, or instanța de judecată este obligată să expedieze dosarul pentru examinarea unei astfel de cereri.

Reprezentantul intervenientului accesoriu ÎI “Milena Grogoriev” – Savciuc Rodica și intervenientul accesoriu Sineachina Alexandra fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței.

*Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate infra:*

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- sintagma “Actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților” din art. 17 și sintagma “De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, ...” art. 49, alin. 1), lit. a) din Legea 135 adoptată la 14.06.2007 “privind societățile cu răspundere limitată”, sub aspectul corespunderii cu art. 46 alin. (6) din Constituție – “Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat”.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și

articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentant în interesele reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentant în interesele reclamantului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului Panțiru Victor în interesele reclamantului Grogoriev Denis și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei "*Actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților*" din art. 17 și a sintagmei "*De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, ...*" art. 49 alin. 1) lit. a) din Legea 135 adoptată la 14.06.2007 "privind societățile cu răspundere limitată", sub aspectul corespunderii cu art 46 alin. (6) din Constituție - "Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat".

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> CPC, instanța de judecată,

#### *d i s p u n e:*

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei "*Actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților*" din art. 17 și a sintagmei "*De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, ...*" art. 49 alin. 1) lit. a) din Legea 135 adoptată la 14.06.2007 "privind societățile cu răspundere limitată", sub aspectul corespunderii cu art 46 alin. (6) din Constituție - "Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat".

Se suspendă pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigorev Denis împotriva "Camera Înregistrării de Stat" Î.S., intervenienți accesorii SRL "Dione", ÎI "Milena Grogoriev", Grigoriev Andrei și Sineachina Alexandra cu privire la anularea Deciziei din 03.07.2015 și obligarea efectuării înscrierii.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,  
Judecător



TIZU Svetlana



# BAA "Panțiru și Partenerii"

-Beatus qui prodest, quibus potest-

29/07/2015

Judecătoria s. Centru

Reclamant: Denis GRIGOREV  
str. V. Tepeș 9, ap. 1, or. Chișinău, MD-2028

Reprezentantul reclamantului

În baza Mandatului seria MA nr. 0329055 din 29/07/2015

Victor PANȚIRU, Avocat  
str. A. Pușkin 26, et. 3, or. Chișinău, MD-2012,  
victor.pantiru@gmail.com  
tel: 022 844 686, fax: 022 844 687  
gsm: 060 090 006

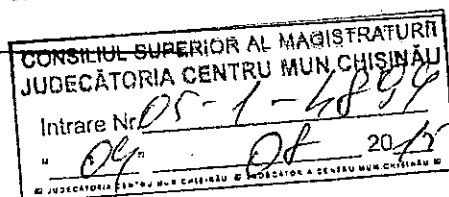
Pârât: Camera Înregistrării de Stat  
Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, or. Chișinău, MD-2001

## CERERE

de chemare în judecată

privind anularea actului administrativ și obligarea la efectuarea înscrierii

ONORATĂ INSTANȚĂ!



### ÎN FAPT,

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03.07.2015 a fost respinsă cererea privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind calitatea de asociat a lui Grigorev Denis cu cota de 18,33% în cadrul SRL „Dione” (IDNO 1003600032830).

Consider respectiva decizie ca fiind ilegală și îmi lezează drepturile mele, din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 din Legea contenciosului administrativ, (1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane.

La caz, urmează a fi subliniat că potrivit Deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014, S-a obligat Camera Înregistrării de Stat să efectueze modificările corespunzătoare în registrul de stat al întreprinderilor, cu repunerea părților în situația existentă la data de 05 iulie 2007, cu atribuirea cotelor corespunzătoare și stabilirea asociaților SRL „Dione” în felul următor: Îl „Milena-Grigoriev” – 35%; Grigoriev Andrei – 28,34%; Grigoriev Tatiana(succesor în drepturi Grigorev Denis) – 18,33%; Sineachina Alexandra – 18,33%.

Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A Puskin 26, etaj 3, MD-2012, Chisinau, Moldova

Tel. +373 (0) 60090002 Fax. +373 (022) 844 687 mob. +373 (0) 60090006



Prin decizia CÎS din 21.06.2014 au fost efectuate modificările corespunzătoare, fiind indicat că Denis Grigorev este succesorul în drepturi a lui Grigoreva Tatiana.

În sensul dat, urmează a fi subliniat faptul că întru respectarea prevederilor Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, atât din partea succesorului Denis Grigorev, cât și din partea asociatului Sineachina Alexandra s-a solicitat convocarea adunării generale de către administratorul SRL „Dione”, privind rezolvarea problemei includerii lui Denis Grigorev în cadrul componenței asociaților întreprinderii, fiind prezentat și certificatul de moștenitor legal.

După mai multe tentative de convocare a adunării asociaților, administratorul Andrei GRIGORIEV a stabilit ziua adunării generale a asociaților pentru data de 29.05.2015, la care urma a fi pusă în discuție și problema includerii lui Denis Grigorev în cadrul componenței asociaților; prin prisma dreptului la succesiune și a Deciziei Curții Supreme de Justiție sus-numite.

La adunarea respectivă, asociații Andrei Grigoriev și Îl „Milena Grigorev” au votat împotriva introducerii lui Denis Grigorev în calitate de asociat al SRL „Dione”, nemotivând respectiva decizie.

Prin decizia CÎS din 03.07.2015 a fost refuzat în operarea modificărilor, pe motiv că nu au fost adoptate hotărâri cu privire la operarea modificărilor, lipsește actul adițional de efectuare a modificărilor și cererea nu ar fi în corespundere cu modelul CÎS.

Consider refuzul CÎS la efectuarea modificărilor ca fiind neîntemeiat și contrar-normelor legale, respectiv îmi încalcă atât dreptul de proprietate asupra părții sociale ce-mi revine ca succesor a lui Grigoreva Tatiana.

Potrivit art. 1432 CC al RM, (1) Moștenirea este transmiterea patrimoniului unor persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi. (2) Moștenire este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară indivizibilă.

Potrivit art. 315 CC al RM, 1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și dispoziție asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Conform art. 316 CC al RM, (1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgub



Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Este de menționat că potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din 26.06.2014 moștenitorul Denis Grigorev a acceptat averea succesorală, după decesul mamei Tatiana Grigoreva, anume - partea socială ce reprezintă fracțiunea de 18,33 % din capitalul social al SRL Dione.

Așadar, în pofida faptului că Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede o anumită modalitate de modificare a componenței asociaților - hotărâre adunării generale a asociaților - este de remarcat faptul că aceasta nu poate constitui un temei întru crearea impedimentelor succesorului de a intra în drepturile succesoriale și de a face uz de drepturile ce revin din calitatea de beneficiar/proprietar și moștenitor al părții sociale din capitalul SRL „Dione”.

Totodată, este de evidențiat faptul că pe parcursul a mai mult de un deceniu, asociații SRL „Dione” au fost implicați în mai multe procese civile, astfel că este evidentă situația conflictuală în care se află aceștia - fapt despre care Camera Înregistrării de Stat cunoscut, fiind implicată și aceasta în procesele de judecată.

Mai mult, este de remarcat că și prin acțiunile asociaților SRL „Dione” se recunoaște calitatea de asociat a lui Grigorev Denis în cadrul adunării generale a întreprinderii drept exemplu servind procesul verbal nr. 1 din 06.06.2013 - unde a fost admis în cadrul adunării reprezentantul împuternicit prin procură a lui Grigorev Denis- precum corespondența expediată de administrația SRL „Dione” către Denis Grigorev.

Prin urmare, este evident că administratorul SRL „Dione”, Grigoriev Andrei - care este și asociat al SRL „Dione”, precum și asociatul ÎI „Milena Grigoriev”, cu rea-credință a votat împotriva introducerii lui Denis Grigorev în componența asociaților SRL Dione.

În sensul dat, a fost imposibilă adoptarea cărorva hotărâri privind includerea lui Denis Grigorev în cadrul asociaților SRL „Dione” - ca succesor legal a lui Tatiana Grigorev precum și întocmirea actului adițional despre modificarea componenței asociaților (ca se întocmește în baza hotărârii) - însă, aceste circumstanțe nu sunt de natură să poată leza dreptul succesorului de a-și înregistra dreptul în registrul de stat al persoanelor juridice - or, Denis Grigorev a acceptat averea succesorală și urmează să beneficieze de atributele dreptului de proprietate ce rezultă din acceptarea succesiunii.

Astfel, Camera înregistrării de stat urma să țină cont de dreptul legal a lui Denis Grigorev - care a acceptat succesiunea rămasă după decesul lui Tatiana Grigorev constituită din fracțiunea de 18,33 % din capitalul social al SRL „Dione” - precum și să

țină cont de temeiul și modul solicitării de intrare în drepturi, or, la caz se evidențiază crearea impedimentelor și din partea organului de stat, la realizarea dreptului legal al moștenitorului.

În atare ordine de idei, decizia contestată lezează direct drepturile și interesele succesorului Denis Grigorev – căruia sunt create impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate – iar în condițiile respective, acesta este pus în situația să sesizeze instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Cît privește referirea organului la faptul că cererea nu corespunde modelului tip al CîS, consider că e un temei formal, avînd în vedere că cererea a fost scoasă de pe site-ul oficial al CîS, iar adăugările efectuate au fost doar de natură să concretizeze situația creată.

Potrivit art. 1432, 315, 316 CC al RM, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 25, 26 Legea contenciosului administrativ, art. 166-167 CPC al RM,

#### SOLICIT:

1. Admiterea prezentei acțiuni;
2. Anularea ca ilegală în fond a deciziei CîS, Oficiul teritorial Chișinău, din 03.07.2015 privind refuzul efectuării modificărilor;
3. Recunoașterea lui Denis Grigorev a.n. 23.04.1983 – succesorul în drepturi a lui Grigoreva-Tatiana, decedată la 29.05.2010 – ca asociat al SRL „Dione” în baza certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din 26.06.2014 (calitate confirmată și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014);
4. Obligarea pîrîtului la introducerea modificărilor corespunzătoare, cu includerea în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice a datelor despre calitatea de asociat a lui Denis Grigorev, a.n. 23.04.1983, în cadrul componentei asociaților SRL „Dione”, cu cota parte de 18,33 % în baza certificatului de moștenitor legal nr. 5698 din 26.06.2014 (calitate confirmată și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.06.2014).

**Primiți Onorată Instanță distinsele noastre considerații!** **corespunde originalului**

**Victor PANȚIRU**  
Avocat

Judecător  
Specialist

29.07.16  
Tiberiu S.

Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A Puskin 26, etaj 3, MD-2012, Chisinau, Moldova

Tel. +373 (0) 60090002 Fax. +373 (022) 844 687 mob. +373 (0) 60090006





Dosar nr. 3-1226/2015  
20-3-16646-05082015

Judecătoria Centru  
str. Bulgară 43, or. Chișinău, MD-2001

Reclamant: Denis GRIGORIEV  
str. V. Tepeș 9, ap. 1, or. Chișinău, MD-2028

Reprezentantul reclamantului Victor PANȚIRU  
În baza Mandatului seria MA nr. 0329055 din 29/07/2015  
str. A. Pușkin 26, et. 3, or. Chișinău, MD-2012  
tel/fax: 022 844 686/ 687  
victor.pantiru@gmail.com  
mob. 0 7932 4768, 0 6009 0006

Pârât: Camera Înregistrării de Stat  
Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, or. Chișinău, MD-2001

## EXCEPȚIE de neconstituționalitate

Obiectul sesizării este Art. 17 și Art. 49, alin. 1), lit. a) a Legii 135 din 14/06/2007 privind societățile cu răspundere limitată

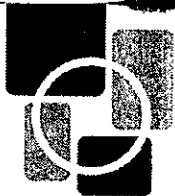
### ONORATĂ INSTANȚĂ!

În baza art. 38 și 39 al Codului Jurisdicției Constituționale, **solicit**, să fie declarat drept neconstituționale prevederile Art. 17 sintagma "*Actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților*" și prevederile art. 49, alin. 1), lit. a) sintagma "*De competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, ...*" din Legea 135 adoptată la 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată (*în continuare Legea 135*) ca fiind contrare Articolului 46, alin. 6) al Constituției, ce garantează "**Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat**".

La originea sesizării stă un litigiu apărut între succesorul unui asociat ce deținea 18,33% din capitalul statutar al SRL "Dione", care nu își poate înregistra cota parte din acel SRL în Registrul de stat al persoanelor juridice. Impedimentele legale, dar pe care noi le considerăm neconstituționale sunt adverbele "**numai**" din Art. 17 al Legii 135 și adverbul "**exclusiv**" din Art. 49, alin. 1), lit. a) al Legii 135. Prezența acestora plasează acțiunile Camerei Înregistrării de Stat de înregistrare a succesorilor cotelor părți în lipsa unui Proces-verbal al Adunării Generale a asociaților SRL-ului în ilegalitate. Altfel spus, Camera Înregistrării de Stat va refuza oricărui succesor înregistrarea sa în calitate de asociat al SRL-ului, în limita cotei sociale primite succesiune, decât dacă acesta nu va prezenta și Procesul-verbal al Adunării Generale a SRL-ului prin care se modifică componența asociaților. Modificarea componenței asociaților implică modificarea actului de constituire. Legea 220 din 19/10/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*în continuare Legea 220*) definește în art. 2 "Act de constituire – document al persoanei juridice (contract de constituire, statut) elaborat în conformitate cu legislația".

Legea 135, dezvoltă în Art. 12, alin. 1) noțiunea de **act de constituire**: "Actul de constituire al societății este contractul de constituire și/sau statutul". Mai departe, Art. 13

Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A. Pușkin 26, etaj 3, MD-2012, Chișinău, Moldova



alin. 1, lit. a) al Legii 135, indică Conținutul actului de constituire: "Actul de constituire al societății va cuprinde: a) numele și prenumele, data și locul nașterii, domiciliul, cetățenia și alte date din actul de identitate al fondatorului persoană fizică; ..."

În această ordine de idei, este evident că, pe de o parte, succesorul pentru a putea fi înregistrat ca și asociat urmează a fi operate modificări la actul de constituire al SRL-ului, iar pe de altă parte, aceste modificări nu pot fi operate *ex officio* de către Camera Înregistrării de Stat decât în prezența Procesului-verbal al Adunării Generale a SRL-ului. Fiind în prezența unor asociați care nu își doresc sau nu agreează succesorul nu votează chestiunea includerii în capitalul social al succesorului la adunarea generală, fie votează împotriva includerii în calitate de asociat a succesorului ce ar implica inclusiv modificarea actului de constituire.

Considerăm adverbul "**numai**" din Art. 17 al Legii 135 și adverbul "**exclusiv**" din Art. 49, alin. 1), lit. a) al Legii 135" contrare dreptului la moștenire, ori Constituția garantează dreptul la moștenire a proprietății private fără restricții, condiționări sau limitări. În schimb prin plasarea adverbilor "numai" și "exclusiv" se limitează succesorii de a se bucura de întreg spectrul proprietății fiind lipsiți de posesia, folosința și dispoziția efectivă a cotei părți din SRL.

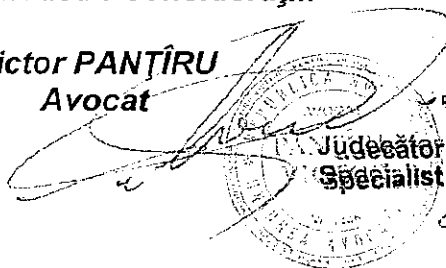
La fel, dorim să menționăm că în lipsa înregistrării succesorilor de către Camera Înregistrării de Stat în Registrul de stat, aceștia nu pot dispune de cota parte moștenită, ori Art. 16, alin. 4 al Legii 220 expres indică "Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de Stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat." De aici și rezultă că drepturile moștenitorilor sunt limitate și lăsate la discreția asociaților, care nu pot fi impuși să voteze într-un fel sau altul la Adunarea Generală a SRL-ului.

Pentru a fi cât se poate de convingător, am să fac trimitere la Decizia Camerei Înregistrării de Stat pe dosarul nr. 1003600032830 din 03/07/2015, prin care expres se face trimitere la articolul constituționalitatea căruia o contestăm și anume art. 17 al Legii 135: "... actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților. ..."

Ținând cont de cele indicate mai sus, dar și pentru faptul că articolele 17 și 49 alin. 1, lit. a) a Legii 135 contravin Constituției solicităm să constatați neconstituționalitatea acestor articole.

**Primiți Onorată Instanță distinsele noastre considerații!**

Victor PANȚIRU  
Avocat



corespunde  
originalului

Judecător  
Specialist

29.04.16

Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A Puskin 26, etaj 3, MD-2012, Chisinau, Moldova