

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, tel. 44-02-19
E-mail: jrc@justice.md



Высший Совет Magistrатуры

Суд Рышкань мун. Кишинэу
MD 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
тел. 44-20-03, тел. 44-02-19
E-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA RIȘCANI mun. CHIȘINĂU
Ieșire Nr. 29973
11 iulie 2016

Curtea Constituțională

Mun. Chișinău, A. Lăpușeanu 28.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Vă expediază în adresa D-stră dosarul civil nr. 2-4098/2016 în baza încheierii nr. 2-4098/2016 din 21 iunie 2016 de ridicare a excepției de neconstituționalitate emisă în cauza civile la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Tatiana către Ciotu Iulia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Anexă:

Dosarul civil nr. 2-4098/2016 - 1 Volum - 45 file;

Judecătorul
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău

Turcan Olesea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 859
18 07 20 16

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Bucuriei 10, of.106 mob. 069987162, e-mail:
alexandruprisac@yahoo.com

Data 11.05.2016

Judecătoria s. Rîșcani, mun. Chișinău

Reclamant: Țurcan Tatiana

Chișinău, str. Bucuriei 10, ap. 106

Tel. 022445236

Avocatul reclamantei: Alexandru Prisac,

Chișinău, str. Bucuriei 10, of. 106,

Tel. 069987162

Pîrît: Ciotu Iulia,

Chișinău, str. Milescu Spătaru, nr. 23, ap. 264.

Tel. 069112580

Intervenient accesoriu: Executorul judecătoresc Talmaci Roman,

or. Chișinău, str. Kiev 3a, et. 3,

tel. 069112580.

CERERE

(privind ridicarea excepției de neconstituționalitate)

Prin prezenta cerere solicităm instanței -

1. de a înainta sesizare către Curtea Constituțională a RM de ridicare a excepției de neconstituționalitate prin care să fie declarate neconstituționale prevederile sintagmei „în temeiul prevăzut la art.61, lit. „b” și „e” din prezentul cod” prevăzută de art. 60 alin. (4) al Codului de executare al RM și anume, dispoziții ce contravin art. 20 și 26 al Constituției RM;
2. de a suspendat procesul civil intentat la cererea Tatianeii Țurcanu împotriva Iulie Ciotu;
3. de a suspenda procedura de executare intentat de executorul judecătoresc Nele Sărătură intentat în baza Titlului Executoriu cu Nr. 2-2576/05 din 21.10.2005.

Argumentele reclamantului:

Potrivit art. 20, alin. (1) și (2) al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.(2) Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție.

De asemenea, potrivit art. 26 alin. (1) și (2) al Constituției RM, Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Prin dispozițiile sintagmei „în temeiul prevăzut la art.61, lit. „b” și „e” din prezentul cod” prevăzută de art. 60 alin. (4) al Codului de executare al RM, se

58
încalcă principiul accesului liber la justiție precum și dreptul la apărare a debitorului în procedura de executare.

Debitorul este împiedicat de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare în cazul în care aceasta este neîntemeiată și ilegală. În special, vorbim de situația în care titlul executoriu deja s-a executat, însă creditorul depune din nou spre executare documentul executoriu. În această situație este Țurcan Tatiana care a executat deja titlul executoriu.

Intentarea procedurii de executare poate afecta substanțial mai multe drepturi fundamentale ale persoanei în caz dacă această intentare este una neîntemeiată și ilegală. Însă prevederile sintagmei „în temeiul prevăzut la art.61, lit. „b” și „e” din prezentul cod” prevăzută de art. 60 alin. (4) al Codului de executare al RM îngrădește debitorul de a contesta încheierea de intentare a procedurii de executare. Aceste prevederi încalcă și dreptul la apărare a debitorului în procedura de executare, deoarece nu poate să reacționeze prin adresarea în instanța de judecată pentru a contesta acțiunea ilegală a executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare.

Prin intentarea procedurii de executare se revigorează obligația debitorului care a fost stinsă. În acest caz fostul debitor urmează să conteste acțiunile executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare.

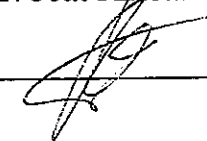
Limitarea posibilității de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare doar la temeiul „b” și „e” al alin. (1) din art. 61 al Codului de executare nu poate avea o fundamentare în raport cu principiile democratice ale unui stat de drept. Or, aceste temeiuri de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare într-o proporție mai mică ar putea îngrădi drepturile debitorului decât alte cazuri de violare a acestor drepturi în special menționăm situația în care procedura de executare a fost intentată în cazul în care obligația confirmată prin documentul executoriu deja a fost stinsă.

Deși obligația confirmată prin titlul executoriu a fost stinsă, debitorul poate fi supus mai multor restricții care ar periclita semnificativ situația debitorului (aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului, interdicția de a părăsi țara, interdicția de a perfecta pașaportul, cât și alte măsuri). Astfel de restricții sunt emise în baza unei proceduri de executare existente. Odată cu anularea de către instanța de judecată a încheierii de intentare a procedurii de executare astfel de restricții nu vor putea fi aplicate.

Pornind de la cele menționate solicităm admiterea prezentei cereri.

La prezenta cerere se anexează pentru vizualizare hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 sesizarea nr. 55b/2015)

Avocat Alexandru Prisac



Dosar nr. 2-4098/16

Cererea nr. 41-3498-25032016

ÎNCHIEIERE

21 iunie 2016

mun. Chișinău

Președintele ședinței
Judecătorul
Grefier

Olesea Țurcan
Danuța Mariana și Gaidibadi Victor

Examinînd în ședință de judecată publică, cererea declarată de reprezentantul reclamantei Țurcan Tatiana, avocatul Prisac Alexandru, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.60 alin. 4 al Codului de Executare a RM, în partea sintagmei : " în temeiul art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod", instanța de judecată,

CONSTATĂ:

La data de 24.03.2016 reprezentantul reclamantului Țurcan Tatiana, avocatul Alexandru Prisac împuternicit în baza mandatului nr. 0293683 din data de 24.03.2016 a depus o cerere de chemare în judecată Ciotu Iulia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Întru argumentarea cerințelor din cerere a expus motivele potrivit cărora, consideră neîntemeiată încheierea din 24.02.2015 emisă de executorului judecătoresc Talmaci Roman, privind intentarea procedurii de executare nr. 947/15 în temeiul titlului executoriu nr. 2-2576/2005, pentru motivul că potrivit cu art. 85 alin. 2 Cod de Executare, procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

La cazul în litigiu, potrivit cu cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Țurcan Tatiana, avocatul Prisac Alexandru, contestă încheierea privind intentarea procedurii de executare, totodată că în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată, emiterea unei încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.60 alin. 4 al Codului de Executare a RM, în partea sintagmei : " în temeiul art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod".

Menționînd că aceste prevederi îngădesc accesul liber la justiție, debitorul fiind în imposibilitate de a contestat actele executorului judecătoresc, fiind limitat doar la prevederile art. 61 lit. "b" și "e" CPC, reprezentînd o limitare în desfășurarea drepturilor și libertăților legitime.

Astfel, în temeiul art. 60 alin. 4, Codul de Executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare, poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod", în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Conform cu art. 61 al Codului de Executare lit. b, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, și lit. e, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Avocatul invocă ca fiind neconstituționale prevederile art.60 alin. 4 al Codului de Executare a RM, în partea sintagmei : " în temeiul art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod", care limitează posibilitatea de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare și contravin prevederilor art. 20 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova, care stipulează că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție, avocatul mai invocă dreptul constituțional consfințit în art. 26 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova și anume că dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

În ședința de judecată, reprezentantul pârteii, avocatul Macovei Artur, a solicitat respingerea demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, menționând că aceste prevederile invocate ca fiind neconstituționale, nu urmează a fi aplicate la caz, totodată, astfel, cererea nu corespunde condițiilor pentru a fi ridicată excepția de neconstituționalitate.

Apresiasi temeinicia demersului înaintat, verificând obiectul excepției, prin prisma prevederilor art. 135 alin. 1 lit. a din Constituția RM, cu referire la Hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea articolului 135 alin. 1 lit. "a" și "g" din Constituția Republicii Moldova, rezultând din dreptul exclusiv al părților în proces și datorită faptului că prevederile - obiect al sesizării în privința constituționalității, urmează a fi aplicate la examinarea prezentului litigiu, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a suspenda procesul judiciar, remite cauza civilă Curții Supreme de Justiție a RM, pentru sesizarea Curții Constituționale a RM.

Potrivit cu Hotărârea Curții Constituționale pentru interpretarea articolului 135 alin. 1 lit. "a" și "g" din Constituția Republicii Moldova din 09.02.2016, pnct. 82 se explică că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii condițiilor expuse în articol, astfel, încât judecătorul expune că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a din Constituție, la caz, excepția este ridicată de către una din părți, prevederile contestate urmează a fi aplicate la caz, or se contestă încheierea din 24.02.2015 emisă de executorului judecătoresc Talmaci Roman, *privind intentarea procedurii de executare* nr. 947/15 în temeiul titlului executoriu nr. 2-2576/2005, iar în temeiul art. 60 alin. 4, Codul de Executare, *încheierea privind intentarea procedurii de executare, poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod*", și o altă hotărâre a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate nu există.

Astfel încât potrivit cu pnct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale, menționate supra, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, din care considerente și în temeiul art. art. 12¹, 260 alin. 1 lit. e, 263, 269-270 CPC, *instanța de judecată*,

DISPUNE:

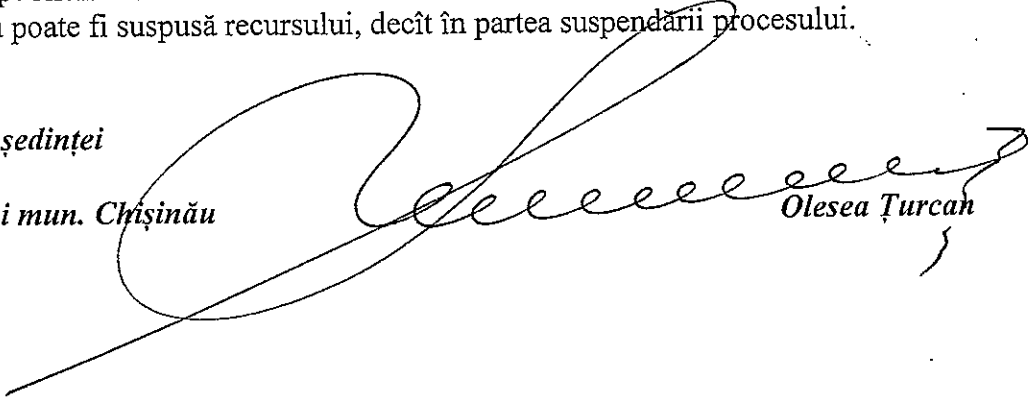
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 alin. 4 al Codului de Executare a RM, în partea sintagmei: "*în temeiul art. 61 lit. "b" și "e", din prezentul cod*".

Se suspendă procesul civil la cererea de chemare în judecată declarată de Țurcan Tatiana către Ciotu Iulia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii din 24.02.2015 privind intentarea procedurii de executare nr. 947/15 în temeiul titlului executoriu nr. 2-2576/2005.

Se remite cauza civilă Curții Supreme de Justiție a RM, pentru sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu poate fi suspusă recursului, decît în partea suspendării procesului.

Președintele ședinței
Judecătorul
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău


Olesia Țurcan