



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, bir. 49, et. 4, Judecator – Mazur Nadejda, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 27 03 79 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
iesire Nr. _____
La data de 22.06.2016
20

Bir. 49

**Curtea Constituțională,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
MD- 2004**

Judecătoria sect. Centru mun. Chisinau vă remite după competență sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău, al Cancelariei de Stat către Consiliul municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect" cu privire la anularea deciziei Consiliului municipiului Chișinău nr. 2/29-2 din 02.04.2015 în baza Încheierii nr. 3-1069/15 din data de: 21.06.2016.

Anexa: Sesizare

Încheiere nr. 3-1069/15

Judecător
Judecătoria sect. Centru
Mun. Chisinau

Mazur Nadejda

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. <u>789</u>
<u>27</u> / <u>06</u> / <u>20</u> / <u>16</u>



ÎNCHEIERE

21 iunie 2016

Judecătoria Centru

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător:

Nadejda Mazur

Grefier:

Adriana Iepure

A examinat în ședință de judecată publică cererea lui

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect" cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 2 aprilie 2015,

A C O N S T A T A T:

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 8 iulie 2015 s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu această acțiune către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect" solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 2 aprilie 2015 "Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/31-1 din 02.10.2014 "Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Vadul lui Vodă, 68 al Societății de Acțiuni Institutul de proiectări "Gazproiect".

Consideră că decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume: art.2 alin.(7) din Legea nr. 91-XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor; art. 77 alin.(2) și (3) din Legea privind administrația publică locală.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Institutul de Proiectări "Gazproiect" a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicită sesizarea de către instanță a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor art.art. 68 și 69 a Legii privind administrația publică locală și art.art. 5 lit. b), 17 alin.(2) a Legii contenciosului administrativ, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 6, 109 alin.(1) și (2), 112 Constituția Republicii Moldova (dreptul reclamantului de a verifica legalitatea deciziilor Consiliului municipal).

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului și reprezentantul intervenientului accesoriu, fiind citați în mod legal, fapt confirmat prin avizele poștale, nu s-au prezentat.

Reprezentantul reclamantului a considerat cererea inoportună așa cum ei activează în baza Hotărârii Guvernului nr. 845 din 18.12.2009 și au dreptul de a efectua controlul actelor administrative.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de intervenientul accesoriu, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind legi organice, excepția a fost ridicată de către intervenientul accesoriu Institutul de Proiectări "Gazproiect", prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă .

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de Institutul de Proiectări "Gazproiect", pentru controlul constituționalității art.art. art.art. 68 și 69 a Legii privind administrația publică locală și art.art. 5 lit. b), 17 alin.(2) a Legii contenciosului administrativ, în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 6, 109 alin.(1) și (2), 112 Constituția Republicii Moldova

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect" cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 2 aprilie 2015.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect" cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 2 aprilie 2015,se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președinte de ședință
judecător



Mazur Nadejda

Judecătoria Centru, Chișinău

(DOSAR CIVIL nr. 20-3-14767-09072015)

Reclamant: Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat**Pârât:** Consiliul municipal Chișinău**Intervenient accesoriu:** I.P. "GAZPROIECT" S.A.**CERERE PRIVIND RIDICAREA ridicarea excepției de neconstituționalitate**

În conformitate cu prevederile art. 12¹ alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă conformitate, (1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. (3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Considerăm că nu este constituțională verificarea legalității din partea Cancelariei de stat a actelor Consiliilor locale, în situația în care sunt organe ale procuraturii competente în materie, iar Legea cu privire la Guvern nu stabilește astfel de atribuții – de verificare a legalității actelor autorităților administrației publice locale și de acționare pe cale de consecință a lor în judecată, - în privința Cancelariei de stat, care este o autoritate ce asigură activitatea Guvernului în ce privește lucrările sale de secretariat și nu verifică legalitatea actelor de dispoziție ale autorităților locale alese în conformitate cu legea.

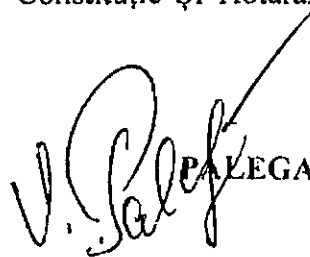
În acest sens, ridicăm excepția de constituționalitate și solicităm sesizarea prin intermediul Judecătoria Centru Chișinău a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală: art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), - în privința Cancelariei de stat - al Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, în sensul corespunderii cu prevederile art. 6; art. 109 alin. (1) și alin (2); art. 112 din Constituția Republicii Moldova.

În drept, fundamentăm cererea pe prevederile art. 12¹ din Codul de procedură civilă conformitate cu art.135 alin. (1), lit. a), g) din Constituție și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016

Anexă: SESIZAREA CURȚII CONSTITUȚIONALE pe 9 pag.

REPREZENTANT I.P. "GAZPROIECT" S.A.

PALEGA Vitalie



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA**

SESIZARE

**prezentată în conformitate cu art.135 alin. (1), lit. a), g) din
Constituție ȘI Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016**

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Vitalie Palega, reprezentantul I.P."GAZPROIECT"S.A. (procura nr.17 din 19.02.2016). Adresa pentru corespondență: I.P."GAZPROIECT"S.A., MD-2044, mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 68, tel.061000566, fax.022 47-03-59, e-mail: info@gazproiect.md.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), - în privința Cancelariei de stat - al Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, în sensul corespunderii cu prevederile art. 6; art. 109 alin. (1) și alin (2); art. 112 din Constituția Republicii Moldova.

Cu alte cuvinte, dacă este constituțională verificarea legalității din partea Cancelariei de stat a actelor Consiliilor locale, în situația în care sunt organe ale procuraturii competente în materie, iar Legea cu privire la Guvern nu stabilește astfel de atribuții – de verificare a legalității actelor autorităților administrației publice locale și de acționare pe cale de consecință a lor în judecată, - în privința Cancelariei de stat, care este o autoritate ce asigură activitatea Guvernului în ce privește lucrările sale de secretariat și nu verifică legalitatea actelor de dispoziție ale autorităților locale alese în conformitate cu legea.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura judecătorului din Judecătoria Centru mun.Chișinău, se află în examinare cauza civilă în baza cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient, I.P."GAZPROIECT"S.A., PRIVIND ANULAREA Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 02.04.2015 "Despre operarea unor modificări în Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/31-1 din 02.10.2014 "Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. Vadul lui Vodă, 68 al I.P."GAZPROIECT"S.A., prin care a fost trecută în proprietatea institutului o porțiune de teren aferent clădirii ce aparține I.P."GAZPROIECT"S.A. cu drept de proprietate privată.

71

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centrum un. Chișinău din 13 iulie 2015 s-a dispus că, se acceptă în procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul territorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect", privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 02.04.2015.

Cauza civilă se examinează după procedură generală și se află la faza cercetării judecătorești.

În cadrul ședinței judiciare, Vitalie Palega, reprezentantul I.P."GAZPROIECT"S.A., invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), - art. 17 alin. (2), în privința Cancelariei de stat - ale Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, CU art. 6; art. 109 alin. (1)-(2) și art. 112 din Constituția Republicii Moldova.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUTIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

I.P."GAZPROIECT"S.A. se confruntă cu o incertitudine în privința constituționalității prevederilor art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), - art. 17 alin. (2), în ce privește Cancelaria de stat - ale Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, - norme care analizate în cumul permit acțiunea autorității publice centrale împotriva autorității locale și a unei persoane juridice de drept privat, în ce privește gestionarea proprietății ce-i aparține, fapt prin care se încalcă principiul autonomiei autorităților și cel al separației puterilor în stat. Or, conform art. 6, art. 109 alin. (1)-(2) și art. 112 alin. (1)-(3) din Constituție, 6. În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției. **Articolul 109** (1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. (2) Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă. **Articolul 112** (1) Autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate și în orașe, sînt consiliile locale alese și primarii aleși. (2) Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. (3) Modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.

În practică Cancelaria de stat, ca organ de secretariat a Guvernului, verifică legalitatea actelor emise de autoritățile publice locale, care sunt autonome și nu se

subordonează Guvernului, și care-și gestionează patrimoniul cum consideră necesar, în limitele legii. Verificarea legalității actelor din partea unei structuri a Guvernului este abuzivă, ca și adresarea ulterioară în instanță privitor la anularea actelor autorităților publice locale, acte ce pot fi verificate de către procuratură, conform Constituției. Suplimentar, se precizează că ambele autorități publice, centrale și locale au bugete distincte și care nu se suprapun, și nu se admit ingerințe din partea ambelor autorități în administrarea bunurilor și resurselor ce le aparțin.

1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât: 1. În sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea constituțională,

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. 1 lit.a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

2. Prevederi relevante din Codul jurisdicției Constituționale **Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare**

(1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

a) Președintele Republicii Moldova; b) Guvern, c) ministrul justiției;d) Curtea Supremă de Justiție;f) Procurorul General;g) deputatul în Parlament;h) fracțiunea parlamentară;i) Avocatul Poporului; i") Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc imputernicirile Găgăuziei. (2) Subiecții prevăzuți la alin.(1) pot face sesizări în probleme ce țin de competența lor, cu excepția sesizării: a) privind revizuirea Constituției, care poate fi făcută de subiecții indicați în Constituție art.141; b) privind constatarea circumstanțelor ce justifică dizolvarea Parlamentului, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova, c) privind constatarea circumstanțelor ce justifică suspendarea din funcție a Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte al Republicii Moldova, care poate fi făcută în temeiul unei hotărîri a Parlamentului, semnate de Președintele Parlamentului; d) ce are ca obiect constituționalitatea unui partid, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova, de Președintele Parlamentului, de Guvern, de ministrul justiției sau de Procurorul General. Președintele Parlamentului poate face sesizări numai în temeiul unei hotărîri a Parlamentului, Procurorul General – în temeiul unei hotărîri a colegiului Procuraturii Generale, ministrul justiției – în temeiul unei hotărîri a colegiului Ministerului Justiției,

Articolul 39. Forma și conținutul sesizării

(1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească. (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă: a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată, b) denumirea și adresa subiectului sesizării; c) obiectul sesizării; d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele, e) cerințele sesizării; f) alte date referitoare la obiectul sesizării; g) nomenclatorul documentelor anexate; h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui.

3. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 6

Separarea și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 9

Principiile fundamentale privind proprietatea

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.

(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

(3) Piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 96

Rolul

(1) Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a statului și exercită conducerea generală a administrației publice.

(2) În exercitarea atribuțiilor, Guvernul se conduce de programul său de activitate, acceptat de Parlament.

Articolul 102

Actele Guvernului

(1) Guvernul adoptă hotărîri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărîrile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

(3) Ordonanțele se emit în condițiile articolului 106².

(4) Hotărîrile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de Prim-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Nepublicarea atrage inexistența hotărîrii sau ordonanței.

(5) Dispozițiile se emit de Prim-ministru pentru organizarea activității interne a Guvernului.

Articolul 107

Administrația publică centrală de specialitate

(1) Organele centrale de specialitate ale statului sînt ministerele. Ele traduc în viață, în temeiul legii, politica Guvernului, hotărîrile și dispozițiile lui, conduc domeniile încredințate și sînt responsabile de activitatea lor.

(2) În scopul conducerii, coordonării și exercitării controlului în domeniul organizării economiei și în alte domenii care nu intră nemijlocit în atribuțiile ministerelor se înființează, în condițiile legii, și alte autorități administrative.

Articolul 109

Principiile de bază ale administrării publice locale

(1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

(2) Autonomia privește atît organizarea și funcționarea administrației publice locale, cît și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

Articolul 112

Autoritățile satești și orașenești

(1) Autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate și în orașe, sînt consiliile locale alese și primarii aleși.

(2) Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

(3) Modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.

Articolul 115

Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

(2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.

(3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

Articolul 124

Atribuțiile și structura

(1) Procuratura reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, conduce și exercită urmărirea penală; reprezintă învinuirea în instanțele judecătorești în condițiile legii.

(2) Sistemul organelor Procuraturii cuprinde Procuratura Generală, procuraturile teritoriale și procuraturile specializate.

(3) Organizarea, competența și modul de desfășurare a activității Procuraturii sînt stabilite prin lege.

4. Prevederi relevante ale Codului de procedură civilă:

Articolul 2. Legislația procedurală civilă

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

(2) În caz de coliziune între normele prezentului cod și prevederile Constituției Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituției, iar în caz de discordanță între normele prezentului cod și cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

(3) Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte norme decît cele prevăzute de legislația procedurală civilă a

Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internațional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naționale.

(4) Legislația procedurală civilă stabilește modalitatea de judecare a pricinilor în acțiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice și din alte raporturi juridice, a pricinilor cu procedură specială și cu procedură în ordonanță (simplificată), precum și a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanței judecătorești și actelor altor autorități.

Articolul 12. Soluționarea pricinilor civile în temeiul legislației Republicii Moldova

(1) Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

(2) Dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.

(3) În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.

(4) Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decît cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea pricinii, aplică reglementările tratatului internațional.

Articolul 12¹. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea

Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Articolul 55. Participanții la proces

Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Articolul 59. Părțile în proces

(1) Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

(2) În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

(3) Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege.

(4) În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmînd să participe la el în calitate de reclamant.

(5) Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE, REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a cauzei *se suspendă*.

VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

Reprezentantul I.P."GAZPROIECT" S.A. consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție – instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), - art. 17 alin. (2), în privința Cancelariei de stat - ale Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, în corespundere cu prevederile art. 6; art. 109 alin. (1) și alin (2); art. 112 din Constituția Republicii Moldova.

2) excepția de neconstituționalitate este ridicată de către reprezentantul I.P."GAZPROIECT"S.A., care este parte în proces.

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei – instanța de judecată, prin încheierea Judecătoriei Centru a mun. Chișinău din 13 iulie 2015 s-a dispus că, se acceptă în procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul territorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul de proiectări "Gazproiect", privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 02.04.2015.

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată, deoarece sub imperiul normelor contestate s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, normele ce se conțin în art. art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), - art. 17 alin. (2), în privința Cancelariei de stat - ale Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, sunt aplicabile raporturilor juridice și determinante la soluționarea chestiunii privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/29-2 din 02.04.2015.

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu s-a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

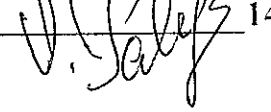
În consecință, reprezentantul I.P."GAZPROIECT"S.A. solicită Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea prevederilor art. 68 și art. 69 ale Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art. 5 lit. b), - art. 17 alin. (2), în privința Cancelariei de stat - ale Legii nr. 793-XIV din 10.02.2000 a contenciosului administrativ, în corespundere cu prevederile art. 6; art. 109 alin. (1) și alin (2); art. 112 din Constituția Republicii Moldova.

VII. DOCUMENTELE ANEXATE

1. încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.07.2015;

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Vitalie Palega  14.03.2016

Dosar nr. 3-1069/15

20-3-14767-09072015

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

13 iulie 2015

Judecătorul judecătorei Centru mun. Chișinău, Irina Maxim,
studiind cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Institutul
de proiectări "Gazproiect" privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/29-2
din 02.04.2015,

avînd în vedere că este necesară o pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare,
conform art. art. 183-185, art. 190, art.269-270 Codul de procedură civilă al Republicii
Moldova,

d i s p u n e:

Se acceptă în procedură cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu
Institutul de proiectări "Gazproiect" privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău
nr.2/29-2 din.02.04.2015.

- Pentru asigurarea examinării juste și prompte a pricinii, se efectuează următoarele acțiuni:
1. Se expediază pîrîtului - Consiliului municipal Chișinău, intervenientului accesoriu -
Institutul de proiectări "Gazproiect" copia cererii de chemare în judecată depusă cu actele
anexate;
 2. Se propune pîrîtului să prezinte instanței referința la cererea depusă și probele pe care își
întemeiază obiecțiile din referință la data primei înfățișări;
 3. Pîrîții, la data indicată, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) lit.b) a Legii
contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, se obligă să prezinte actul
administrativ contestat și documentația (materialele, actele, etc.) care au stat la baza
emiterii acestuia;
 4. Se aduce la cunoștința pîrîtului, că conform art. 22 alin. (3) lit.b) a Legii contenciosului
administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, pîrîtul este obligat să prezinte instanței
documentele solicitate la prima zi de înfățișare, în caz contrar i se va aplica o amendă
judiciară în mărime de pînă la 10 salarii minime pentru fiecare zi de întîrziere nejustificată
Aplicarea amenzii judiciare nu scutește pîrîtul de obligația de a prezenta documentele
solicitate.
 5. Se explică pîrîtului, că depunerea referinței este obligatorie, cu atîtea copii, cîți participanți
la proces sînt, iar neprezentarea acesteia în termen și a probelor, va da dreptul instanței să
examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar. Probele neprezentate
fără justificare pînă la data indicată, vor fi considerate ca fiind inadmisibile;
 6. Se aduce la cunoștința reclamantului despre obligația prezentării în instanță a originalele
tuturor înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile;
 7. Ședința de judecată se fixează pentru data de 20 iulie 2015, ora 11-00, la sediul judecătorei
Centru, pe adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, et.2, bir. 211.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul



Irina MAXIM