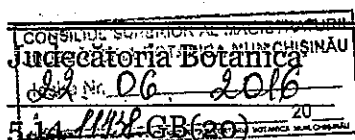




Judecătoria Botanică mun. Chișinău  
Суд Ботаника мун. Кишинэу

MD-2038, mun. Chișinău,  
str. Zelinschi 13, bir. 20

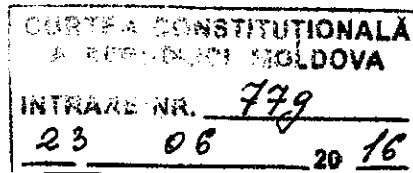


Curtea Constituțională  
mun. Chișinău,  
str. A. Lăpușneanu 28,

Judecătoria Botanică Vă expediază cauza civilă nr. 2-2830/15 la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Caciur împotriva lui Harea Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei și demnității profesionale, în baza încheierii din 16.06.2016.

Anexă: Dosarul civil nr. 2-2830/15 pe – 63 file.

Judecător



Svetlana Garștea-Bria

ÎNCHIEIERE

16 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul Sv.Garștea-Bria  
Grefier Diana Grosu

examinînd cerere de chemare în judecată depusă de Alexandru Caciur împotriva lui Dumitru Harea privind repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei și demnității profesionale,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău se află în examinare cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Caciur împotriva lui Dumitru Harea privind repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei și demnității profesionale.

Reclamantul, Alexandru Caciur, a sesizat justiția cu cererea de chemare în judecată, motivînd că, pe data de 14 aprilie 2015, pîrîtul Dumitru Harea a adresat Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova o plîngere prin care a solicitat sancționarea reclamantului pentru pretinse abuzuri săvîrșite asupra dînsului în cadrul examinării unei cauze civile în Judecătoria Căușeni.

În cuprinsul plîngerii, avocatul Dumitru Harea a idicat că, Caciur Alexandru dă dovadă de lipsă de cunoștințe elementare a prevederilor codului de procedură civilă, de comportament inadmisibil în exercitarea profesiei, care este incompatibil cu profesia de avocat și afectează imaginea avocaturii din Republica Moldova. S-a pretins că, avocatul Caciur Alexandru aș fi dat dovadă de aroganță în cadrul ședinței de judecată, lăsînd să se înțeleagă, in viziunea dumnealui, că aș avea o oarecare "protecție" a președintelui ședinței.

Avocatul Harea a solicitat intentarea în privința reclamantului a unei proceduri disciplinare și întreprinderea cărorva măsuri în vederea sancționării și disciplinării avocatului Caciur și a ridicării nivelului de profesionalism.

Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova i-a solicitat de la Caciur Alexandru explicații scrise pe marginea plîngerii depuse împotriva pretinselor abuzuri săvîrșite de către numitul. Pe data de 28.04.2015 de către avocatul Caciur Alexandru comisiei au fost prezentate explicațiile solicitate în care numitul și-a exprimat dezacordul cu afirmațiile avocatului Dumitru Harea că, aș fi încălcat prevederile codului deontologic. Mai mult decît atît, deși nu este de competența comisiei, acesta i-a prezentat explicații, inclusiv pe marginea pretinselor încălcări a prevederilor Codului de procedură civilă.

Astfel, în numele și interesul lui V. Damean, pe data de 27.02.2015 reclamantul a depus în cancelaria Judecătoriei Căușeni o cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului.

La data de 05.03.2015 judecătorul Ion Sandu, a adus la cunoștința avocatului Harea faptul depunerii cererii de intervenire în proces, i-a înmănat copia cererii și actele anexate și, prin încheiere protocolară, l-a admis în proces pe Damean Valeriu (clientul reclamantului, Caciur Alexandru) în calitate de intervenient accesoriu. Examinarea cauzei civile a fost amânată pentru o altă dată pentru a oferi reprezentantului reclamantului un termen rezonabil pentru a lua cunoștință de conținutul cererii de intervenire și a probelor anexate. Avocatul Dumitru Harea însă a solicitat termen pentru a se pronunța asupra cererii de intervenire, fapt care a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

La ședința de judecată din data de 10.04.2015 nu s-a prezentat reprezentantul O.C.T. Căușeni, care a fost citat legal, dar nu s-a prezentat repetat și nemotivat.

După ce s-a expus reprezentantul reclamantului, avocatul Harea D., cu permisiunea instanței de a se să expună pe marginea examinării cauzei în absența reprezentantului pârītului citat legal, avocatul Alexandru Caciur a încercat să-și expună poziția. Avocatul Harea, înainte de a reuși Alexandru Caciur să finiseze o frază, s-a ridicat în picioare și i-a spus că, acesta nu are dreptul să se pronunțe, deoarece clientul lui nu are vre-o calitate procesuală. Pe un ton politicos, avocatul Alexandru Caciur l-a rugat pe avocatul Harea D. să nu-l întrerupă, după care s-a adresat președintelui ședinței, judecătorului Ion Sandu cu o solicitare; în temeiul art. 196 CPC, avertizarea avocatului Harea D. pentru încălcarea ordinii în ședința de judecată. Avocatul D. Harea încerca perturbarea activității profesionale a sus-numitului în vederea reprezentării intereselor clientului.

Solicitând să i se facă observație oponentului, avocatul Alexandru Caciur a indicat că, nu avocatul conduce ședința de judecată și este obligat să păstreze ordinea. Nu și-a permis de a da indicații instanței de judecată ci doar a solicitat, în limite legale, restabilirea ordinii în ședința de judecată, asupra căreia este obligat să vegheze președintele ședinței.

Solicitând să i se facă observație oponentului, avocatul Alexandru Caciur a indicat că, nu avocatul conduce ședința de judecată și este obligat să păstreze ordinea. Nu și-a permis de a da indicații instanței de judecată ci doar a solicitat, în limite legale, restabilirea ordinii în ședința de judecată, asupra căreia este obligat să vegheze președintele ședinței.

Conform procedurii civile, părțile, în speță reprezentantul reclamantului avocatul Dumitru Harea, nu sunt în drept să se pronunțe asupra admiterii la proces în calitate de intervenient accesoriu, nici să conteste încheierea de admitere în virtutea prevederilor art. 67 CPC al R. Moldova. Alineatul (4) al normei juridice precitate a fost abrogat prin Legea Parlamentului nr.155 din 05.07.12 (MO, 185/31.08.12, art.622, în vigoare de la 01.12.12). Cu toate acestea, contrar prevederilor normei juridice sus-menționate, avocatul Dumitru Harea a prezentat instanței niște "explicații" scrise pe marginea admisibilității cererii de intervenire în proces după ce acea cerere a fost deja soluționată.

De asemenea, nu este nici prerogativa și nici competența avocatului de a atenționa avocatul părții opuse, după cum s-a exprimat semnatarul plîngerii.

Conținutul plîngerii și anume, partea în care se invocă: necunoașterea de către avocatul Alexandru Caciur a normelor legale în vigoare care reglementează nemijlocit regulile de desfășurare a unui proces civil, că dă

dovadă de lipsă de cunoștințe elementare a prevederilor codului de procedură civilă, că dă dovadă de comportament inadmisibil în exercitarea profesiei care este incompatibil cu profesia de avocat și că afectează imaginea avocaturii din Republica Moldova, pe lângă faptul că îi lezează onoarea și demnitatea profesională, reprezintă lipsă de corectitudine și franchețe.

Solicitarea de a întreprinde măsurile de rigoare în vederea disciplinării avocatului Alexandru Caciur în raport cu colegii și ridicarea nivelului de profesionalism reclamantul le califică drept atentare inadmisibilă la onoarea și demnitatea sa profesională.

Calificativele date de către pîrît asupra lipsei de cunoștințe a avocatului Alexandru Caciur a legislației în vigoare și comportament incompatibil cu exercitarea profesiei de avocat, reclamantul a apreciat ca atentare inadmisibilă la onoarea și reputația profesională a sa.

La cererea avocatului Alexandru Caciur, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților i-a expediat hotărîrea pe marginea plîngerii avocatului Harea. Conform documentului indicat mai sus: "CED a verificat circumstanțele invocate de către avocatul Harea Dumitru. S-a constatat că ambii sunt participanți în același proces civil și reprezintă interesele unor părți adevărate.

Demersurile și cererile înaintate în proces se soluționează de către instanța de judecată. Președintele ședinței conduce procesul și dacă încalcă disciplina pot fi avertizați. Plîngerea pîrîtului a fost respinsă, iar ridicarea nivelului de profesionalism, adică a competenței și cunoștințelor legislației de către avocatul Alexandru Caciur nu este de competența comisiei, motiv pentru care pe marginea acestui capăt de plîngere nu s-a expus.

Pîrîtul, Harea Dumitru, prin Referință depusă a solicitat, în temeiul prevederilor art. 56, 267 lit. a) CPC, scoaterea cererii reclamantului, Caciur Alexandru, de pe rol, deoarece numitul, contrar prevederilor art. 15 alin. (1), (2) ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, nu a respectat procedura prealabilă. Iar în temeiul prevederilor p. 21 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 7 din 24.12.2012 cu privire a practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, nerespectarea procedurii prealabile constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată, iar dacă cererea a fost primită, instanța, în temeiul art. 267 lit. a) CPC, scoate cererea de pe rol.

Reclamantul, Alexandru Caciur, a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind expunerea asupra constituționalității art. art. 15 și 17 ale Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertate de exprimare, în sensul art. 12 prim CPC al Republicii Moldova.

Reprezentantul pîrîtului, Harea Dumitru, avocatul Mariana Harea-Manole, a obiectat, indicînd că, instanța de judecată prin încheierea din 10 ianuarie 2016 a respins demersul analogic al reclamantului. A mai indicat că, Legea nr. 64 din 23.04.2010 nu contrazice Constituției și nu sunt careve temeiuri pentru admiterea demersului reclamantului.

Audiind participanții la proces, controlînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul reclamantului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate. (2) Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor. (3) Actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Botanica din 20 ianuarie 2016 a fost respinsă cererea reclamantului privind sesizarea Curții Constituționale.

Reclamantul a înaintat în instanța de judecată Excepție de neconstituționalitate, în care a motivat necesitatea sesizării Curții Constituționale.

Instanța de judecată reține că, pe data de 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova a pronunțat o hotărâre conform căreia:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28  
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE  
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

## I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume: Caciur

2. Prenume: Alexandru

3. Funcția: Avocat

4. Adresa: str. Ștefan cel Mare 4, or. Căușeni, Republica Moldova

5. Telefon: +37379172193

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prin prezenta, subsemnatul Alexandru Caciur, solicit să se declare neconstituționale prevederile articolelor 15, 16, 17, 18 lit. g) ale Legii Nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

În opinia mea, art. 15, 16, 17, 18 lit.g) ale legii Nr. 64 din 23.04.2010 îngrădesc accesul liber la justiție și urmează a fi declarate neconstituționale fiind în discordanță vădită cu prevederile art. 20 al Constituției Republicii Moldova.

Articolul 20 al Legii Supreme a țării prevede că:

“(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”

Consider că pentru o rezolvare justă și echitabilă a prezentei cereri sunt pertinente și prevederile art. 4 al Constituției care prevede că:

“(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Prevederi similare se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. nr.17 din 19.06.2000 care la pct. 3 prevede că “Articolul 13 al C.E.D.O. garantează dreptul la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale al oricărei persoane care pretinde a fi victima unei încălcări a drepturilor și libertăților protejate de Convenție. Acest drept presupune ca persoana să poată ataca în fața instanțelor judecătorești orice pretinsă violare a drepturilor sale prevăzute de Convenție. Posibilitatea atacării pretinselor violări trebuie să aparțină nemijlocit pretinsei victime și să nu depindă de discreția anumitor funcționari sau a altcuiva.

Există o multitudine de hotărâri CEDO care restrâng dreptul la libertatea de exprimare în raport cu onoarea și demnitatea persoanei cum ar fi spre exemplu decizia de inadmisibilitate a CEDO din data de 15 ianuarie 2013, prin care a fost respinsă plângerea formulată de către reclamantul Mugur Cristian Ciuvică. Acesta a fost obligat de instanțele române să plătească domnului Traian Băsescu suma de 500.000.000 ROL, cu titlu de daune morale, în urma afirmațiilor făcute de reclamant într-o conferință de presă cu privire la pretinsa colaborare d-lui Traian Băsescu cu fosta Securitate.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Subsemnatul avocat Alexandru Caciur am formulat cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva avocatului Dumitru Harea prin care am solicitat repararea prejudiciului cauzat prin lezarea onoarei și demnității profesionale în sumă de zece mii lei.

În motivarea cererii am indicat că pe data de 14 aprilie 2015, pârâtul Dumitru Harea a adresat Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova o plângere prin care a solicitat sancționarea mea pentru pretinse abuzuri săvârșite de către mine asupra dânsului în cardul examinării unei cauze civile în Judecătoria Căușeni.

În cuprinsul plângerii, avocatul Dumitru Harea a indicat că dau dovadă de lipsă de cunoștințe elementare a prevederilor codului de procedură civilă, de comportament inadmisibil în exercitarea profesiei care este incompatibil cu profesia de avocat și afectez imaginea avocaturii din Republica Moldova. S-a pretins că aș fi dat dovadă de aroganță în cadrul ședinței de judecată lăsând să se înțeleagă, în viziunea dumnealui, că aș avea o oarecare „protecție” a președintelui ședinței.

Avocatul Harea a solicitat intentarea în privința mea a unei proceduri disciplinare și întreprinderea cărorva măsuri în vederea sancționării și disciplinării avocatului Caciur și a ridicării nivelului de profesionalism.

Prin plângerea adresată Comisiei, pârâtul a afectat onoarea și demnitatea profesională a subsemnatului. S-a pretins că sunt incompetent, arogant, că nu sunt demn de a exercita profesia de avocat. Nu s-a prezentat nici o probă care să facă dovada afirmațiilor făcute.

Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova mi-a solicitat explicații scrise pe marginea pângerii depuse împotriva pretinselor abuzuri săvârșite de către subsemnat. Le data de 28.04.2015 am trimis comisiei explicațiile solicitate în care am indicat că îmi exprim dezacordul cu afirmațiile avocatului Dumitru Harea că aș fi încălcat prevederile codului deontologic. Am dat și explicații motivate în ceea ce privește desfășurarea ședinței de judecată în acea cauză, respectarea normelor de procedură civilă precum și altele pe fiecare capăt al plângerii petentului. Plângerea avocatului Harea a fost respinsă.

La examinarea cauzei în instanța de judecată, pârâtul a obiectat asupra examinării fondului și a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motivul nerespectării procedurii prealabile obligatorii conform prevederilor Legii 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Articolul 15 al Legii Nr. 64 din 23.04.2010 pe care a invocat-o pârâtul în apărarea sa prevede parcurgerea unei proceduri prealabile până la depunerea unei cereri în instanța de judecată, iar art. 16, 17 și 18 ale aceleiași legi conțin prevederi privind termenul de prescripție extintivă pentru formularea unei acțiuni în justiție care curge de la data depunerii cererii prealabile sau expirarea termenului pentru examinarea acesteia.

Nu am făcut cerere prealabilă în mod deliberat și consider că depunerea unei

cereri prealabile, pe lângă faptul că îngreunează accesul liber la justiție, în cazul dat reprezintă o umilință suplimentară a subsemnatului. Adică sunt obligat prin lege să rog respectuos persoana care m-a jignit să-și ceară scuze și să repare benevol prejudiciului cauzat, în caz contrar fiind lipsit de exercitarea dreptului de sesizare a instanței judecătorești.

#### IV - EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII – articolul 39 alin. (2) lit. d)

##### *Motivarea excepției de neconstituționalitate pe prevederile art. 4 al Constituției Republicii Moldova în coroborare cu prevederile art.13 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova Nr. 1298-XIII din 24.07.1997, la art. 13 prevede că: “Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale...”

Constituția Republicii Moldova, la art. 4 prevede că:

“(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Prin urmare, legea supremă a țării acordă un regim prioritar de aplicare reglementărilor legale internaționale în materia drepturilor omului în raport cu cele interne, ultimele la rândul lor, nu pot deroga de la prevederile Constituției fiind supuse controlului constituționalității de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Astfel, articolele 15, 16, 17, 18 lit.g) ale Legii cu privire la libertatea de exprimare contravin prevederilor consfințite la art. 13 al Convenției și respectiv art. 4 al Constituției. Dreptul la o adresare efectivă în instanța de judecată presupune libertatea de a reclama nestingherit violarea unor drepturi și libertăți în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale. Instituirea prin legea Nr. 64 din 23.04.2010 a unei proceduri prealabile constituie un impediment în calea exercitării dreptului la un proces echitabil cât și a celui la un remediu echitabil deoarece exclude vădit dreptul la o adresare efectivă (reală/adevărată) în instanța de judecată. Aș fi de acord cu o instituire a procedurii prealabile prin acordul părților unui act juridic civil, dar nu este cazul în speța dedusă judecării în fața Judecătoriei Botanica.

Mai mult decât atât, din câte am menționat mai sus (cazul Traian Băsescu) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a interpretat ca fiind abuziv dreptul la libera exprimare în raport cu atingerea reputației unor terțe persoane. La art. 10 alin. (2), Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că: “Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora...”

Depunând plângerea la Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, pârâțul Dumitru Harea a făcut publice niște învinuiri fără temei, m-a acuzat de

incompetență profesională aroganță și altele asemenea obligându-mă să mă dezvinovățesc în fața Comisiei prin prezentarea de explicații scrise. Făcând timitere la o presupusă “protecție” a subsemnatului din partea judecătorului, dînsul a știrbit inclusiv autoritatea puterii judecătorești și urmează să suporte consecințele legale fără a fi rugat în prealabil să repare benevol prejudiciul adus onoarei și demnității profesionale.

### ***Motivarea în temeiul art. 20 al Constituției Republicii Moldova.***

Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Textul constituțional este cât se poate de explicit. Legea cu privire la libertatea de exprimare nu interzice în principiu persoanelor dreptul face acțiuni în justiție, dar obligă la parcurgerea unei proceduri prealabile care în mod evident este un impediment, deci o îngreunare la depunerea cererii în instanță.

Dacă este să se interpreze ad-literam art. 15 la legii precitate, parcă nu ar fi obligatorie depunerea cererii prealabile. Legea folosește termenul “poate” ceea ce implică existența unei opțiuni. Reclamantul poate să depună o cerere prealabilă, dar poate să nu o facă. Problema dreptului la o acțiune efectivă în instanță apare la art. 16 alin. (5), 17 și 18 alin (2) lit. g) care pun în evidență imposibilitatea examinării fondului cauzei civile în temeiul art. 267 lit. a) al Codului de Procedură Civilă, deși aparent există acea opțiune la care am făcut trimitere mai sus.

Până la urmă nerespectarea prevederilor art. 15 referitoare la cererea prealabilă face imposibilă adresarea cu o cerere de chemare în judecată și este în discordanță cu prevederile art. 20 al Legii Supreme a țării.

Admițând ipoteza că pârâtul ar fi de acord cu repararea prejudiciului în temeiul unei cereri prealabile, nu văd nici în acest caz un temei de a-l priva pe reclamant de dreptul de a se adresa în instanță, dacă el insistă asupra pronunțării unei hotărâri judecătorești ci nu a unei proceduri extrajudiciare.

### ***Motivarea în temeiul art. 32 al Constituției Republicii Moldova.***

(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

(2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

(3) Sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Alineatul doi al textului constituțional precitat limitează dreptul la libertatea de exprimare în raport prejudicierea onoarei și demnității persoanei. Restrîngerii dreptului la libertatea de opinie urmează a-i fi dată o interpretare în speța dedusă judecării în fața Judecătoriei Botanica la judecarea fondului cauzei și pronunțarea hotărârii. Această ingerință constituie un temei de fapt al acțiunii în justiție formulate de către subsemnat. Raportată la fondul cauzei, în coroborare cu Legea Nr. 64 din 23.04.2010, ar fi imposibilă sancționarea pârâtului pentru încălcarea

dreptului meu la onoare și demnitate profesională anume din cauza restrângerii dreptului la formularea unei acțiuni în justiție fără parcurgerea procedurii prealabile. Dreptul la un proces echitabil, dreptul la un remediu echitabil prin hotărâre judecătorească este îngrădit prin instituirea unei proceduri extrajudiciare.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Solicit Înaltei Curți pronunțarea unei Hotărâri prin care să se declare neconstituționale prevederile articolelor 15, 16, 17, 18 lit. g) ale Legii Nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Legea cu privire la libertatea de exprimare, în redacția ei actuală nu poate exista în cadrul unei societăți democratice în care sunt garantate drepturile și libertățile fundamentale ale omului cum ar fi cel de dresare directă în instanța de judecată pentru valorificarea drepturilor și intereselor sale protejate atât prin legislația internă cât și cea internațională.

---

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Alte date referitoare la obiectul sesizării decât cele prezentate supra nu sunt.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

Prezenta sesizare nu este însoțită de careva acte. Toate actele pertinente referitoare la fondul cauzei deduse judecății în fața judecătorei Botanica și în fața Curții Constituționale sunt anexate la dosarul exediat Înaltei Curți și anume:

1. Cererea de chemare în judecată.
2. Referinței depuse de avocatul D. Harea.
3. Copia plângerii depuse de către avocatul Dumitru Harea.
4. Copia explicațiilor date de către avocatul Alexandru Caciur Comisiei pentru Etică și Disciplină.
5. Copia hotărârii Comisiei pentru Etică și Disciplină
6. Copia licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

## VII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Republica Moldova, or. Căușeni str. Ștefan cel Mare 4

16 iunie 2016

---