

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

No 1-35/4-33 din 06.11.17

La № _____ din _____

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Domnului Alexandru Tănase
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004**

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea constituționalității sintagmei art. 318 al.1 Cod de executare, "sanctiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis", în sensul corespunderii cu art. 32 al. 1 și al. 2 lit. h) Cod Contravențional și art. 38 al. 1 din Cod Contravențional.

Anexă:

- Actul de sesizare, pe 1 filă;
- Copia cererea privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității sintagmei art. 318 al.1 Cod de executare, "sanctiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis", în sensul corespunderii cu art. 32 al. 1 și al. 2 lit. h) Cod Contravențional și art. 38 al. 1 din Cod Contravențional pe 17 file;
- Copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 01.11.2016, pe 1 filă;
- Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.12. 2016, pe 1 filă.

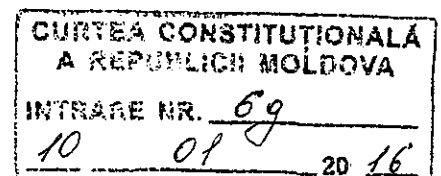
Cu înalte considerațiuni,

Judecătorii Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan

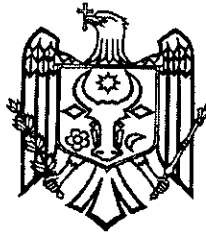
Ghenadie Lîsîi

Silvia Vrabii



**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

No _____ *din* _____ *La No* _____ *din* _____

S E S I Z A R E

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Iurie Jordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii.

Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4, e-mail: cac@justice.md, tel. (022) 76-84-88, fax: (022) 66-05-89.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității sintagmei art. 318 al.1 Cod de executare, ”sanțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis”, în sensul corespunderii cu art. 32 al. 1 și al. 2 lit. h) și art. 38 al. 1 din Cod Contravențional.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE RECURS

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 481896 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Postolochi Vasilii, din data de 05.10.2016 s-a constat că Jereghi Lilian a comis contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod Contravențional.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constat că Jereghi Lilian la data de 02.10.2016, aflându-se în r. Strășeni, s. Cojușna, str. Livezilor 12, la domiciliul său, a maltratată-o pe soția sa și fiul său Constantin, pricinuindu-le dureri fizice.

3. În temeiul art. 395 Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare conform competenței teritoriale și jurisdicționale în Judecătoria Strășeni.

4. Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 01.11.2016, Jereghi Lilian Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod Contravențional și aplicată sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 15 zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional, a contestat-o cu recurs solicitînd casarea ei și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2016, a fost admis recursul declarat de către avocatul Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe. A fost casată hotărârea Judecătoria Strășeni din 01.11.2016, în cauza contravențională în privința lui Jereghi Lilian Gheorghe în baza art. 78¹ Cod Contravențional, cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

7. Judecînd recursul dat, examinînd materialele cauzei, raportînd situația de fapt la cea de drept, instanța de recurs a concluzionat că, instanța de fond a examinat cauza contravențională, recunoscîndu-l vinovat pe Jereghi Lilian Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ CC RM, i-a aplicat în privința acestuia o pedeapsă care nu este prevăzută de norma contravențională în baza căreia a fost sancționat. Astfel, norma art.32 alin.(2) lit. h) Cod Contravențional prevede că una din sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice este arestul contravențional. În contextul dat, instanța de fond eronat și pripit a aplicat față de Jereghi Lilian Gheorghe sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 15 zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis or, în cazul respectiv, instanța de fond constatînd vinovăția contravenientului dovedită prin probe pertinente și concludente, urma să aplice arest contravențional și nu închisoare, mai mult ca atît, Codul contravențional nici nu prevede pedeapsa sub formă de închisoare cu indicarea tipului penitenciarului. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

1. În cadrul examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, Colegiul a constatat că, în conformitate cu al.1 și 2 art. 35 din Constituția R. Moldova, libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile. Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

2. În conformitate cu art. 5 al.1 Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, **nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.**

3. În conformitate cu art. 32 al.2 Cod Contravențional, sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de a deține armă și de portarmă); g) munca neremunerată în folosul comunității; **h) arestul contravențional.**

4. În conformitate cu prevederile art. 38 al.1 Cod Contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

5. Concomitent în confirmate cu prevederile art. 318 al. 1 Cod de Executare, sancțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

6. Însă în conformitate cu art. 70 al.1 Cod Penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărîrii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

7. În conformitate cu prevederile art. 72 al. 3 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

8. Respectiv, în speță se atestă că norma legală cu privire la executarea sancțiunii contravenționale (art. 318 al.1 Cod Contravențional) vine în contradicție cu prevederile art. 38 al.1 Cod Contravențional, deoarece Codul contravențional al Republicii Moldova nu prevede pedeapsa sub formă de închisoare cu indicarea tipului penitenciarului.

- Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

Prevederi relevante din Codul jurisdicției Constituționale

Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare

(1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

- a) Președintele Republicii Moldova;
- b) Guvern;
- c) ministrul justiției;
- d) Curtea Supremă de Justiție;
- f) Procurorul General;
- g) deputatul în Parlament;
- h) fracțiunea parlamentară;
- i) Avocatul Poporului;
- i¹) Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;
- j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc împuternicirile Găgăuziei.

(2) Subiecții prevăzuți la alin.(1) pot face sesizări în probleme ce țin de competența lor, cu excepția sesizării:

a) privind revizuirea Constituției, care poate fi făcută de subiecții indicați în Constituție art.141;

b) privind constatarea circumstanțelor ce justifică dizolvarea Parlamentului, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova;

c) privind constatarea circumstanțelor ce justifică suspendarea din funcție a Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte al Republicii Moldova, care poate fi făcută în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, semnate de Președintele Parlamentului;

d) ce are ca obiect constituționalitatea unui partid, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova, de Președintele Parlamentului, de Guvern, de ministrul justiției sau de Procurorul General. Președintele Parlamentului poate face sesizări numai în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, Procurorul General – în temeiul unei hotărâri a colegiului Procuraturii Generale, ministrul justiției – în temeiul unei hotărâri a colegiului Ministerului Justiției.

Articolul 39. Forma și conținutul sesizării

(1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească.

(2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă:

a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată;

b) denumirea și adresa subiectului sesizării;

c) obiectul sesizării;

d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele;

e) cerințele sesizării;

f) alte date referitoare la obiectul sesizării;

g) nomenclatorul documentelor anexate;

h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui.

Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 6 Separația și colaborarea puterilor

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Articolul 15 Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16 Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o

pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 25

Libertatea individuală și siguranța persoanei

- (1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.
- (2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.
- (3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.
- (4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.
- (5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea – în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.
- (6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.

Articolul 26 Dreptul la apărare

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Articolul 53 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

- (1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.
- (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 66 Atribuțiile de bază

Parlamentul are următoarele atribuții de bază:

c) interpretează legile și asigură unitatea reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării.

Articolul 115 Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

(...)

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

Articolul 116 Statutul judecătorilor

Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Articolul 119 Folosirea căilor de atac

Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Articolul 134 Statutul

(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Articolului 135 Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 140 Hotărârile Curții Constituționale

(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.

Prevederile relevante ale Legii nr.317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională (M.O., 1995, nr. 8, art. 86)

Articolul 4 Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.

Prevederile relevante ale Codului jurisdicției constituționale nr. 502- XIII din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr. 53-54, art. 597)

Articolul 2 Autoritatea de jurisdicție constituțională

(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă

și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Articolul 4

Competența în materie a Curții Constituționale

- (1) în exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:
- a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
- (2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.
- (3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.

Articolul 7

Prezumția constituționalității actelor normative

Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în

procesul jurisdicției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.

Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 1 februarie 1998:

ARTICOLUL 6 Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. [...]

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

ARTICOLUL 7 Nici o pedeapsă fără lege

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

ARTICOLUL 13 Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale."

ARTICOLUL 14 Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

ARTICOLUL 17 Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.

Prevederi relevante ale Protocolului nr. 7 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale:

ARTICOLUL 2

Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală

1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege.

2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

Prevederi relevante ale Declarației Universale a drepturilor omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.217-XII din 28.07.90:

Articolul 7

Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei

discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.

Articolul 8

Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.

Articolul 10

Orice persoana are dreptul in deplina egalitate de a fi audiata in mod echitabil si public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penala îndreptata împotriva sa.

Articolul 11

Orice persoana acuzata de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul sa fie presupusa nevinovata pana când vinovata sa va fi stabilita in mod legal in cursul unui proces public in care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale. Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nul constituiau, in momentul când au fost comise, un act cu caracter penal conform dreptului internațional sau național. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsa mai grea dacit aceea care era aplicabila in momentul când a fost savirsit actul cu caracter penal.

Articolul 12

Nimeni nu va fi obiectul unor imixtiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondență, nici al unor atingeri ale onoarei sau reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor astfel de imixtiuni sau atingeri.

Prevederi relevante ale Pactului cu privire la drepturile civile și politice, deschis spre semnare de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, intrat în vigoare la 23 martie 1967, Ratificat prin Hotărîrea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.90:

ARTICOLUL 14

1. Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă fie asupra temeiniciei oricărei învinuiri penale îndreptate împotriva

ei, fie asupra contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.
(...)

ARTICOLUL 15

1. Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului național sau internațional, în momentul în care au fost săvârșite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsă mai severă decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii infracțiunii. Dacă ulterior comiterii infracțiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai ușoare, delincventul trebuie să beneficieze de aceasta.

2. Nimic din prezentul articol nu se opune judecării sau condamnării oricărui individ din pricina unor acțiuni sau omisiuni care atunci când au fost săvârșite erau considerate ca fapte criminale, potrivit principiilor generale de drept recunoscute de toate națiunile.

ARTICOLUL 17

1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale.

2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.

Prevederi relevante ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova sunt următoarele:

53. Pornind de la natura subsidiară a mecanismelor CEDO, statele membre au obligația de a extinde mecanismele de protecție a drepturilor omului la nivel național, în conformitate cu angajamentele ce derivă din procesul de eficientizare a CEDO, asumate în cadrul Conferințelor de la Interlaken (18-19 februarie 2010), Izmir (26-27 aprilie 2011) și Brighton (19-20 aprilie 2012).

60. Curtea menționează că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. Fără un acces efectiv la o instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

61. Astfel, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act constituind o atingere adusă drepturilor sale.

62. Curtea reține că, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, condiții întregite cu legi organice cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești. Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze

- de asemenea se menționează că potrivit art.72 al.(2)CP, pentru infracțiunile din imprudență, persoanele condamnate la închisoare execută pedeapsa în penitenciare de tip deschis, iar prevederile art.318 al.1 Cod executare, pentru un delict cu gravitate redusă cum ar fi contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional (care prevede ca sancțiune și arestul contravențional), persoana urmează să fie supusă unei executări mai aspre decât pentru săvârșirea unei infracțiuni penale, ce indica indirect la aplicarea unui tratament degradant persoanei supuse sancțiunii contravenționale în raport cu persoanele care sunt supuse la pedepse penale pentru infracțiuni din imprudență, adică la închisoare de tip deschis.

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorii nu au depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, judecătorii solicită Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea sintagmei art. 318 al.1 Cod de Executare "sancțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis", în sensul corespunderii cu art. art. 4 alin. (1), (2), art. 20 alin. (1), 21, 22, 23, 25, 26 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova

VI. ACTELE ANEXATE

Anexă:

- Actul de sesizare, pe 1 filă;
- Copia cererii privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității sintagmei art. 318 al.1 Cod de executare, "sancțiunea arestului contravențional se execută în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis", în sensul corespunderii cu art. 32 al. 1 și al. 2 lit. h) Cod Contravențional și art. 38 al. 1 din Cod Contravențional pe 17 file;
- Copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 01.11.2016, pe 1 filă;
- Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.12. 2016, pe 1 filă.

Cu înalte considerațiuni,

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect,

Judecătorii Curții de Apel Chișinău

Iurie Iordan

Ghenadie Lîsîi

Silvia Vrabii

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 noiembrie 2016 ora 11:50

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni în componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Igor Chiroșca
Irina Todorova

cu participarea:
agentului constatator
avocatului

Postolachi Vasilii
Natalia Cuptova

examinînd în ședință de judecată publică, la sediul instanței cazul contravențional prevăzut de art. 78¹ Cod contravențional al RM, intentat în privința lui:

Jereghi Lilian, a.n. 08.10.1976, domiciliat în rn. Strășeni, s. Cojușna, str. Livezilor 12, c/p 2000033073741, -

c o n s t a t ă :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 481896 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Postolachi Vasilii din data de 05.10.2016 s-a constatat că Jereghi Lilian a comis contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional al RM.

Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că Jereghi Lilian la data de 02.10.2016, ora 13:00 aflându-se în r. Strășeni, s. Cojușna str. Livezilor 12, la domiciliul său, a maltratato pe soția sa și fiul său Constantin pricinuindu-le dureri fizice.

La data de 12.10.2016, în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional al RM.

Agentul constatator, Postolachi Vasilii în ședința de judecată a solicitat ca contravenientul să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției incriminate cu aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional în limitele prevăzute de lege.

Partea vătămată Jereghi Tamara relatat că, maltratările au început demult, ea pleacă la serviciu însă el o gelozează. În acea zi, contravenientul era în stare de ebrietate și căuta ceartă, ea era pe pat și el a lovit-o. Fiul mai mare a încercat să o apere și Jereghi Lilian l-a lovit și pe el la ce fiul său a plecat la tatăl ei și ultimul a chemat poliția. Și ea a plecat la părinții săi însă contravenientul venea și acolo și striga, a stricat geamurile și ea a fost nevoită să se întoarcă acasă. Contravenientul i-a promis că nu o va bate însă peste două zile iar a început să cate ceartă și a lovit-o. Menționează că contravenientul când nu folosește băuturi alcoolice este adecvat însă când este în stare de ebrietate strigă toată noaptea, copiii nu pot să doarmă.

Contravenientul în ședința de judecată a recunoscut vina în săvârșirea contravenției incriminate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea imputată contravenientului s-a confirmat în ședința de judecată, Jereghi Lilian urmând a fi supus răspunderii contravenționale pentru fapta comisă, și care a fost corect încadrată de către agentul constatator potrivit art. 78¹ Cod contravențional al RM – *violența în familie, adică, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*, fapt dovedit prin:

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 481896 din data de 05.10.2016 prin care s-a constatat că Jereghi Lilian a comis contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional al RM (f.d. 8).

- Plângerea cet. Jereghi Tamara din data de 02.10.2016, prin care ultima roagă organele de poliție să ia măsuri cu soțul său Jereghi Lilian care la data de 02.10.2016 în jurul orei 09:00 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței pricinuindu-i dureri fizice (f.d. 4)

- Procesul-verbal de audiere a victimei Jereghi Constantin Lilian din data de 03.10.2016 care a declarat că la data de 02.10.2016 pe la orele 10:00 se afla acasă când în ogradă a intrat mama sa care venea de la bunei, adică părinții ei unde a stat din cauza că

tatăl său o bătea. Peste ceva timp în casă a intrat tatăl său, în stare de ebrietate și a început cu replici la mama sa. În timp scurt acesta a devenit agresiv și a început să lovească cu pumnii în ușă, în masă, a aruncat ceva jos. Mama sa a început să strige la el să se liniștească însă fără efect, mai mult, tatăl a sărit la bătaie, a izbit-o în pat și cu pumnii o lovea peste cap. El a intrat în odaia unde erau ei și a înregistrat video acțiunile tatălui său. Ultimul s-a oprit și s-a apropiat de el și când i-a spus că-l denunță la poliție acesta a început să-l lovească. L-a lovit cu pumnul peste cap și peste mână, la ce el a ieșit din casă și a mers la bunei de unde a sunat la poliție. Astfel de situații u sunt pentru prima dată, când tatăl său este în stare de ebrietate îi maltratează (f.d. 6).

- Explicațiile agentului constator cît și declarațiile contravenientului date în ședința de judecată prin care acesta a recunoscut vina.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în lumina celor menționate supra, probele prezentate instanței de judecată de către agentul constator sunt apreciate ca pertinente și coerente, care coroborează între ele și circumstanțele de fapt stabilite, prin care se confirmă integral vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate, fapt pentru care instanța îi aplică contravenientului Jereghi Lilian sancțiunea cea mai aspră sub formă de arest contravențional.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii prevăzute de Codul contravențional, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, instanța menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost recunoscută vinovată.

Potrivit art. 32 alin. 1 Cod contravențional al RM, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

Potrivit art. 38 alin. 1, 2 Cod contravențional al RM, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care (...) se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

Deci, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a contravenientului cauzîndu-i anumite lipsuri și restricții drepturilor sale, avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte prejudiciabile, atît din partea lui, cît și din partea altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea contravenientului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi fapte prejudiciabile.

Mai mult, instanța de judecată remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin contravenție.

Este notabil că, în cazul contravențiilor ce atentează la valorile familiale noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste contravenții, comparativ cu alte categorii de contravenții, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în interiorul familiei, în limitele vieții private unde autorităților publice le vine greu să intervină *ex officio*, prin ce se discreditează și compromit însuși valorile umane.

Ținînd cont de cele menționate, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvîrșite, de motivul acesteia, de locul comiterii faptei, de personalitatea contravenientului, comportamentul contravenientului după săvîrșirea contravenției, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării contravenientului, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM circumstanțe atenuante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată a stabilit recunoașterea vinovăției.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional al RM, circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată, ținând cont de faptul că contravenientul prin acțiunile sale a atentat la una din cele mai importante valori ale societății umane – solidaritatea familială, recunoaște vinovăția însă în același timp consideră că a procedat corect când a aplicat violența asupra membrilor familiei sale, avînd în vedere că violența în familia contravenientului se manifestă continuu și de o perioadă îndelungată, de regulă pe fon de consum de alcool, consideră că, corectarea acestuia nu este posibilă prin aplicarea unor alte sancțiuni contravenționale, iar izolarea lui de societate pe o perioadă relativ scurtă este una imperativă în vederea restabilirii echității.

Într-un alt context, este necesar de menționat că, de către agentul constator au fost respectate prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional al RM.

În conformitate cu art. 38, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al RM, art. 312 alin. 2, 318 alin. 1 Cod de executare al RM, instanța de judecată, -

hotărâște:

Se recunoaște vinovat Jereghi Lilian în comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional al RM și i se aplică în baza acestei norme o sancțiune contravențională sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) zile cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prezenta încheiere urmează a fi pusă în executare din moment ce va fi definitivă, cu expedierea imediată a acesteia în adresa Inspectoratului de poliție Strășeni pentru escortarea contravenientului la locul de deținere cel mai apropiat.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecător

Copia corespunde
cu originalul
Judecător

Igor Chiroșca

FJ

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

05.12.2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele de ședință:

Iordan Iurie

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie și Vrabii Silvia

Cu participarea:

Contravenientului

Jereghi Lilian Gheorghe

Părții vătămate

Jereghi Tamara

judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe, declarat împotriva hotărîrii judecătoriai Strășeni din 01.11.2016, prin care Jereghi Lilian Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ CC RM și aplicată sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 15 zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis,-

constată:

1. La data de 05.10.2016, de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 481896, în baza art. 78¹ CC RM, în privința lui Jereghi Lilian Gheorghe, pentru faptul că la data de 02.10.2016, ora 13.00, aflîndu-se pe str. Livezilor 12, s. Cojușna, r. Strășeni, la domiciliul său a maltrat-o pe soția sa și fiul său, cauzîndu-le dureri fizice.
2. În temeiul art. 395 CC RM, agentul constator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare conform competenței teritoriale și jurisdicționale în judecătoria Strășeni.
3. Prin hotărîrea judecătoriai Strășeni din 01.11.2016, Jereghi Lilian Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ CC RM și aplicată sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 15 zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, avocatul Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional al RM, a contestat-o cu recurs solicitînd casarea ei și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, motivînd prin faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile contravenientului, precum și faptul că acesta se căiește sincer de cele comise, mai mult ca atît, instanța de fond a aplicat o pedeapsă care nu este prevăzută de norma contravențională.
5. În ședința Curții de Apel Chișinău, contravenientul Jereghi Lilian Gheorghe a susținut integral recursul declarat, pledînd pentru admiterea lui, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

6. Agentul constatatator în ședința instanței de recurs nu a fost prezent, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, Colegiul Penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Partea vătămată Jereghi Tamara în ședința instanței de recurs a declarat că nu are careva pretenții față de contravenient.
8. Judecând recursul dat, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul înaintat de către avocatul Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe, este fondat și pasibil de a fi admis, hotărîrea judecătorească Strășeni din 01.11.2016, urmînd a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond într-un alt complet de judecată.
9. În contextul circumstanțelor statuate la caz, Colegiul Penal relevă că instanța de fond a examinat cauza contravențională, recunoscându-l vinovat pe Jereghi Lilian Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ CC RM și aplicînd în privința acestuia o pedeapsă care nu este prevăzută de norma contravențională în baza căreia a fost sancționat.
10. Astfel, norma art.32 alin.(2) lit. h) CC RM prevede că una din sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice este arestul contravențional.
11. În contextul dat, instanța de fond eronat și pripit a aplicat față de Jereghi Lilian Gheorghe sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 15 zile, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, or, în cazul respectiv, instanța de fond constatînd vinovăția contravenientului dovedită prin probe pertinente și concludente, urma să aplice arest contravențional și nu închisoare, mai mult ca atît, Codul contravențional RM nici nu prevede pedeapsa sub formă de închisoare cu indicarea tipului penitenciarului.
12. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecată.
13. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărîre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
14. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2); art.474 CC RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

decide:

Admite recursul declarat de către avocatul Cuptova Natalia în interesele contravenientului Jereghi Lilian Gheorghe.

Casează hotărîrea judecătorească Strășeni din 01.11.2016, în cauza contravențională pornită în privința lui Jereghi Lilian Gheorghe în baza art. 78¹ CC RM și remite cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____

