

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria CHIȘINĂU
(sediul Ciocana)

MD-2044, mun. Chișinău
str. Mihai Sadoveanu, 24/1
tel: 022-34-26-20, fax: 022-44-10-90



Высший Совет Magistraturы

Суд КИШИНЭУ.
(офис Чокана)

MD-2044, мун. Кишинэу,
ул. Михай Садовяну 24/1
тел: 022-34-26-20, факс: 022-44-10-90

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

05.05.2017 SEDIUL CIOCANA

Dosar nr. 1-86/2017

Teșire Nr.

" " 20

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), vă expediază sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate a art.221 alin.4 Codul de procedură penală, depusă de către apărătorul ULIANOVSKI Gheorghe, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului GUBENCO Serghei Anatoli, în cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei Anatoli, născut la 30 martie 1972, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.2 lit.c) Codul penal al Republicii Moldova.

Anexă:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 mai 2017 de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
- Sesizarea apărătorului ULIANOVSKI Gheorghe;
- Copia rechizitoriului - 22 file;

Președintele completului,
Judecător

Sîrbu Victoria

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

INTRARE NR. 689

24 05 20 17

**Judecătoria Chişinău sediul Ciocana
mun. Chişinău, str. M. Sadoveanu, 24/1**

de la Gheorghe Ulianovschi

avocat, apărător al judecătorului S. Gubenco învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal

C E R E R E

de sesizare a Curţii Constituţionale cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a art. 221 alin. (4) Cod de procedură penală, sub aspectele menţionate în prezenta cerere, aplicat în cauza penală privind învinuirea judecătorului S. Gubenco în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

I. CIRCUMSTANŢELE CAUZEI ŞI NECESITATEA RIDICĂRII EXCEPŢIEI DE NECONSTITUŢIONALITATE.

În procedura judecătorei Chişinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanţă se află cauza penală privind învinuirea judecătorului S. Gubenco în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire din 23.01.2017 şi rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupţie D. Compan îl învinuieşte pe judecătorul S. Gubenco în săvârşirea faptei care rezumativ constă în aceea că, el acţionînd în înţelegere prealabilă şi în participaţie complexă cu persoane neidentificate, care urmăreau scopul de a transfera bani ce constituiau venituri ilicite, cu scopul de a contribui la realizarea intenţiilor infracţionale a persoanelor nestabilite la spălarea de bani, a pronunţat cu bună-ştiinţă ordonanţa judecătorească irevocabilă din 14.12.2010 contrară Codului de procedură civilă şi a Legii cambiei nr. 1527 din 22.06.1993. Prin pronunţarea acestor două ordonanţe judecătoreşti contrare legii, judecătorului S. Gubenco a înlăturat obstacole la realizarea infracţiunii de spălare de bani din Federaţia Rusă în alte state nestabilite, ceea ce s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 200 mln. dollari SUA echivalentul a 2 mlrd. 280 mln. 500 mii lei MD prin sistemul bancar al R. Moldova prin intermediul instituţiei financiare BC "Moldindconbank" SA, realizînd o etapă componentă a procesului complex infracţional de spălare de bani, care implica mai mulţi actori neidentificaţi din diferite state neidentificate.

Aceste acţiuni ale judecătorului S. Gubenco au fost calificate juridic de către procurorul D. Compan în ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriu ca infracţiune de pronunţare cu bună-ştiinţă de către judecător a unei hotărîri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevazută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. (vezi v. 2 f.d. 52-54, 76-86)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU		
SEDIUL CIOCANA		
Intrare Nr.	5263	
" 00 "	03	2017

Astfel, în fapt judecătorul S. Gubenco se învinuiește în pronunțarea cu bună-știință a ordonanței judecătorești irevocabile din 14.12.2010 contrară legii, iar în drept acțiunile lui au fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, considerînd că din materialele urmăririi penale rezultă că prin pronunțarea cu bună-știință ordonanței judecătorești irevocabile din 14.12.2010 contrară legii judecătorul S. Gubenco a cauzat prejudicii intereselor publice, procurorul D. Compan în baza art. 221 alin. (4) Cod procedură penală a înaintat instanței de judecată o cerere cu privire la admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, prin care l-a chemat în judecată pe judecătorul S. Gubenco ca pîrît și a cerut instanței anularea acestor ordonanțe ca acte ce au cauzat prejudiciul intereselor publice. (vezi v. 2 f.d. 57-58)

Conform art. 221 alin. (4) Cod procedură penală procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală în partea în care dispozițiile lui prevăd dreptul procurorului de a intenta și susține acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul autorității publice sunt neconstituționale din următoarele considerente.

II. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

Aliniatul (4) art. 221 Cod procedură penală în partea în care prevede că ”procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ...” nu corespund cerințelor art. 124 alin. (3) din Constituție^{2/}/contravin art. 119 din Constituție.

Argumentăm aceste afirmații ale noastre prin următoarele elemente de fapt și de drept.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărîrea din 21.12.2004 în cauza Busuioc versus Moldova a statuat că ” o normă nu poate fi considerată ”lege” decît dacă ea este formulată cu suficientă precizie ... ” (vezi § 52 a hotărîrii)

Sub acest aspect Curtea E.D.O. în hotărîrea din 07.06.2007 în cauza Guțu versus Moldova a mai statuat că "expresia "prevăzută de lege" nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar de asemenea, se referă la calitatea acestei legislației" (vezi § 66 a hotărîrii). În continuare Curtea E.D.O. în această hotărîre a reiterat că "*legislația națională trebuie să indice cu claritate rezonabilă scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a ușura persoanelor nivelul minimun de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică*" (vezi § 66 a hotărîrii)

Și Curtea Constituțională în jurisprudența sa de interpretare a Constituției a statuat că o normă de drept nu poate fi considerată "lege" decît dacă ea corespunde a trei criterii de calitate a ei: accesibilitate, previzibilitate și claritate.(vezi de exemplu pct. 9-10 a hotărîrii nr. 6 din 23.11.2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 Cod procedură penală)

Considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală în partea în care dispozițiile lui prevăd dreptul procurorului de a intenta și susține acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul autorității publice prin infracțiune nu corespunde criteriilor de calitate a legii deduse de Curtea Constituțională din interpretarea Constituției și de Curtea E.D.O. din interpretarea Convenției E.D.O.

Astfel, conform art. 124 alin. (3) din Constituție competența Procuraturii este stabilită prin lege.

Procurorul conform art. 2 din Legea cu privire la Procuratură este persoana cu funcție de demnitate publică, care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Este incontestabil faptul, că dreptul procurorului prevăzut de art. 221 alin. (4) Cod procedură penală de a intenta și a susține acțiunea civilă în procesul penal pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciu autorității publice prin infracțiune este o atribuție de competența Procuraturii, care conform art. 124 alin. (3) din Constituție se stabilește prin lege.

Însă în alin. (4) art. 221 Cod procedură penală nu este indicat clar și previzibil actele, pentru anularea cărora procurorul este în drept să intenteze și să susțină acțiunea civilă în procesul penal. Or, termenul "act" are o sferă largă de întrebuintare și se aplică în mai multe înțelesuri. (vezi: Dicționarul al limbii române, ed. Univers enciclopedic, București, 1996 pag. 9)

De exemplu, în sfera dreptului termenul "act" se întrebuintează ca act legislativ (vezi art. 1-2 a Legii nr. 780 din 27.11.2001), actele Președintelui R. Moldova (art. 94 din Constituție), act normativ al Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale (vezi art. 10-12 a Legii nr. 317-XV din 18.07.2003), act

10
judecătorească de dispoziție (art. 14 Cod de procedură civilă), acte procedurale (art. 6 pct. 1) Cod de procedură penală) etc.

În această situație dispozițiile alin. (4) art. 221 Cod procedură penală în partea în care ele nu concretizează actele, pentru anularea cărora procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă în procesul penal, sunt atât de vagi încât pot crea premise pentru procuror de a abuza de acest drept și genera consecințe imprevizibile.

De aceea, dispozițiile alin. (4) art. 221 Cod procedură penală în partea în care prevede că "procurorul poate intenta acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciu ..." nu pot fi considerate "lege" din motivul că nu corespund criteriilor de "calitate a legii" și sînt contrare art. 124 alin. (3) din Constituție, conform cărora competența Procuraturii se stabilește prin lege.

Aceste afirmații ale noastre se confirmă și prin practica de aplicare a alin. (4) art. 221 Cod procedură penală de procurorul D. Compan în cauza penală a judecătorului S. Gubenco.

Astfel, în pct. 2 a prezentei cereri am menționat, că în fapt judecătorul S. Gubenco se învinuiește în pronunțarea cu bună-știință a ordonanței judecătorești irevocabile din 14.12.2010 contrară legii, iar în drept acțiunile lui au fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Considerînd ordonanța judecătorească irevocabilă din 14.12.2010 ca act prevăzut în alin. (4) art. 221 Cod procedură penală, procurorul D. Compan în baza art. 221 alin. (4) Cod procedură penală a înaintat instanței de judecată o cerere cu privire la admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, prin care l-a chemat în judecată pe judecătorul S. Gubenco ca pîrît și a cerut instanței anularea acestei ordonanțe ca act ce a cauzat prejudiciul intereselor publice. (vezi v. 2 f.d. 57-58)

Într-adevăr, ordonanța judecătorească conform art. 14 Cod de procedură civilă este un act judiciar ce se emite de instanță de judecată la examinarea în prima instanță a pricinilor specificate la art. 345 Cod de procedură civilă.

Însă conform art. 119 din Constituție și art. 15 Cod de procedură civilă împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Altă procedură de contestare și anulare a hotărîrilor judecătorești Constituția și legea nu prevede.

De aceea, dispozițiile alin. (4) art. 221 Cod procedură penală aplicate în cauza penală a judecătorului S. Gubenco în partea în care prevăd că "procurorul poate intenta acțiune civilă ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ..." nu numai nu

corespund cerințelor prevăzute de art. 124 alin. (3) din Constituție, ci și contravin art. 119 din Constituție.

În baza acestor elemente de fapt și de drept, considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală aplicat în cauza penală a judecătorului S. Popovici în partea în care prevăd că ”procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ... ”contravin cerințelor prevăzute de art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituție.

III. HOTĂRÎREA SOLICITATĂ .

Curtea Constituțională prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art 135 alin (1) lit a) și g) din Constituție a hotărît că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legii ce urmează a fi aplicată la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său instanța de judecată este obligată la cererea părților sau din oficiu să sesizeze Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională în pct. 3 a hotărîrii nr. 7 din 13.02.2001 „Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală, ”de asemenea a statuat că „*avînd în vedere dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practică aplicării lor de către organele de drept (vezi hotărîrea publicată în M.O. nr. 19-20/6 din 22.02.2001).*”

Pînă în prezent nu este o hotărîre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea constituționalității dispozițiilor alin. (4) art. 221 Cod procedură penală și a practicii de aplicare a lor.

Condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt îndeplinite.

Din aceste motive în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., -

C E R :

1. Admiterea prezenței cererii.

2. De a sesiza Curtea Constituțională privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru a verifica constituționalitatea alin. (4) art. 221 Cod de procedură penală în partea în care prevede că ”procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ... ”care

10
în opinia noastră contravin cerințelor prevăzute de art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituție.

3. În baza art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală de suspendat examinarea cauzei penale în privința judecătorului S. Gubenco, pînă la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării.

Anexă:

- copia cererii pentru procuror.

Cu respect,



Gheorghe Ulianovschi

avocat, apărătorul judecătorului S. Gubenco
învinit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal

Dosarul penal nr.1-86/17
22-1-1483-28022017

Proces-verbal al ședinței judiciare pe cauză penală

3 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței – Sîrbu Victoria
Judecător - Chironeț Ioana
Judecător – Spoială Alexandru
Grefier – Serbușco Mihaela
Cu participarea:
Procurorului – Compan Dorin
Apărătorului – Ulianovschii Gheorghe

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei Anatoli în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin. (2) lit. c) CP RM.

Ședința de judecată s-a deschis la ora 13.10.

Conform art.354 CPP.RM. Ședința de judecată se declară deschisă, iar procedura se va examina în limba de stat.

Înregistrarea audio se efectuează prin intermediul sistemului de fixare tehnică a procesului judiciar „SRS Femida”. Înainte de începere a ședinței de judecată grefierul Serbușco Mihaela a efectuat controlul stării tehnice a sistemului de înregistrare audio.

Înregistrarea se efectuează prin rețeaua locală pe serverul instanței de judecată.

În conformitate cu art. 334 Cod de Procedură Penală judecătorul anunță participanții la proces despre măsurile care vor fi luate în cazul încălcării ordinii în ședința de judecată.

Instanța aduce la cunoștință participanților la proces că sunt în drept să folosească mijloace tehnice proprii de înregistrare, a ședinței de judecată.

Conform art.355 CPP.RM. Instanța verifică prezența participanților la proces.

S-au prezentat:

Apărătorul Ulianovschii Gheorghe

Nu s-au prezentat:

Procurorul Compan Dorin – nu a comunicat din timp motivele neprezentării la ședința de judecată.

Inculpatul Gubenco Serghei – nu a comunicat din timp motivele neprezentării la ședința de judecată.

Apărătorul Ulianovschii Gheorghe – onorată instanță, Gubenco Serghei este bolnav, la ședințele următoare vom aduce confirmarea acestui fapt.

Conform art.362 CPP RM instanța pune în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților absente avînd în vedere că suntem la etapa deliberării și pronunțării încheierilor:

Apărătorul Ulianovschii Gheorghe – onorată instanță, consider posibil.

**Instanța deliberînd pe loc,
dispune:**

Consideră posibilă pronunțarea încheierilor în lipsa părților.

21

La fel, completul remarcă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de partea în proces - apărătorul Gheorghe Ulianoschi și inculpatul Gubenco Serghei, iar normele vizate nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate. Or, la moment nu este o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Din aceste considerente, ținând cont că normele ce urmează a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că completul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, completul de judecată va admite sesizarea apărătorului Gheorghe Ulianoschi și inculpatului Gubenco Serghei, va dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul corespunderii cu art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, cu suspendarea procesului penal în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 342 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, completul de judecată

DISPUNE:

Se admite cererea apărătorului Gheorghe Ulianoschi și inculpatului Gubenco Serghei privind sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, sub aspectul corespunderii cu art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei Anatolii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova până la adoptarea soluției de către Curtea Constituțională.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea apărătorului Gheorghe Ulianoschi și inculpatului Gubenco Serghei, copia rechizitoriului și copia procesului verbal al ședinței de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii:

Sîrbu Victoria

Spoială Alexandru

Chironeț Ioana

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Spoială Alexandru și Chironeț Ioana
Grefierul Serbușco Mihaela
Cu participarea:
acuzatorului de stat Compan Dorin
apărătorului Ulianoschi Gheorghe

examinînd în ședință de judecată publică preliminară cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei Anatolii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova,

constată:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Gubenco Serghei Anatolii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova.

În ședința de judecată din 20 martie 2017, apărătorul inculpatului – avocatul Ulianoschi Gheorghe, a înaintat cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 221 alin. (4) din Codul penal, care contravin art. 119 și 124 alin. (3) din Constituție.

În motivarea cererii avocatul Ulianoschi Gheorghe a indicat că din materialele cauzei penale rezultă că prin pronunțare cu bună-știință a ordonanței judecătorești irevocabile din 14.12.2010 contrară legii, judecătorul Gubenco Serghei a cauzat prejudicii intereselor publice și în baza art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală a înaintat instanței judecătorești cerere cu privire la admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, prin care l-a chemat în judecată ca pîrît și a cerut anularea acestor ordonanțe, ca acte ce au cauzat prejudicii intereselor publice.

Conform art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Consideră că art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală în partea în care dispozițiile lui prevăd dreptul procurorului de a intenta și susține acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciu autorității publice sunt neconstituționale, or acestea nu corespund art. 124 alin. (3) din Constituție și art. 119 din Constituție, cît și criteriilor de calitate a legii. Or, în articolul menționat nu este clar și previzibil indicat actele, pentru anularea cărora procurorul este în drept să intenteze și să susțină acțiunea civilă în procesul penal. Termenul "act" are o sferă largă de întrebuintare și se aplică în mai multe înțelesuri – ca act legislativ, act normativ, act judecătoresc de dispoziție, acte procedurale etc. Deoarece art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală în partea în care nu concretizează actele, pentru anularea cărora procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă în procesul penal, sunt atît de vagi încît pot crea premise pentru procuror de a abuza

de acest drept și genera consecințe imprevizibile. De aceea, dispozițiile art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală în partea în care *"procurorul poate intenta acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciu"* nu pot fi considerate lege din motivul că nu corespund criteriilor de calitate a legii și sunt contrare art. 124 alin. (3) din Constituție, conform cărora competența procurorului se stabilește prin lege.

La caz, judecătorul Gubenco Serghei se învinuiește în principiu de pronunțarea cu bună-știință a ordonanței judecătorești irevocabile din 14.12.2010 contrară legii, iar în drept acțiunile lui au fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal și s-a înaintat acțiune civilă de către procuror prin care se solicită anularea ordonanței judecătorești a Judecătoriei Comrat nr. 2p-497/2010 din 14.12.2010 pronunțată ca act ce a cauzat prejudiciu intereselor publice.

În ședința de judecată apărătorul Gheorghe Ulianovschi și inculpatul Gubenco Serghei au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia. La fel, au susținut că pînă la moment nu este o hotărâre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea dispozițiilor art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală și practicii de aplicare a lor sub aspectele invocate.

Acuzatorul de stat Dorin Compan în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței soluționarea chestiunii cu privire la demersul înaintat.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, analizînd solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 2 din 09 februarie 2016, la pct. 82, a relevat următoarele: "Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate".

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, completul reține că acesta invocă neconstituționalitatea art. 221 alin. (4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în sensul corespunderii cu art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 2 din 09 februarie 2016, completul concluzionează că normele vizate de către apărătorul Gheorghe Ulianovschi constituie obiect al controlului constituționalității fiind întrunite condițiile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.