

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

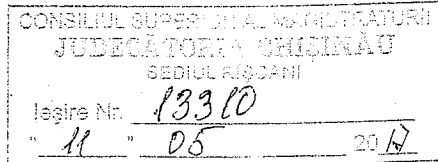
MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Magistraturы

Суд Кишинэу
офис Рышкань

MD 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Curtea Constituțională

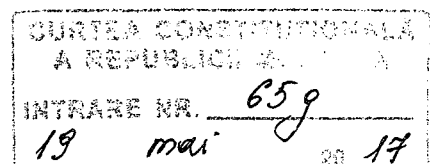
Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în conformitate cu art. 135 alin.1 lit. a din Constituție și hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, Vă expediază cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003, depusă de reclamantul Paraschiv Andrei și încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27.04.2017, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor privind obligarea modificarea și completarea legislației.

Anexă: cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (în original) - 3 file;

încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău – 1 filă;

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc



ÎNCHEIERE

27.04.2017.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Oleg Melniciuc
Irina Lupașco

Examinînd în ședință publică chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor privind obligarea modificarea și completarea legislației.

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Paraschiv Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cererile de chemare în judecată nominalizate.

În ședința de judecată reclamantul Paraschiv Andrei a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor legale a Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003 conform cărora plata sumelor indexate se efectuează pe etape încălcîndu-se prevederile constituționale ale drepturilor și libertăților cetățenilor, art.art. 16, 46, 47, 54 din Constituție.

Reprezentantul pîrîților Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor. în ședința de judecată fiind citați în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au înștiințat instanța despre motivele neprezentării. Întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța a considerat posibilă examinarea demersului în lipsa acestora.

Audiind părțile pe dosar, studiind materialele cauzei civile instanța de judecată, ajunge la concluzia că demersul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Instanța reține că, conform normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, conform opiniei instanței, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit.g din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea prevederilor art.3 a Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și pct.pct.2, 23, 24 a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003.

Totodată instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău nr.3-913/2016 din 19.08.2016, s-a resping demersul reclamantului Paraschiv Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003. ca neîntemeiat.

Potrivit prevederilor hotărîrii enunțate, instanța a reținut că plata sumelor indexate în funcție de anul nașterii al depunătorului reieșind din sumele prevăzute în bugetul de stat pentru aceste scopuri nu contravin art.16 al Constituției, or aceste limitări impuse nu au la bază criteriile de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, ci criteriul apartenenței la diferite categorii de deponenți.

Astfel, cu toate că anterior instanța a respins demersul reclamantului Paraschiv Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003 prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19.08.2016, însă din considerentul că reclamantul în mod repetat insistă asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor actelor enunțate, întru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite demersul privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003.

În baza celor expuse și în temeiul art.12/1 alin.1, 2 CPC. art.art.269-270 CPC, instanța de judecată

DISPUNE :

Se admite demersul reclamantului Paraschiv Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr.1530-XV din 12.12.2002 și a hotărîrii de Guvern nr.179 din 20.02.2003, cu expedierea încheierii Curții Constituționale.

Se suspendă examinarea cauzei pînă la pronunțarea de către Curtea Constituțională a hotărîrii pe marginea sesizării enunțate.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac însă poate fi atacată o dată cu fondul hotărîrii.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalului



Judecătoria mun. Chișinău,
sediuul Râșcani,
judecător - Oleg Melnicuș,
str. Kiev, 3, m. Chișinău.

de la reclamantul
Paraschiv Andrei, pensionar,
domiciliat în mun. Chișinău,
str. A. Russo, 18/L, ap. 27.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIU RÂȘCANI		
Intrare Nr.	15084	
" 14 "	04	20 17

D e m e r s

pe cauza în contencios administrativ
nr. 3-129/2017, numită pentru examinare
la 21.04.2017, ora 14.15.

Prinnd ridicarea excepției de constituționalitate

Onorată instanță!

La 4 aprilie 2016 reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Sursului și Ministrului Finanțelor al RM privind constatarea faptului încălcării principiului egalității cetățenilor în fața legii și modificarea Legii nr. 1530-XV din 12.12.2002 și a Hotărârii Sursului RM nr. 179 din 20.02.2003 privind înderarea depunerilor bănești în Banca de Economii.

Conform art. 135 al. 1 lit. g) a Constituției RM Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Obligația fundamentală a judecătorului este de a respecta supremația Constituției.

Pentru părțile în proces este un drept prin intermediul căruia se poate dobândi respectarea de către instanță a dreptului constituțional - de apărare a drepturilor și libertăților.

Este imoral și logic inadmisibil ca reclamantul să i se pretindă să fie victimă a unei legi reconstituționale.

Prereditarea legală al legii nr. 1530-XV din 19.12.2002 și a hotărârii Guvernului RM nr. 179 din 20.02.2003, potrivit căreia plata sumelor înderzate se efectuează pe etape, încalcă principiul constituțional al egalității tuturor în fața legii (art. 16), se restrânge exercițiul dreptului constituțional la asistență și protecție socială (art. 47) și implicat (art. 54).

De asemenea este încălcat dreptul constituțional la proprietate privată (art. 46) și art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția Europeană.

De la adoptarea actelor sus menționate au trecut mai mult de 13 ani iar nivelul inflației a crescut aproape de 2,9 ori; banii suferiți înderzării s-au devalorizat și continuă să se devalorizeze, iar cetățenii care au primit sumele înderzate în anii 2003-2006 se află mai privilegiati față de cei care primesc banii în prezent sau cei care vor primi banii în viitor.

Cât privește constatarea instanței de judecată din încheierea sa din 19.08.2016 că, „Statul nu dispune de surse suplimentare” aceasta nu ține de competența instanței.


Arând în vedere principiul supremației Constituției consider că instanța de judecată nu poate respinge demersul reclamantului de a sesiza Curtea Constituțională, iar arând în vedere importanța procesului socot că încheierea de respingere a demersului poate fi atacată separat.

În temeiul art. 12/1, 203 al. 2, 269-270 CPC RM solicit:

1. Radicalizarea excepției de constituționalitate a prerereditării.

dezilor Legii nr. 1530-XV din 12.12.2002 și a Hotărâ-
rii Guvernului RM nr. 179 din 20.02.2003 conform
căroa plata sumelor îndexate se efectuează pe
etape, încălcându-se prevederile constituționale -
drepturile și libertățile cetățenilor (art. art. 16, 46,
47, 54).

2. Suspendarea procesului până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Reclamant  Stănel A. Paraschiv
14.04.2017.