



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 275378 • fax: (373 22) 272740

Bir. 55
18 mai 2016

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU		
legire Nr.	07-6-223	
"	18	05 20 16

În procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Srgiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului.

Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 28 aprilie 2016 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art. 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din data de 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul civil, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.

Anexă :

1) încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 (din dosarul nr. 3-1292/2015) privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova referitor la verificarea constituționalității art. 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din data de 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - pe 2 file;

2) copia sesizării Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din data de 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - pe 7 file;

3) copia procurii - pe 2 file;

4) copia referinței - pe 3 file.

Judecătorul



CORCEA Nicolae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	629	
24	05	20 16

ÎN CHEIERE

28 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Corcea Nicolae

Grefier

Pascal Oxana

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului nr.502 ef din data de 16 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

Pe rol la Judecătoria Centru, mun.Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului nr.502 ef din data de 16 iulie 2015.

Avocatul Fală Nicolae a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art.60 alin.9 din Legea nr.320 din data de 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, Malîi Sergiu a lăsat la discreția instanței cererea înaintată de către reclamant.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,

dispune:

Se remite Curții Constituționale sesizarea depusă de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru controlul constituționalității prevederilor art.60 alin.9 din Legea nr.320 din data de 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului nr.502 ef din data de 16 iulie 2015.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Fală Nicolae în interesele lui Armașu Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului nr.502 ef din data de 16 iulie 2015, se suspendă pînă la adoptarea de către Curtea Constituțională a unei soluții pe marginea sesizării depuse.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul cauzei.

Președinte de ședință,
judecător



Corcea Nicolae Corcea Nicolae.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

mun. Chișinău, MD 2004

Republica Moldova

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

*Copie corespunde originalului
fwd - W. Lorenz*

I – AUTORUL SESIZĂRII

Armașu Sergiu, primar al or. Ialoveni, prin reprezentantul avocatul Nicolae Fală, Baroul Chișinău, Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Adresa de corespondență a reprezentantului:

Cabinetul Avocatului „Fală Nicolae”, mun. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei, 124, MD 2004, telefon 079770803, e-mail: fala.lawyer@gmail.com

II - OBIECTUL SESIZĂRII

Art. 60 alin.(9) din Legea nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” în partea în care este stipulat că „...**În cazul alegerii în funcție electivă, polițistul este eliberat din serviciu, dacă legislația nu stabilește altfel**”.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT ÎN INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 13.07.2015, Judecătoria Ialoveni a confirmat legalitatea turului II al alegerilor generale locale din 28 iunie 2015 pe circumscripția electorală Ialoveni și a validat mandatul primarului or. Ialoveni dl Armașu Sergiu, care a obținut victorie în alegerile locale respective în calitate de candidat independent.

Domnul Armașu Sergiu până la alegea sa în calitate de primar al or. Ialoveni activa în cadrul poliției, deținând funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Astfel, fiind ales în calitate de primar, reclamantul a solicitat Inspectoratului General al Poliției suspendarea din funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni invocând drept temei art.78 lit.d) Codul muncii și 52 lit.a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 502 ef. din 16 iulie 2015, semnat de șeful adjunct Cavcaliuc Gheorghe, s-a dispus: „1. *Se încetează serviciul*

în Poliție și contractul individual de muncă al colonelului de poliție Armașu Sergiu Grigore, șef adjunct al IP Ialoveni al IGP al MAI, în temeiul art.47 alin.(1) lit.l) (pentru nerespectarea restricțiilor și interdicțiilor pentru funcția de polițist prevăzute de lege) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea de Poliției și statutul polițistului, cu reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului și cu achitarea compensației bănești pentru concediile neutilizate...”.

La 14.08.2015 a fost depusă de către reclamant la Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, solicitându-se:

a) Anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 502 ef. din 16 iulie 2015, semnat de șeful adjunct Cavcaliuc Gheorghe;

b) De a obliga Inspectoratul General al Poliției să restabilească pe Armașu Sergiu în funcția de *șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliție al Ministerului Afacerilor Interne*;

c) De a obliga Inspectoratul General al Poliției să emită un act administrativ de suspendare a serviciului în Poliție și a contractului individual de muncă cu Armașu Sergiu, *șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliție al Ministerului Afacerilor Interne*, pe durata exercitării mandatului de Primar al orașului Ialoveni.

Textul de lege obiect al excepției de neconstituționalitate are o tangență directă la soluționarea pricinii civile, deoarece de către pârât a fost invocat ca temei de încetare a raportului individual de muncă cu Armașu Sergiu anume faptul, că ultimul a fost ales primar al orașului Ialoveni, argument invocat și susținut prin referință în fața instanței de judecată.

Art.12¹ alin. (1) CPC prevede că “Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții

Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție”.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Art. 1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova prevede că „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

Articolul 15 Universalitatea „Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”.

Articolul 16 Egalitatea (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 38 Dreptul de vot și dreptul de a fi ales (1) **Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.** (2) **Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.** (3) **Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.**

Articolul 39 Dreptul la administrare (1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor. (2) **Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.**

Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii (1) **Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.** (2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice. (3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore. (4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (1) **În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.** (2) **Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.** (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Conceptul „stat de drept” include sub aspectul dimensiunii următoarele: a) actele legislative și normative trebuie supuse unui control de constituționalitate; b) toate actele legislative și normative trebuie să respecte principiul conformității lor cu actele juridice avînd o forță juridică superioară, în primul rînd Legea Supremă; c) exercitarea drepturilor să nu poată fi restrînsă decît temporar, numai în situații expres determinate, proporțional cu împrejurarea care justifică restrîngerea, și în toate cazurile, fără să se suprimă substanța dreptului subiectiv.

Astfel, textul de lege obiect al excepției de neconstituționalitate nu întrunește condițiile ce rezultă din noțiunea statului de drept consacrată în articolul 1 al Constituției Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, în speță, obiectul excepției de neconstituționalitate reprezintă din perspectiva CEDO un act juridic ce nu corespunde condițiilor de accesibilitate și previzibilitate. Art. 60 din punct de vedere a ipotezei normei de drept se referă la situații ce țin de dreptul la protecție a polițistului din partea statului. De asemenea art. 60 se regăsește aranjat textual în capitolul VI al Legii nr. 320 din 27.12.2012 care se intitulează „Protecția juridică și socială a polițistului”. Astfel, din interpretarea gramaticală, sistemică și teleologică a capitolului VI și art. 60 deducem că conținutul normativ respectiv reglementează un spectru specific de raporturi juridice ce nu se referă la încetarea serviciului în Poliție și contractului individual de muncă: relațiile sociale referitor la protecția juridică și socială a polițistului.

Conform art. 78 alin.(1) lit.d) Codul muncii suspendarea contractul individual de muncă se poate face la inițiativa salariatului **în caz de ocupare a unei funcții electiv.** Art.52 lit.a) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede că „Raporturile de serviciu se suspendă în următoarele circumstanțe ce nu depind de voința părților: **alegere sau numire într-o funcție de demnitate publică** pentru perioada respectivă...”.

Astfel, la caz, avem cadru juridic național care instituie soluții diferite referitor la alegerea unui funcționar public (inclusiv cu statut special) într-o funcție de demnitate publică.

Dispozițiile legale supuse contorului de constituționalitate încalcă dreptul fundamental la muncă și dreptul de a fi ales într-o funcție publică conform procedurilor legale în vigoare.

În același sens nu se atestă cu claritate și previziune raportul de proporționalitate între necesitatea eliberării din funcție a polițistului și scopul legitim urmărit în acest sens.

Or, suspendarea din funcția publică pe durata exercitării mandatului constituțional de primar de către un funcționar public constituie și o garanție *sine qua non* a dreptului la muncă și o modalitate juridică, în speță, de a înlătura orice ingerință în activitatea persoanei aleasă într-o funcție de demnitate publică.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Efectuarea controlului de constituționalitate și declararea neconstituțională a art. 60 alin.(9) din Legea nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” în partea în care este stipulat că „...**În cazul alegerii în funcție electivă, polițistul este eliberat din serviciu, dacă legislația nu stabilește altfel**”.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

- Cererea de chemare în judecată;
- Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 502 ef. din 16 iulie 2015
- Referința Inspectoratului General al Poliției.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

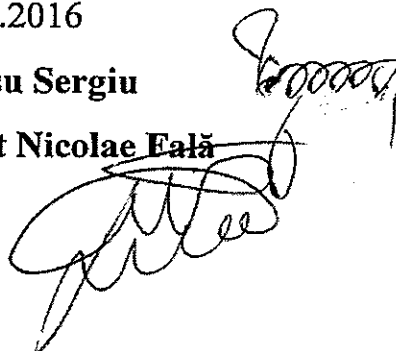
Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Republica Moldova, mun. Chișinău.

28.04.2016

Armașu Sergiu

Avocat Nicolae Fală



PROCURĂ

REPUBLICA MOLDOVA ORAȘUL IALOVENI

cinci mai anul două mii șaisprezece

Subsemnatul *Armașu Sergiu*, născut la data de 10.06.1964, cod personal 0970410445145, domiciliat în Republica Moldova, or. Ialoveni, str. Frasinilor, nr.13, prin prezenta îi încredințez cet. *Fală Nicolae*, născut la data de 20.08.1980, număr de identificare 0982003350543, să reprezinte interesele mele în toate instanțele judiciare și organele administrației publice locale și de stat ale Republicii Moldova, inclusiv organe de Poliție, procuratură, Oficiul Stării Civile, Instituții de Arhivă, Oficiul Cadastral Teritorial, Filiala Întreprinderii de Stat «Cadastru», orice Primărie, Executor Judecătoresc și alte organe competente cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, pârât, terță persoană, pătimaș în toate cazurile civile și penale, cu dreptul de a angaja avocat și de a semna cu el contractul de asistență juridică.

Mandatarul meu va intenta acțiunea și o va semna, va primi toate actele de procedură, inclusiv hotărârile judecătorești, va putea realiza orice tranzacție de împăcare, va putea renunța la acțiune, va putea declara și va putea renunța la orice cale de atac, va putea modifica temeiul și obiectul acțiunii, mă va reprezenta în instanțele care vor judeca această cauză, atât în fond, cât și în căi de atac ordinare sau extraordinare, cu dreptul de a depune cereri, apel și recurs, va putea face încasări și plăți, va putea solicita investirea titlului cu formulă executorie și îl va ridica va face plăți și încasări și va primi orice sumă de bani ce mi se cuvine, mă va reprezenta la Executorul Judecătoresc, avînd dreptul să efectueze orice acțiuni și proceduri din numele meu.

Mandatarul meu va putea face tot ceea ce aș putea face și eu pentru realizarea acestui mandat, fără ca nimeni să poată să-i pună vreo limitare, imprecizie ori imperfecțiune a mandatului.

Pentru realizarea acestui mandat, mandatarul meu va semna oriunde va fi necesar, semnătura sa fiindu-mi opozabilă în limitele mandatului.

Procura este valabilă pe un termen de un an cu drept de substituire.

Semnătura

Armașu Sergiu *Fală Nicolae* *Sergiu*

REPUBLICA MOLDOVA

NOTAR PUBLIC GANȚA DORINA

SEDIUL BIROULUI: *or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 78/1*

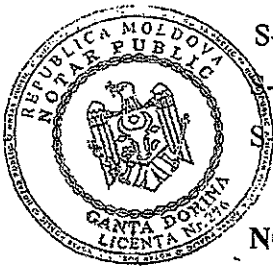
Tel.: 0-268-235-05

cinci mai anul două mii șaisprezece

Eu, notar public Ganța Dorina, autentific prezenta procură.

În fața mea, la sediul biroului s-a prezentat cet. *Armașu Sergiu*, care a cerut întocmirea prezentei procuri și după ce a citit, fiind cunoscut cu conținutul și efectele prezentei procuri, a semnat-o în prezența mea, confirmând astfel întocmirea acesteia.

Identitatea a fost stabilită, capacitatea de exercițiu a fost verificată.



S-a înregistrat cu nr.

5554

-a încasat taxa de stat – 5 lei

S-a perceput plata pentru serviciul notarial – *95* lei

NOTAR

/GANȚA DORINA/

Judecătoria sect. Centru, mun. Chişinău

(judecător: Corcea Nicolae)

Reclamant: Sergiu Armaşu,

or.Ialoveni, str.Izvoarelor 7

Pîrît: Inspectoratul General al Poliţiei al MAI
str. Tiraspol 11/1 MD - 2012

reprezentant: Sergiu Malii, tel.022 868-147

e-mail: sergiu.malii_dj@igp.gov.md

*Copie corectă
originalului
fwd - A. Corcea*

REFERINȚĂ

În Judecătoria sect. Centru, mun. Chişinău, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat reclamantul Sergiu Armaşu către IGP privind anularea Ord. IGP nr. 502 ef. din 16.07.2015 cu privire la încetarea serviciului în Poliție și rezilierea contractului individual de muncă al colonelului de poliție Sergiu Armaşu Grigore.

IGP nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamant și solicită respingerea acesteia din următoarele motive.

Respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Cu referință la netemeinicia cererii de chemare în judecată constatăm că aceasta poartă un caracter declarativ și lipsită de orice temei juridic or simpla enumerare a conținutului actului administrativ contestat și a temeiurilor de drept invocate în acesta nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru a justifica anularea unui act administrativ.

De asemenea, examinînd cererea de chemare în judecată se constată că aceasta nu indică expres esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale lor, pretențiile, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, precum și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, cerință stipulată în art.166, alin.(2) lit. d) și e), Cod de procedură civilă.

În fond, consemnăm că reclamantul Sergiu Armaşu și-a încetat serviciul în Poliție în baza Ord. IGP nr.502 ef. din 16 iulie 2015, urmare a confirmării de către Judecătoria Ialoveni la 13.07.2015 a legalității turului II al alegerilor generale locale din 28 iunie 2014 pe circumscripția electorală Ialoveni și validarea mandatului primarului Armaşu Sergiu Grigore, născut în anul 1964, domiciliat or.Ialoveni, str.Izvoarelor 7.

Așadar, pînă la alegerea sa în calitate de primar al or.Ialoveni, reclamantul Sergiu Armaşu activa în cadrul Poliției, deținînd funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni. În context, precizăm că fiind ales în calitate de primar, reclamantul a

solicitat Inspectoratului General al Poliției suspendarea din funcție de Șef adjunct al IP Ialoveni invocând drept temeii art.78 lit.d) Codul muncii și 52 lit.a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În continuare, se comunică instanței că nu pot fi reținute argumentele reclamantului potrivit cărora, pîrîul – IGP al MAI, urma să suspende din inițiativa salariatului, contractul individual de muncă în caz de ocupare a unei funcții electiv în autoritățile publice, în organele sindicale sau în cele patronale, potrivit art.78 alin.(1) lit.d) Codul muncii.

Relevanță în acest sens servesc normele art.6 alin.(1) al Legii privind actele legislative, nr.780 din 27.12.2001, care prevăd expres că **în dependență de caracterul normelor cuprinse, actele legislative se împart în acte legislative generale, speciale și de excepție.**

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *actul legislativ general cuprinde norme juridice aplicabile tuturor raporturilor sociale sau subiectelor de drept ori unor anumite categorii de raporturi sau de subiecte, fără a-și pierde caracterul de generalitate.* Prin urmare, Codul muncii se încadrează în categoria actului legislativ general.

În conformitate cu alin.(3) al aceluiași articol, *actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală.* Prin urmare, Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012 se încadrează în categoria actului legislativ special.

În această ordine de idei, se atrage atenția instanței de judecată că potrivit aceleiași norme prevăzute de alin.(3) al art.6 al Legii privind actele legislative, nr.780 din 27.12.2001 *în caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.*

În conformitate cu prevederile art.31 alin.(5) și (6) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, *raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, ale salariaților civili și ale personalului de deservire tehnică sînt reglementate, respectiv de legislația cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, de Codul muncii și de alte acte normative. Acțiunea Codului muncii se extinde asupra raporturilor de serviciu ale polițiștilor în măsura în care nu este reglementată de prezenta lege.*

Prin urmare, potrivit art.60 alin.(9) al Legii nr.320 din 27.12.2012, polițistul, indiferent de gradul special și de funcția deținută, are dreptul să fie ales într-o funcție electivă. Odată cu înregistrarea în calitate de candidat, polițistul **este suspendat din funcție pentru perioada campaniei electorale. În cazul alegerii în funcție electivă, polițistul este eliberat din serviciu, dacă legislația nu stabilește altfel.**

De asemenea, argumentul reclamantului potrivit căruia „invocarea în ordinul contestat a art.7 alin.(1) lit.c) din Legea privind statutul alesului local este una eronată” este lipsit de orice temei juridic dat fiind faptul că lit.c) a alin.(1) a articolului prenotat,

21

stabilește o listă exhaustivă de subiecți, calitatea cărora este incompatibilă cu mandatul alesului local or, dispoziția normei nominalizate statuează expres că mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea **de funcționar public, de angajat** în subdiviziunile autorităților administrației publice locale (aparatul președintelui raionului, primării, primărie și preturile municipiului Chișinău, direcții, secții și alte subdiviziuni), inclusiv ale Adunării Populare a Găgăuziei și ale Comitetului executiv al Găgăuziei. Așadar, reclamantul nu face diferența dintre funcționar public și dintre angajatul în subdiviziunile autorităților administrației publice locale. Mai mult, legislatorul prin virgula pusă în textul normei, dorește să evidențieze expres cercul subiecților în cauză.

Mai mult decât atât, chiar și Legea nr.263 din 16.11.2012 „Privind interpretarea art.7 alin.(1) lit.c) și d) din Legea nr.768-XIV din 2 februarie 2000 privind statutul alesului local” stipulează în alin.(1) al art.I că prevederile lit.c) se aplică **funcționarilor publici și angajaților** din subdiviziunile autorităților publice locale de același nivel și din aceeași unitate administrativ-teritorială.

În context, atragem atenția instanței că prin la adoptarea Ordinului contestat, **corect au fost aplicate, inclusiv prevederile legii nr.768-XIV din 02.02.2000 și ale Legii nr.263 din 16.11.2012** or, potrivit alin.(2) art.4 al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, prevederile acesteia se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale. Respectiv, se subînțelege că **sub incidența noțiunii de funcționar public, în cazul utilizării acesteia în alte acte normative, urmează să cadă și persoanele-funcționari publici cu statut special.**

În aceeași ordine de idei, în corespundere cu prevederile art.8 al Legii nr.768 din 02.02.2000 alesul local, în speță reclamantul, care se află în unu din cazurile de incompatibilitate prevăzut la art.7 aceeași lege, **va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.**

În ordinea celor expuse, conform prevederilor exprese ale art. 25, alin.(1), lit. a), art.26 și 27 din Legea contenciosului administrativ, nr.793-XIV din 10.02.2000 și art. 238-241 din CPC, IGP al MAI:

S O L I C I T Ă :

respingerea acțiunii Sergiu Armașu către IGP privind anularea Ord.IGP nr. 502 ef. din 16.07.2015 cu privire la încetarea serviciului în Poliție și rezilierea contractului individual de muncă al colonelului de poliție Armașu Sergiu, ca fiind total neîntemeiată.

Anexă: copia procurii reprezentantului IGP

Reprezentantul IGP



Sergiu Malîi