

Consiliul Superior al Magistraturii

Judecătoria CHIȘINĂU
(sediul Ciocana)

MD-2044, mun. Chișinău
str. Mihai Sadoveanu, 24/1
tel: 022-34-26-20, fax: 022-44-10-90



Высший Совет Магистратуры

Суд КИШИНЭУ
(офис Чокана)

MD-2044, мун. Кишинэу,
ул. Михай Садовяну 24/1
тел: 022-34-26-20, факс: 022-44-10-90

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUL 04 2017
Judecătoria CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA
Dosar nr. 1-87/2017
Ieșire Nr. _____
" " 20

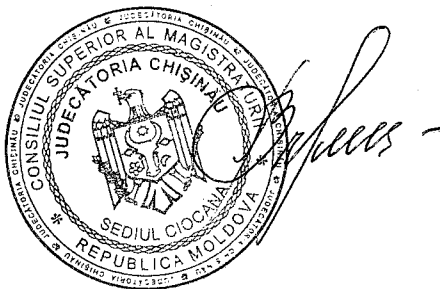
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), vă expediază sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 221 alin. 4 Codul de procedură penală, depusă de către apărătorul ULIANOVSKI Gheorghe, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului POPOVICI Serghei Ion, în cauza penală de învinuire a lui Popovici Serghei Ion, născut la 19 noiembrie 1973, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. 2 lit. c) Codul penal al Republicii Moldova.

Anexă:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 aprilie 2017 de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
- Sesizarea apărătorului ULIANOVSKI Gheorghe;
- Copia rechizitoriului - 38 file;

Președintele completului,
Judecător



Sîrbu Victoria

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
& REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 549
28 04 20 17

ÎN C H E I E R E

04 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

în componență:

președintele ședinței, judecător – Sîrbu Victoria

judecători – Chironeț Ioana, Spoială Alexandru

grefier – Mihailov Denis

cu participarea:

procurorului – Compan Dorin

avocatului – Ulianovschi Gheorghe

examinînd cauza penală de învinuire a lui Popovici Serghei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.2 lit.c) Codul penal,

c o n s t a t ă :

1. La 28.02.2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Popovici Serghei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.2 lit.c) Codul penal.

2. Apărătorul Ulianovschi Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.307 alin.1, 2 lit.a), c) Codul penal și, separat, a art.221 alin.4 Codul de procedură penală în partea în care prevede că *”procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ...”*, solicitînd și suspendarea cauzei penale. Suplimentar, în ședința de judecată, avocatul inculpatului a punctat necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, chiar dacă Curtea Constituțională a Republicii Moldova s-a expus referitor la art.307 Codul penal. Inculpatul a susținut integral poziția apărătorului său.

3. Procurorul a solicitat respingerea integrală a excepțiilor de neconstituționalitate.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererile avocatului ca fiind parțial întemeiate și care urmează a fi admise parțial din următoarele considerente.

5. Potrivit prevederilor art.135 alin.1 lit.g) Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.1 lit.g) Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

6. Prin Hotărîrea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.1 lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărît: În sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

7. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizărilor, instanța de judecată reține următoarele: 1) normele procesual-penală (art.221 alin.4 și art.307 alin.1, alin.2 lit.a), c) Codul de procedură penală) constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât fac parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) Constituția Republicii Moldova; 2) excepția este ridicată de către apărătorul Ulianovschi Gheorghe care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Popovici Serghei Ion; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară. La caz, instanța de judecată reține că Curtea Constituțională a verificat constituționalitatea art.307 Codul penal. Această condiție este una clară și nu prevede care excepții.

8. Conform art.7 alin.3 Codul de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.* Ținînd cont de faptul acceptării parțiale a ridicării excepției de neconstituționalitate, de prevederile legale și de faptul imposibilității examinării cauzei penale pînă la soluționarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda cauza penală nr.22-1-1484-28022017 (1-87/2017) de învinuire a lui Popovici Serghei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.2 lit.c) Codul penal.

9. În conformitate cu prevederile art.7 alin.3, 342 Codul de procedură penală, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite parțial cererea avocatului Ulianoschi Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.307 alin.1 și alin.2 lit.a), c) Codul penal și art.221 alin.4 Codul de procedură penală și suspendarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Popovici Serghei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.2 lit.c) Codul penal.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității prevederilor art.221 alin.4 Codul de procedură penală în partea în care prevede că *”procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ...”*.

Se suspendă cauza penală nr.22-1-1484-28022017 (1-87/2017) de învinuire a lui Popovici Serghei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.2 lit.c) Codul penal.

Se respinge cererea avocatului Ulianoschi Gheorghe în partea care se referă la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.307 alin.1 și alin.2 lit.a), c) Codul penal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

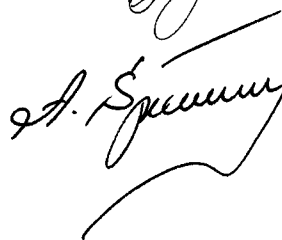


Sîrbu Victoria

Judecători



Chironet Ioana



Spoială Alexandru

**Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/1**

de la Gheorghe Ulianovschi

avocat, apărător al judecătorului S. Popovici învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal

C E R E R E

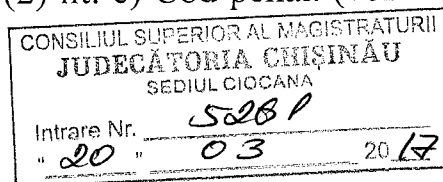
de sesizare a Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 221 alin. (4) Cod de procedură penală, sub aspectele menționate în prezenta cerere, aplicat în cauza penală privind învinuirea judecătorului S. Popovici în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

I. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI ȘI NECESITATEA RIDICĂRII EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE.

În procedura judecătorei Chișinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea judecătorului S. Popovici în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24.01.2017 și rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție D. Compan i-l învinuiește pe judecătorul S. Popovici în săvârșirea faptei care rezumativ constă în aceea că, el acționând în înțelegere prealabilă și în participație complexă cu persoane neidentificate, care urmăreau scopul de a transfera bani ce constituiau venituri ilicite, cu scopul de a contribui la realizarea intențiilor infracționale a persoanelor nestabilite la spălarea de bani, a pronunțat cu bună-știință ordonanțele judecătorești irevocabile din 21.11.2011 și 30.08.2013 contrare Codului de procedură civilă și a Legii cambiei nr. 1527 din 22.06.1993. Prin pronunțarea acestor două ordonanțe judecătorești contrare legii, judecătorului S. Popovici a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state nestabilite, ceea ce s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 1. 2 mlrd. dollari SUA echivalentul a 15. 242 mlrd. lei MD prin sistemul bancar al R. Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Moldindconbank" SA, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare de bani, care implica mai mulți actori neidentificați din diferite state neidentificate.

Aceste acțiuni ale judecătorului S. Popovici au fost calificate juridic de către procurorul D. Compan în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. (vezi v. 2 f.d. 68-70, 97-116)



Astfel, în fapt judecătorul S. Popovici se învinuiește în pronunțarea cu bună-știință a ordonanțelor judecătorești irevocabile din 21.11.2011 și 30.08.2013 contrare legii, iar în drept acțiunile lui au fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, considerînd că din materialele urmăririi penale rezultă că prin pronunțarea cu bună-știință a ordonanțelor judecătorești irevocabile din 21.11.2011 și 30.08.2013 contrare legii judecătorul S. Popovici a cauzat prejudicii intereselor publice, procurorul D. Compan în baza art. 221 alin. (4) Cod procedură penală a înaintat instanței de judecată o cerere cu privire la admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal, prin care l-a chemat în judecată pe judecătorul S. Popovici ca pîrît și a cerut instanței anularea acestor ordonanțe ca acte ce au cauzat prejudiciul intereselor publice. (vezi v. 2 f.d. 90-92)

Conform art. 221 alin. (4) Cod procedură penală procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală în partea în care dispozițiile lui prevăd dreptul procurorului de a intenta și susține acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul autorității publice sunt neconstituționale din următoarele considerente.

II. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

Aliniatul (4) art. 221 Cod procedură penală în partea în care prevede că ” procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ...” nu corespund cerințelor art. 124 alin. (3) din Constituție^{și}, contravin art. 119 din Constituție.

Argumentăm aceste afirmații ale noastre prin următoarele elemente de fapt și de drept.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărîrea din 21.12.2004 în cauza Busuioc versus Moldova a statuat că ” o normă nu poate fi considerată ”lege” decît dacă ea este formulată cu suficientă precizie ...” (vezi § 52 a hotărîrii)

Sub acest aspect Curtea E.D.O. în hotărîrea din 07.06.2007 în cauza Guțu versus Moldova a mai statuat că "expresia "prevăzută de lege" nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar de asemenea, se referă la calitatea acestei legislației" (vezi § 66 a hotărîrii). În continuare Curtea E.D.O. în această hotărîre a reîterat că "*legislația națională trebuie să indice cu claritate rezonabilă scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a ușura persoanelor nivelul minimun de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică*" (vezi § 66 a hotărîrii)

Și Curtea Constituțională în jurisprudența sa de interpretare a Constituției a statuat că o normă de drept nu poate fi considerată "lege" decît dacă ea corespunde a trei criterii de calitate a ei: accesibilitate, previzibilitate și claritate.(vezi de exemplu pct. 9-10 a hotărîrii nr. 6 din 23.11.2010 asupra exeptiei de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 Cod procedură penală)

Considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală în partea în care dispozițiile lui prevăd dreptul procurorului de a intenta și susține acțiunea civilă pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul autorității publice prin infracțiune nu corespunde criteriilor de calitate a legii deduse de Curtea Constituțională din interpretarea Constituției și de Curtea E.D.O. din interpretarea Convenției E.D.O.

Astfel, conform art. 124 alin. (3) din Constituție competența Procuraturii este stabilită prin lege.

Procurorul conform art. 2 din Legea cu privire la Procuratură este persoana cu funcție de demnitate publică, care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Este incontestabil faptul, că dreptul procurorului prevăzut de art. 221 alin. (4) Cod procedură penală de a intenta și a susține acțiunea civilă în procesul penal pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciu autorității publice prin infracțiune este o atribuție de competența Procuraturii, care conform art. 124 alin. (3) din Constituție se stabilește prin lege.

Însă în alin. (4) art. 221 Cod procedură penală nu este indicat clar și previzibil actele, pentru anularea cărora procurorul este în drept să intenteze și să susțină acțiunea civilă în procesul penal. Or, termenul "act" are o sferă largă de întrebuintare și se aplică în mai multe înțelesuri. (vezi: Dicționarul al limbii române, ed. Univers enciclopedic, București, 1996 pag. 9)

De exemplu, în sfera dreptului termenul "act" se întrebuintează ca act legislativ (vezi art. 1-2 a Legii nr. 780 din 27.11.2001), actele Președintelui R. Moldova (art. 94 din Constituție), act normativ al Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale (vezi art. 10-12 a Legii nr. 317-XV din 18.07.2003), act

121

corespund cerințelor prevăzute de art. 124 alin. (3) din Constituție, ci și contravin art. 119 din Constituție.

În baza acestor elemente de fapt și de drept, considerăm că art. 221 alin. (4) Cod procedură penală aplicat în cauza penală a judecătorului S. Popovici în partea în care prevăd că ”procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ... ”contravin cerințelor prevăzute de art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituție.

III. HOTĂRÎREA SOLICITATĂ .

Curtea Constituțională prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art 135 alin (1) lit a) și g) din Constituție a hotărît că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legii ce urmează a fi aplicată la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său instanța de judecată este obligată la cererea părților sau din oficiu să sesizeze Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională în pct. 3 a hotărîrii nr. 7 din 13.02.2001 „Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală, ”de asemenea a statuat că „*avînd în vedere dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practică aplicării lor de către organele de drept* (vezi hotărîrea publicată în M.O. nr. 19-20/6 din 22.02.2001).

Pînă în prezent nu este o hotărîre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea constituționalității dispozițiilor alin. (4) art. 221 Cod procedură penală și a practicii de aplicare a lor.

Condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt îndeplinite.

Din aceste motive în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., -

C E R :

1. Admiterea prezenței cererii.

2. De a sesiza Curtea Constituțională privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru a verifica constituționalitatea alin. (4) art. 221 Cod de procedură penală în partea în care prevede că ”*procurorul poate intenta și susține acțiune civilă intentată ... pentru anularea actelor, care au cauzat prejudiciu ...* ”care

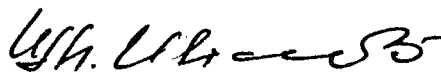
în opinia noastră contravin cerințelor prevăzute de art. 119 și art. 124 alin. (3) din Constituție.

3. În baza art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală de suspendat examinarea cauzei penale în privința judecătorului S. Popovici, pînă la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării.

Anexă:

- copia cererii pentru procuror.

Cu respect,



Gheorghe Ulianoschi

avocat, apărătorul judecătorului S. Popovici
învinit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal