

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
Judecătoria Buiucani  
mun. Chișinău  
Mun. Chișinău, str. M. Viteazul 2  
tel. (373 22) 29-47-61  
fax (373 22) 29-47-61



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
Суд Буюкань  
mun. Кишинэу  
Кишинэу, ул. М. Витязул, № 2  
тел. (373 22) 29-47-61  
fax (373 22) 29-47-61

" 28 " 04 a. 201 6 Nr. 2-1064/16

Curtea Constituțională a RM  
str. Alex-dru Lăpușeanu nr. 28, mun. Chișinău.

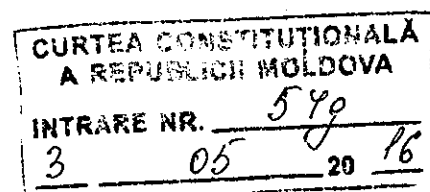
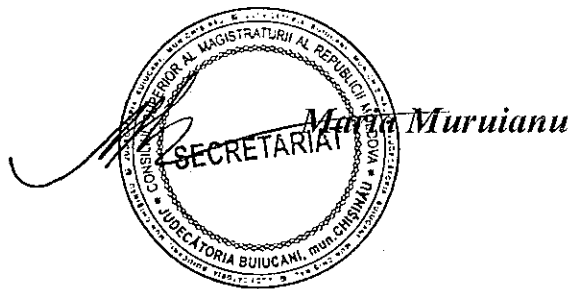
Copie – Mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 18  
Compania Națională de Asigurări în Medicină

Copie – Mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 8/2, ap. 42  
Olteanu Tatiana

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 2-1064/16, la cererea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către avocatul Olteanu Tatiana cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, în baza încheierii nr. 2-1064/16 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 27.04.2016, pentru a fi ridicată excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională cu privire la verificarea constituționalității art. 4 alin. (3) din Legea nr. 330 din 23.12.2013 fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014.

*Anexă:* Copia Încheieri nr. 2-1064/16 din 27.04.2016 pe 3 file.  
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 10 file.  
Dosarul civil nr. 2-1064/16 pe 91 file.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău



# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

## I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire OLTEANU 2. Prenume TATIANA

3. Funcția AVOCAT

4. Adresa str. Alba Iulia 8/2 of. 42, mun. Chișinău, MD -2064

5. Tel./fax +373 79 10 47 61

6. Numele și prenumele reprezentantului\* ARPENTI LILIANA

7. Ocupația reprezentantului AVOCAT

8. Adresa reprezentantului str. N. Milescu Spătaru 11/10 of. 44, mun. Chișinău

9. Tel. + 373 79 57 82 50

Fax .....

11. ....

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare normale de drept incluse în art. 7, 16, 22 al.(1) și al. (2) din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligat de asistență medicală și pct. 2 la Anexa din această lege, precum și art. 17 al Legii nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală și art. 4 alin. 2 al Legii 330 din 23.12.2013 privind fondul de asistență medicală obligatorie pentru anul 2014. Norme susmenționate au dus la dezvoltarea unei practici discriminatorii față de avocați pe criteriu de apartenență la grup profesional și avere.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

În procedura Judecătorei Buiucani se află cauza civilă nr. 14-2-14340-04122015 pornită la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva avocatului Olteanu Tatiana privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2014 în sumă de 4056. Ulterior, prin cererea de concretizare reclamantul revendică suma de 2028 lei din 4056 lei, pe motivul achitării de către pârît a unei părți din primă.

În susținerea cererii sale CNAM a invocat faptul că, Olteanu Tatiana fiind avocat, conform Legii nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și pct. 2 la Anexa din această lege, precum și art. 17 al Legii nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală și art. 4 alin. 2 al Legii 330 din 23.12.2013 privind fondul de asistență medicală obligatorie pentru anul 2014, se atribuie la categoria de plătitor ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual și în valoare totală, și astfel trebuie să achite suma restantă de 2028 lei.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că instanța de judecată urmează să aplice normele de drept supra indicate de către reclamant ca fiind prevederi normative opozabile avocaților, și astfel executorii.

Pârîta, Olteanu Tatiana nefiind de acord cu pretențiile reclamantului și considerînd că aplicarea acestor prevederi sînt în contradicție cu art.4, 7, 8, 9, 19 din Constituția Republicii Moldova, a formulat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială (art. 16 al. 2 din Constituție). Principiul egalității cere tratament egal tuturor persoanelor în situații egale. În activitatea sa avocatul se prezintă în raporturile juridice și activează ca persoană fizică (art. 30 al Legii cu privire la avocatură).

Legiuitorul, prin prisma prevederilor legale, obiect al prezentului demers, tratează în mod inegal avocatul, care tot fiind persoană fizică este, totuși, exclus din lista persoanelor fizice care beneficiază de reduceri.

Prin prisma legii proprietarii de terenuri agricole, fondatorii de întreprinderi individuale, titularii de patentă de întreprinzător, persoanele fizice care dau în arendă unități de transport, încăperi, utilaje și alte bunuri materiale și avocații, notarii și executorii judecătorești sunt încadrați în categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual. Și la achitarea în termenul stabilit a acestei prime, beneficiază de reduceri. ÎNSĂ NU ȘI AVOCAȚII Drepturile acestora fiind esențial micșorate, iar obligațiile rămase constante! Aici, în mod evident, este încălcat art. 16 al.2 din Constituție, art. 14 CEDO, art. 1 al Protocolului 12.

Atragem atenția instanței, că profesia de avocat, în virtutea legii, este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecării arbitrale (arbitrajului), cu activitatea de întreprinzător, activitatea de notar, alte activități ce lezează demnitatea și independența profesiei de avocat sau bunele moravuri. Și situația dată este discriminatorie față de alte persoane fizice, care totuși pot beneficia de reducerile oferite la plata primelor de asigurare obligatorie, și care totuși pot avea, concomitent, și alte activități retribuite! În speță, avocatul Olteanu T., are un venit mediu lunar de 4500- 5000 lei, faptul dat fiind confirmat prin declarația de venit pe anul 2014. Este o mamă singură, soțul acesteia fiind decedat în anul 2001, are la întreținere un copil. Alte venituri și ajutoare materiale nu are. Iar cerința CNAM de a o obliga la achitarea primei de asigurare obligatorii de asistență medicală în valoarea absolută este discriminatorie, cu atât mai mult că Olteanu T., și-a procurat în termeni legali, polița medicală!

Principiul egalității cere tratament egal a persoanelor în situații egale și tratament diferit în situații diferite. Si aici suntem în fața un discriminări indirecte, cand persoanele în situații diferite sunt tratate în mod egal. Discriminarea are loc față de avocați pe criteriul statutului profesional și pe statut de avere la aplicarea în practică a normelor de drept aparent neutre cuprinse în srt. 22 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 1593 din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și pct. 2 la Anexa din această lege.

Legea nr. 121/2012 privind asigurarea egalității extinde protecția oferită prin art. 16 al Constituției RM și interzice discriminarea.

Iar prin Decizia Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității din 17.04.2014, unanim s-a decis, *citez:* ”1.Faptele expuse în plîngere reprezintă discriminare pe statut profesional și avere la determinarea costului polițelor de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru avocați, după cum este definit în art. 1, 2 și 8 al Legii nr. 121 privind asigurarea egalității

Suplimentar, potrivit dispozițiilor art. 54 al. 1 din Constituția RM, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Prin prezenta sesizare solicit Curții Constituționale a recunoaște neconstituționale următoarele norme:

- I) art. 7, 16, 22 al.(1) și al. (2) din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și **pct. 2** la Anexa din această lege;
- II) art. 17 al Legii nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală;
- III) art. 4 alin. 2 al Legii 330 din 23.12.2013 privind fondul de asistență medicală obligatorie pentru anul 2014.

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) Cauza civilă nr. nr. 14-2-14340-04122015 pornită la cererea de chemare în judecată a CNAM către avocatul Olteanu T.,  
cu toate materialele anexate, aflată pe rolul judecătorie sectorului Buiucani.

.....b).....

c) .....

### VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

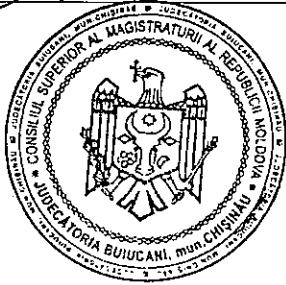
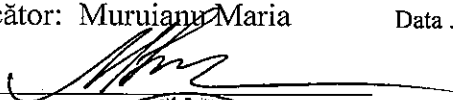
Judecătoria Buiucani Mun. Chișinău

Str. M. Viteazu nr.2, et.5, bir.054

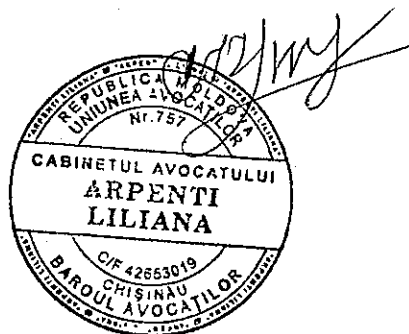
Locul Mun. Chișinău

Judecător: Murujian Maria

Data 24.04.2016



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecătorul

Grefier

Muruianu Maria

Andoni Vasile

Examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată la acțiunea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către avocatul Olteanu Tatiana cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,

### CONSTATĂ :

La data de 26.11.2015 Compania Națională de Asigurări în Medicină s-a adresat în instanța de judecată către avocatul Olteanu Tatiana cu cerere cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în suma fixă, prevăzut în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea unor acte normative, nr. 1015 din 05.09.2006, este în drept să identifice avocații, care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.

Arată că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Ministerului Justiției Olteanu Tatiana, activează în calitate de avocat în baza licenței nr. 1089 din 30.07.2003 și, prin urmare, în conformitate cu pct. 2 al Anexei nr. 2 la Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu completările și modificările ulterioare (în continuare Legea 1593-XV din 26.12.2002), se atribuie la categoria de - plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual, iar în conformitate cu alin. 1, art. 22 din Legea nr. 1593-XV din 26.12.2002 persoanele atribuite la categoria sus-menționată achită integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul respectiv.

Susține că, Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014, nr. 330 din 23.12.2014, a intrat în vigoare la 01.01.2014 și prin urmare, termenul de achitarea a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2014 a fost până la 17 aprilie 2014. Prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2014, calculată în sumă fixă în valoare absolută, conform alin. (2) art. 4 din Legea nr. 330 din 23.12.2014, constituie 4056 de lei.

Prin cererea de concretizare, reclamantul a diminuat pretențiile solicitate, luând în considerație faptul că pentru anul 2014 pârâta a achitat o parte din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru avocați, astfel solicitând încasarea sumei de 2028 lei.

În ședința de judecată din 09.02.2016 reprezentantul reclamantului, Rotundu Angela, a susținut acțiunea și cererea de concretizare, solicitat respingerea demersului pârâtului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiat.

Pârâta Olteanu Tatiana, împreună cu reprezentantul său avocatul Arpentii Liliana, în ședința de judecată prin demers au solicitat inițierea procedurii de sesizare a Curții

Constituționale în vederea verificării constituționalității art.4 alin.(3) al Legii 330 din 23.12.2013 privind fondul de asistență medicală obligatorie pentru anul 2014. În susținerea demersului au indicat că art.4 alin.(3) al Legii nr.330, care enumeră persoanele ce beneficiază de reducerile în mărime de 50% la plata primelor pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală este discriminatorie și neconstituțională. Consideră că avocații, fiind persoane fizice, trebuie să beneficieze de reduceri în condițiile stabilite pentru celelalte persoane fizice prevăzute la art.4 alin.(3) al Legii 330, iar faptul că aceștia, împreună cu notarii și executorii judecătorești sunt excluși din categoria celor ce pot achita 50% este o discriminare nejustificată care vine în contradicție cu art.16 din Constituție.

La data de 09.02.2016 prin încheiere a fost admis demersul părții pârâte privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, dosarul fiind transmis conform procedurii Curții Supreme de Justiție (f.d.70-72), care la data de 29.02.2016 a transmis dosarul fără examinare Judecătoriei Buiucani, făcând referire la Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Compania Națională de Asigurări în Medicină nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Pârâta Olteanu Tatiana, împreună cu reprezentantul său avocatul Arpentii Liliana, au susținut demersul înaintat prezentând instanței formularul al sesizării îndeplinit în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, solicitând transmiterea dosarului Curții Constituționale.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu situația juridică creată, instanța consideră necesară ridicarea excepției de neconstituționalitate, transmiterea dosarului Curții Constituționale și de a suspenda procesul din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art. 12<sup>1</sup> CPC:

(1) dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform art.16 din Constituție Egalitatea:

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În temeiul art.4 alin.(3) al Legii nr.330 din 23.12.2013 fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014, persoanele fizice prevăzute la pct.1 lit.b), c), d) și e), pct.3 și la pct.4 din anexa nr.2 la Legea nr.1593-XV din 26 decembrie 2002, care achită în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi prima de asigurare obligatorie de asistență medicală stabilită în sumă fixă, beneficiază de o reducere de 50% din suma stabilită la alin.(2) din prezentul articol.

Totodată, conform Hotărîrii nr.2 al Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) au fost stipulate următoarele:

1. În sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.â

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Prin urmare, reieșind din cele menționate și întru examinarea completă și obiectivă a cauzei, instanța consideră necesar de a sesiza Curtea Constituțională pentru controlul constituționalității art.4 alin.(3) din Legea nr.330 din 23.12.2013.

Concomitent, prin prisma art. 260 alin.(1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup>, art.260, art. 269-270 CPC instanța de judecată,-

#### **DISPUNE :**

A admite demersul pârâtului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

A ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională cu privire la verificarea constituționalității art.4 alin.(3) din Legea nr.330 din 23.12.2013 fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014.

A expedia prezenta sesizare Curții Constituționale.

A suspenda examinarea pricinii până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea în partea suspendării procesului cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

Copia corespunde originalului, Judecător

  
**Muruianu Maria**  
Muruianu Maria