

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria CHIȘINĂU
(sediul Centru)
MD-2001, mun. Chișinău, str. Bulgara, 43
tel. 022-27-55-44



Высший Совет Magistrатуры
Суд Кишинэу
(Офис Центру)
MD-2001, мун. Кишинэу, ул.
Болгарская, 43
тел. 022-27-55-44

Dosar nr. 2-3073/15
Expediat la: 18.04.2017

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază alăturat cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către avocatul Aureliu Scorțescu în interesele pârâtului Bodrug Alexandru.

Anexă: Încheierea din data de 27 martie 2017 pe 2 file.
Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 09 file.
Sesizare pe 20 file.

Judecător

Roșca Constantin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 529
28 aprilie 2017

ÎNCHEIERE

27 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Constantin Roșca

Grefier

Zavzhat Abakarova

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de către Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Bodrug Alexandru privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,

c o n s t a t ă :

1. La data de 30.11.2015, reprezentantul reclamantei Compania Națională de Asigurări în Medicină, directorul Vasile Gusacinschi s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodrug Alexandru privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității, prin care a solicitat încasarea din contul avocatului Bodrug Alexandru în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicina prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015 în sumă de 4 056 lei, precum și a penalității de întârziere în sumă de 486.72 lei cu recalcularea ulterioară a penalității la data plății efective a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.
2. În motivarea acesteia, reprezentantul reclamantei a indicat că, Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, prevăzut la anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea unor acte normative, nr. 1015 din 05.09.2006 este în drept să identifice avocații care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.
3. De asemenea, a invocat prevederile art. 4 alin (4) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale, Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin. (9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.
4. Articolul 10 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale, asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, sunt obligați: a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat; b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație.

14. Totodată, instanța constată că, reprezentantul pârâtului consideră că, sintagma normei respective contravine art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.
15. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
16. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reprezentantul reclamantei constituie obiect al controlului de constituționalitate.
17. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul pârâtului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.
18. Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului pârâtului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (4) al Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.
19. În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului pârâtului de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (4) al Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.

Se suspendă procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantei Compania Națională de Asigurări în Medicină, directorul Vasile Gusacinschi împotriva lui Bodrug Alexandru privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

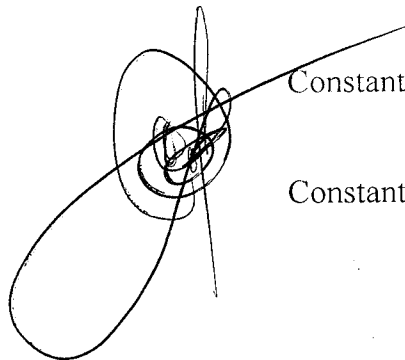
Judecătorul

semnătura

Copia veridică:

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)



Constantin Roșca

Constantin Roșca



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Biroul Asociat de Avocații „ Lex Force ”

Avocat Aureliu SCORȚESCU

MD 2060, R.Moldova, mun. Chișinău, bd.Dacia, 31 bir.21

tel. 0-69-11-73-75 e-mail: aureliu@scortescu.md

Judecatoria Centru m. Chisinau

**Pîrît; CA,,Bodrug Alexandru,, , Bodrug Alexandru
str. Alexandru cel Bun 46 m. Chisinau**

**Reclamant; Compania Nationala de Asigurari in
Medicina Agentia Teritoriala Centru m. Chisinau
str. V.Lupu 18**

**CERERE DE RIDICARE A EXCEPTIEI DE NECONSTITUALITAE
In conformitate cu prevederile art 12/1 CPRM**

Subsemnatul Aureliu Scorțescu prirtul prin prezenta solicit;

Admiterea prezentei cereri, ridicarea exceptiei de neconstitucionalitate a prevederilor pct 2 din Anexa 2 la Legea cu privire la marimea , modul si termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicala nr. 1539-XV din 26.12.2002 fiind sesizata Curtea Constitutionala a RM cu suspendarea procedurii de examinare a cauzei civile pornita la cererea de chemare in judecata a CNAM , Agentia Teritoriala Centru catre avocatul Bodrug Alexandru privind incasarea primei de asigurare obligatorie de asistenta medicala si a penalitatilor aferente.

Motivele cererii sunt urmatoarele:

In fapt, la data de 30.11.2015, Agenția Teritoriala Centru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva avocatul Bodrug Alexandru privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalitaților aferente prin care a cerut incasarea din contul avocatului Bodrug Alexandru în beneficiul Companiei Nationale de Asigurari in Medicina a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015 în sumă de 4056 lei și, incasarea din contul avocatului Bodrug Alexandru în beneficiul Companiei Nationale de Asigurari in Medicina a penalității de întârziere în sumă de 486,72 lei cu reclacularea ulterioară a penalității la data plății efective a primei de asigurare obligatorie la data plății efective a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În motivarea cererii de chemare în judecată este invocat următoarele:

1. Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, prevăzută la anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea unor acte normative, nr. 1015 din 05.09.2006 este în drept să identifice avocații care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.

2. Potrivit art. 4 alin (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.

3. Articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale Asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație.

4. Acest motiv este invocat și în răspunsul la cererea privind eliberarea de plata asigurării medicale obligatorii adresate de Budrug Alexandru către CNAM.

Argumentele invocate

1. Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.

Consider sintagma ”cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual” fiind neconstituțională din următoarele motive:

a) Articolul 42 Legii cu privire la incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități stabilește dreptul la ocrotirea sănătății.

(1) Statul garantează dreptul persoanelor cu dizabilități la o atitudine respectuoasă și umană din partea prestatorilor de servicii din domeniul sănătății, fără nicio discriminare pe criterii de dizabilitate.

(2) Persoanele cu dizabilități se bucură de toate drepturile și își asumă toate responsabilitățile prevăzute prin actele normative din domeniul ocrotirii sănătății.

(3) Persoanele cu dizabilități au dreptul la:

a) asistență medicală oportună și calitativă în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală;

b) alegerea prestatorului de servicii medicale primare și a medicului de familie;

c) tratament și îngrijire medicală individuală;

d) asistență medicală pe întreg teritoriul republicii, în comunitate (la locul de trai) și în instituțiile medico-sanitare specializate în cazul în care, conform indicațiilor medicale, asistența medicală ambulatorie este inefficientă sau indisponibilă;

e) servicii medicale în volumul și calitatea prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală;

f) asistență medicală, în cazul în care sînt cetățeni ai Republicii Moldova aflați peste hotarele țării, în conformitate cu tratatele și acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(4) Se interzice discriminarea persoanelor cu dizabilități în ce privește asistența medicală, asigurarea medicală (obligatorie și facultativă), asigurarea de viață, examenul medical complex anual, măsurile de profilaxie, educația sanitară și obținerea informațiilor cu caracter personal despre starea sănătății.

b) Articolul 6 alin. (2) Cod civil stabilește, că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

- Legea cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale a fost aprobată la 27.02.1998, ultima etapă de punere în aplicare fiind anul 1999.
- Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dezabilități a fost aprobată la data 30.03.2012 fiind în vigoare din data de 27.07.2012.

2. articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decît cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație;

Consider această prevedere ca fiind neconstituțională din următoarele motive:

- a) Prevederea art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale este aplicabilă doar persoanelor care activează în domeniul justiției, în speță mă refer la practicarea profesiei de avocat.
- b) Sunt alte categorii de liberi profesioniști, care deși sunt invalizi sau veterani, nu sunt incluși în art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.
- c) Deși Constituția Republicii Moldova garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor săi, prin obligarea persoanelor care au calitatea de invalid sau veteran de război, care activează ca liberi profesioniști în domeniul justiției și anume avocați, executori judecătorești, mediatori și notari, statul comite o discriminare a acestor categorii de persoane, considerând, că aceste categorii de persoane nu trebuie să fie ajutate, dar urmează a fi înjosite și excluse din prederile legii privind asigurarea medicală din contul statului.

Reglementările din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate."

Articolul 16 alin. (1) "Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului."

Articolul 16 alin. (2) "Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială."

Articolul 36 alin (1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Articolul 36 alin. (2) Minimul asigurării medicale oferit de stat este gratuit.

Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Sursa constituțională privind dreptul fundamental garantat și anume la ocrotirea sănătății, implică aplicabilitatea prioritară a acestor dispoziții în cazul cînd legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Statul a considerat, că liberii profesioniști, cre activează în domeniul justiției, în speță avocații, au o sursă de venit net superioară celorlalte profesii, care prevăd posibilitatea liberii profesări.

În aceeași situație ar trebui să fie plașați cizmarii, medicii, transportatorii, deșinatorii patentelor de întreprinzător și alții.

Persoana care a devenit invalid în timpul exercitării obligației sale de cetățean, fiind rănită pe cîmpul de luptă, sau care a participat la acțiunile militare și a apărut integritatea țării sale, dar a devenit liber profesionist în domeniul justiției, în speță avocat, este plasată de stat în afara garanțiilor sociale acordate camarazilor săi de armă, dar care nu profesează liber în domeniul justiției.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt este garantată de stat ca un drept fundamental, și prin legea organică.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care consider că este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei în accesul liber la asistență medicală garantată de stat, ce nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma "**cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.**"

Consider sintagma "**cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual**" fiind neconstituțională din următoarele motive:

a) Articolul 42 Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dezabilități stabilește dreptul la ocrotirea sănătății .

(1) Statul garantează dreptul persoanelor cu dizabilități la o atitudine respectuoasă și umană din partea prestatorilor de servicii din domeniul sănătății, fără nicio discriminare pe criterii de dizabilitate.

(2) Persoanele cu dizabilități se bucură de toate drepturile și își asumă toate responsabilitățile prevăzute prin actele normative din domeniul ocrotirii sănătății.

(3) Persoanele cu dizabilități au dreptul la:

a) asistență medicală oportună și calitativă în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală;

b) alegerea prestatorului de servicii medicale primare și a medicului de familie;

c) tratament și îngrijire medicală individuală;

d) asistență medicală pe întreg teritoriul republicii, în comunitate (la locul de trai) și în instituțiile medico-sanitare specializate în cazul în care, conform indicațiilor medicale, asistența medicală ambulatorie este inefficientă sau indisponibilă;

e) servicii medicale în volumul și calitatea prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală;

f) asistență medicală, în cazul în care sînt cetățeni ai Republicii Moldova aflați peste hotarele țării, în conformitate cu tratatele și acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(4) Se interzice discriminarea persoanelor cu dizabilități în ce privește asistența medicală, asigurarea medicală (obligatorie și facultativă), asigurarea de viață, examenul medical complex anual, măsurile de profilaxie, educația sanitară și obținerea informațiilor cu caracter personal despre starea sănătății.

b) articolul 6 alin. (2) Cod civil stabilește, că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

- Legea cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale a fost aprobată la 27.02.1998, ultima etapă de punere în aplicare fiind anul 1999.
- Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dezabilități a fost aprobată la data 30.03.2012 fiind în vigoare din data de 27.07.2012.

2. articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decît cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație;

Consider această prevedere ca fiind neconstituțională din următoarele motive:

- d) Prevederea art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale este aplicabilă doar persoanelor care activează în domeniul justiției, în speță mă refer la practica profesiei de avocat.
- e) Sunt alte categorii de liberi profesioniști, care deși sunt invalizi sau veterani, nu sunt incluși în art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.
- f) Deși Constituția Republicii Moldova garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor săi, prin obligarea persoanelor care au calitatea de invalid sau veteran de război, care activează ca liberi profesioniști în domeniul justiției și anume avocați, executori judecătorești, mediatorii și notari, statul comite o discriminare a acestor categorii de persoane, considerînd,

că aceste categorii de persoane nu trebuie să fie ajutate, dar urmează a fi înjosite și excluse din prederile legii privind asigurarea medicală din contul statului.

Persoana care a devenit invalid în timpul exercitării obligației sale de cetățean, fiind rănită pe câmpul de luptă, sau care a participat la acțiunile militare și a apărut integritatea țării sale, dar a devenit liber profesionist în domeniul justiției, în speță avocat, este plasată de stat în afara garanțiilor sociale acordate camarazilor săi de armă, dar care nu profesază liber în domeniul justiției.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt este garantată de stat ca un drept fundamental, și prin legea organică.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care consider că este obligatorie pentru aplicarea oricărui ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei în accesul liber la asistență medicală garantată de stat, ce nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate."

Articolul 16 alin. (1) "Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului."

Articolul 16 alin. (2) "Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 36 alin (1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Articolul 36 alin. (2) Minimul asigurării medicale oferit de stat este gratuit.

Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

În situația dată nici un cetățean din Republica Moldova, care este invalid sau veteran de război, dar are calitatea de avocat, notar, executor judecătoresc sau mediator (în speță avocat), nu poate beneficia gratuit de asistență medicală garantată de stat.

În pofida prevederilor art.54 alin.(1) din Constituție este adoptată o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

Art.54 alin.(2) din Constituție stabilește restrângeri în exercițiul drepturilor și libertăților. Acestea însă nu se referă la asistența medicală garantată de stat.

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei de a avea acces la asistență medicală garantată de stat, implică aplicabilitatea priorității a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație, pentru care statul a considerat, că a fost deja plătită, cetățeanul manifestând devotamentul față de patrie, îndurând anumite limitări și fiind schilodit fizic sau psihic.

Prin această prevedere legală este încălcat și dreptul de proprietate garantat prin Convențiile internaționale și Constituția Republicii Moldova.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și fără necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei de a avea acces la serviciile medicale garantate de stat și în așa mod, nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ”cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.”

Reprezentantul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

1)Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție – reprezentantul părții poate ridica excepția de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pentru sesizarea Curții Constituționale în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.” în corespundere cu prevederile art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

2)Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - reprezentantul părții consideră că prevederile Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” **cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.**” încalcă drepturile persoanei garantate prin art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

3) Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale reprezentantul părții nu a depistat vreo hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus.

4)Excepția este ridicată de către reprezentantul uneia din părți.

În drept îmi întemeiez cererea conform art 12/1 CPC

Avocat



Aureliu Scorțescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Aureliu** 2. Prenume **Scorțescu**

3. Funcția **Avocat**

4. Adresa MD 2060, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Dacia, 31, bir. 21

5. Tel./fax **069117375**

6. Numele și prenumele reprezentantului* **Aureliu Scorțescu**

7. Ocupația reprezentantului **Avocat**

8. Adresa reprezentantului MD 2060, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Dacia, 31, bir. 21

9. Tel. **069117375**

10 fax

11. email: **aureliu.aureliu@gmail.com;**
aureliu@scortescu.md

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității sintagmei din conținutului art. 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale ” cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual” în sensul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

La data de 30.11.2015, Agenția Teritorială Centru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva avocatului Bodrug Alexandru privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente/prin care a cerut încasarea din contul avocatului Bodrug Alexandru în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicina a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2015 în sumă de 4056 lei și, încasarea din contul avocatului Bodrug Alexandru în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicina a penalității de întârziere în sumă de 486,72 lei cu reclacularea ulterioară a penalității la data plății efective a primei de asigurare obligatorie la data plății efective a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În motivarea cererii de chemare în judecată este invocat următoarele:

1. Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în conformitate cu prevederile Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, prevăzută la anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea unor acte normative, nr. 1015 din 05.09.2006 este în drept să identifice avocații care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și să intenteze acțiuni în instanța de judecată competentă pentru încasarea sumei debitoare.

2. Potrivit art. 4 alin (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.

3. Articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale Asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație.

4. Acest motiv este invocat și în răspunsul la cererea privind eliberarea de plata asigurării medicale obligatorii adresate de Budrug Alexandru către CNAM.

Argumentele invocate

1. Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova și aflate la evidența instituțiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.

Consider sintagma **"cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual"** fiind neconstituțională din următoarele motive:

a) Articolul 42 Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dizabilități stabilește dreptul la ocrotirea sănătății .

(1) Statul garantează dreptul persoanelor cu dizabilități la o atitudine respectuoasă și umană din partea prestatorilor de servicii din domeniul sănătății, fără nicio discriminare pe criterii de dizabilitate.

(2) Persoanele cu dizabilități se bucură de toate drepturile și își asumă toate responsabilitățile prevăzute prin actele normative din domeniul ocrotirii sănătății.

(3) Persoanele cu dizabilități au dreptul la:

a) asistență medicală oportună și calitativă în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală;

b) alegerea prestatorului de servicii medicale primare și a medicului de familie;

c) tratament și îngrijire medicală individuală;

d) asistență medicală pe întreg teritoriul republicii, în comunitate (la locul de trai) și în instituțiile medico-sanitare specializate în cazul în care, conform indicațiilor medicale, asistența medicală ambulatorie este inefficientă sau indisponibilă;

e) servicii medicale în volumul și calitatea prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală;

f) asistență medicală, în cazul în care sînt cetățeni ai Republicii Moldova aflați peste hotarele țării, în conformitate cu tratatele și acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(4) Se interzice discriminarea persoanelor cu dizabilități în ce privește asistența medicală, asigurarea medicală (obligatorie și facultativă), asigurarea de viață, examenul medical complex anual, măsurile de profilaxie, educația sanitară și obținerea informațiilor cu caracter personal despre starea sănătății.

b) Articolul 6 alin. (2) Cod civil stabilește, că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

- Legea cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale a fost aprobată la 27.02.1998, ultima etapă de punere în aplicare fiind anul 1999.
- Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dezabilități a fost aprobată la data 30.03.2012 fiind în vigoare din data de 27.07.2012.

2. articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație;

Consider această prevedere ca fiind neconstituțională din următoarele motive:

- a) Prevederea art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale este aplicabilă doar persoanelor care activează în domeniul justiției, în speță mă refer la practicarea profesiei de avocat.
- b) Sunt alte categorii de liberi profesioniști, care deși sunt invalizi sau veterani, nu sunt incluși în art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.
- c) Deși Constituția Republicii Moldova garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor săi, prin obligarea persoanelor care au calitatea de invalid sau veteran de război, care activează ca liberi profesioniști în domeniul justiției și anume avocați, executori judecătorești, mediatorii și notari, statul comite o discriminare a acestor categorii de persoane, considerând, că aceste categorii de persoane nu trebuie să fie ajutate, dar urmează a fi înjosite și excluse din prederile legii privind asigurarea medicală din contul statului.

Reglementările din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 alin. (3) ”Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

Articolul 16 alin. (1) ”Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.”

Articolul 16 alin. (2) "Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 36 alin (1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Articolul 36 alin. (2) Minimul asigurării medicale oferit de stat este gratuit.

Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

Sursa constituțională privind dreptul fundamental garantat și anume la ocrotirea sănătății, implică aplicabilitatea prioritara a acestor dispoziții în cazul cînd legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Statul a considerat, că liberii profesioniști, care activează în domeniul justiției, în speță avocații, au o sursă de venit net superioară celorlalte profesii, care prevăd posibilitatea liberii profesării.

În aceeași situație ar trebui să fie plașați cizmarii, medicii, transportatorii, deșinătorii patentelor de întreprinzător și alții.

Persoana care a devenit invalid în timpul exercitării obligației sale de cetățean, fiind rănită pe cîmpul de luptă, sau care a participat la acțiunile militare și a apărut integritatea țării sale, dar a devenit liber profesionist în domeniul justiției, în speță avocat, este plasată de stat în afara garanțiilor sociale acordate camarazilor săi de armă, dar care nu profesază liber în domeniul justiției.

Aceasta este o restrîngere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt este garantată de stat ca un drept fundamental, și prin legea organică.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci cînd există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărîre judecătorească fără intermediul executorului judecătorec și necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care consider că este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciu public.

În speța expusă, consider că este îngredirea dreptului persoanei în accesul liber la asistență medicală garantată de stat, ce nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” **cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.**”

Consider sintagma ”**cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual**” fiind neconstituțională din următoarele motive:

a) Articolul 42 Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dizabilități stabilește dreptul la ocrotirea sănătății .

(1) Statul garantează dreptul persoanelor cu dizabilități la o atitudine respectuoasă și umană din partea prestatorilor de servicii din domeniul sănătății, fără nicio discriminare pe criterii de dizabilitate.

(2) Persoanele cu dizabilități se bucură de toate drepturile și își asumă toate responsabilitățile prevăzute prin actele normative din domeniul ocrotirii sănătății.

(3) Persoanele cu dizabilități au dreptul la:

a) asistență medicală oportună și calitativă în cadrul sistemului asigurărilor obligatorii de asistență medicală;

b) alegerea prestatorului de servicii medicale primare și a medicului de familie;

c) tratament și îngrijire medicală individuală;

d) asistență medicală pe întreg teritoriul republicii, în comunitate (la locul de trai) și în instituțiile medico-sanitare specializate în cazul în care, conform indicațiilor medicale, asistența medicală ambulatorie este inefficientă sau indisponibilă;

e) servicii medicale în volumul și calitatea prevăzute de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală;

f) asistență medicală, în cazul în care sînt cetățeni ai Republicii Moldova aflați peste hotarele țării, în conformitate cu tratatele și acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(4) Se interzice discriminarea persoanelor cu dizabilități în ce privește asistența medicală, asigurarea medicală (obligatorie și facultativă), asigurarea de viață, examenul medical complex anual, măsurile de profilaxie, educația sanitară și obținerea informațiilor cu caracter personal despre starea sănătății.

b) articolul 6 alin. (2) Cod civil stabilește, că legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

- 1 Legea cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale a fost aprobată la 27.02.1998, ultima etapă de punere în aplicare fiind anul 1999.
- Legii cu privire la incluziunea social a persoanelor cu dezabilități a fost aprobată la data 30.03.2012 fiind în vigoare din data de 27.07.2012.

2. articolul 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, că asiguratul, inclusiv notarii publici, executorii judecătorești, mediatorii și avocații, este obligat:

a) în cazul unităților și al persoanelor fizice, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, al notarilor publici, al executorilor judecătorești, al mediatorilor și al avocaților, să se înregistreze ca plătitor de prime de asigurare obligatorie de asistență medicală la agenția teritorială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în termen de o lună de la data obținerii certificatului de înregistrare, a atestatului de mediator, a licenței de notar, de executor judecătoresc sau de avocat;

b) să achite primele de asigurare în mărimea, în modul și în termenele stabilite de legislație;

Consider această prevedere ca fiind neconstituțională din următoarele motive:

- d) Prevederea art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale este aplicabilă doar persoanelor care activează în domeniul justiției, în speță mă refer la practicarea profesiei de avocat.
- e) Sunt alte categorii de liberi profesioniști, care deși sunt invalizi sau veterani, nu sunt incluși în art. 10 alin. (2) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale.
- f) Deși Constituția Republicii Moldova garantează egalitatea în drepturi a cetățenilor săi, prin obligarea persoanelor care au calitatea de invalid sau veteran de război, care activează ca liberi profesioniști în domeniul justiției și anume avocați, executori judecătorești, mediatorii și notari, statul comite o discriminare a acestor categorii de persoane, considerând, că aceste categorii de persoane nu trebuie să fie ajutate, dar urmează a fi înjosite și excluse din prederile legii privind asigurarea medicală din contul statului.

Persoana care a devenit invalid în timpul exercitării obligației sale de cetățean, fiind rănită pe câmpul de luptă, sau care a participat la acțiunile militare și a apărut integritatea țării sale, dar a devenit liber profesionist în domeniul justiției, în speță avocat, este plasată de stat în afara garanțiilor sociale acordate camarazilor săi de armă, dar care nu profesează liber în domeniul justiției.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație care de fapt este garantată de stat ca un drept fundamental, și prin legea organică.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărâre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care consider că este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei în accesul liber la asistență medicală garantată de stat, ce nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate."

Articolul 16 alin. (1) "Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului."

Articolul 16 alin. (2) "Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 36 alin (1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Articolul 36 alin. (2) Minimul asigurării medicale oferit de stat este gratuit.

Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului."

În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

În situația dată nici un cetățean din Republica Moldova, care este invalid sau veteran de război, dar are calitatea de avocat, notar, executor judecătoresc sau mediator (în speță avocat), nu poate beneficia gratuit de asistență medicală garantată de stat.

În pofida prevederilor art.54 alin.(1) din Constituție este adoptată o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

Art.54 alin.(2) din Constituție stabilește restrângeri în exercițiul drepturilor și libertăților. Acestea însă nu se referă la asistența medicală garantată de stat.

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei de a avea acces la asistență medicală garanta de stat, implică aplicabilitatea prioritara a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Aceasta este o restrângere pecuniară, persoana fiind obligată să plătească pentru o prestație, pentru care statul a considerat, că a fost deja plătită, cetățeanul manifestînd devotamentul față de patrie, îndurînd anumite limitări și fiind schilodit fizic sau psihic.

Prin această prevedere legală este încălcat și dreptul de proprietate garantat prin Convențiile internaționale și Constituția Republicii Moldova.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa binevol o hotărîre judecătorească fără intermediul executorului judecătorec și fără necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării binevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul dat sancționare financiară"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

Ingerința statului urmează a fi interpretată în orice formă de ingerință din partea oricărei autorități care exercită puterea sau obligațiile și/sau care se află în serviciul public.

În speța expusă, consider că este îngrădirea dreptului persoanei de a avea acces la serviciile medicale garantate de stat și în așa mod, nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma "cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual."

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Reprezentantul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în hotărârrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

1)Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție – reprezentantul părții poate ridica excepția de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pentru sesizarea Curții Constituționale în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.” în corespundere cu prevederile art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

2)Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - reprezentantul părții consideră că prevederile Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” **cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.**” încalcă drepturile persoanei garantate prin art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

3) Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale reprezentantul părții nu a depistat vreo hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus.

4)Excepția este ridicată de către reprezentantul uneia din părți.

În consecință, reprezentantul părții solicită Curții Constituționale să verifice Constituționalitatea prevederilor Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.” în corespundere cu prevederile art. 1 alin. (3), art. art. 16, 36, 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” **cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.**”

Constituționalitatea prevederilor Articolul 4 alin. (4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie a asistenței medicale stabilește, sintagma ” cu excepția persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual.” și aplicarea acestei prevederi în privința

anumitor categorii de profesioniști (în speță avocați).

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Date suplimentare nu sunt.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

a)Copia autenticată a legitimației de păensionar.

b)Copia autenticată a certificatului de privind cauza invalidității.

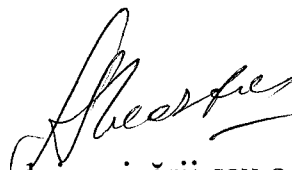
c)Copia autenticată a răspunsului remis de CNAM către Bopdrug Alexandru.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Republica Moldova mun. Chișinău

Data 21.03.2017

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Costea', written in a cursive style.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)