



CURTEA DE APEL CHIȘINĂU  
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЭУ  
MD-2043, mun. Chișinău str. Teilor, 4 tel. 76-84-88  
data 18.04.17  
nr.dos 1a-253/17  
nr.de ieșire 137

---

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28, MD 2004

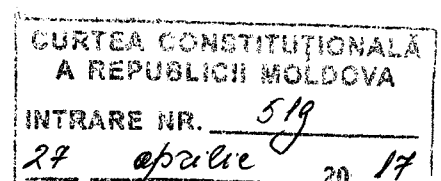
Curtea de Apel Chișinău vă expediază cererea înaintată de avocatul Țaulean Vitalie în numele inculpatului Mătășaru Anatol și copia încheierii din data de 06.04.2017 în privința lui **Mătășaru Anatol Tudor**.

Anexă:

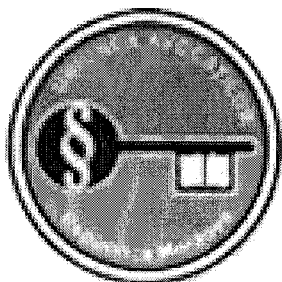
- Copia cererii depusă de avocatul Țaulean Vitalie – pe 5 file;
- Copia încheierii din 06.04.2017, pe 7 file.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Liubovi Brînza



**UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA**  
**CABINETUL AVOCATUL „ȚAULEAN VITALIE”**



*MD-2005, Chișinău, str. Botezatov 5, bir. 5, Republica Moldova*  
Cod fiscal: 43655014, cod decontare: 2224710SV54250827100  
la B.C. „Mobiasbancă” S.A. cod bancar: MOBBMD22  
GSM: 069920575; e-mail: [vitalie.taulean@mail.ru](mailto:vitalie.taulean@mail.ru)



**Curții de Apel, Chișinău**

*Solicitant: Țaulean Vitalie, avocatul,  
inculpatului Mătășaru Anatol,  
în baza art. 287 alin. (2) CP al RM.*

**CERERE**

Subsemnatul avocatul Țaulean Vitalie, prin prezenta, solicit:

Sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității și control al constituționalității al prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, în particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”, care contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Suspendarea examinării cauzei și sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității și control al constituționalității al prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, în raport cu prevederile art. art. 16 alin. (2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

**Motivele cererii sunt următoarele:**

În procedura Curții de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza penală a inculpatului Mătășaru Anatol condamnat în conformitate cu prevederile de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, iar conform art. 90 alin.(2) Cod penal, pedeapsa i-a fost suspendată pe un termen de probă de 5 (cinci) ani cu condiția că în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit sentinței de condamnare, Mătășaru Anatol a fost recunoscut vinovat de faptul că La 29 octombrie 2013, aproximativ la ora 15 , aflându-se în incinta Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, situată pe str. Kiev, 3A, mun. Chișinău, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, demonstrând obrăznicie deosebită, fără careva invitație și permisiune, inculpatul Mătășaru Anatol Tudor a intrat în biroul de serviciu, nr. 9, unde activează partea vătămată, judecătorul Iurie Potîngă, solicitând de la ultimul informație despre rezultatele examinării de către acesta a unei cauze contravenționale, în care dânsul avea calitatea procesuală de victimă și eliberarea

imediată a copiei hotărârii judecătorești, după ce, primind informația solicitată, sub pretextul că această cauză a fost examinată în lipsa lui, deși a solicitat amânarea ședinței, ignorând avertismentul acestuia din urmă că încalcă regulile de conduită stabilite în instanța de judecată, precum și cerința legitimă de a părăsi biroul său de serviciu, în prezența altor persoane, a început să-l calomnieze, adresându-i repetat, după ce a fost somat de răspundere pentru insultarea judecătorului, cuvinte injurioase, înjosindu-i în acest mod onoarea și demnitatea personală.

Pentru a aplana conflictul inițiat de către inculpatul Mătăsaru Anatol Tudor, partea vătămată, judecătorul Iurie Potîngă, a ieșit din biroul său de serviciu, iar primul, continuându-și acțiunile sale huliganice, l-a urmărit pe ultimul până în biroul de serviciu al judecătorului Elena Cobzac, unde acesta a intrat, manifestând un comportament vehement.

Tot atunci, inculpatul Mătăsaru Anatol Tudor, aflându-se lângă biroul de serviciu al judecătorului Elena Cobzac, în prezența unor cetățeni, neidentificați de către organul de urmărire penală, se exprima cu expresii injurioase în adresa corpului de judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, după ce, fără permisiunea judecătorului Elena Cobzac și funcționarilor judecătorești prezenți la fața locului, precum și fără careva invitație, a intrat în biroul de serviciu al acesteia, iar la cerința legitimă a asistentului judiciar Aliona Mișu de a părăsi incinta biroului, primul nu a reacționat, demonstrând un comportament grosolan și obraznic, vociferând în continuare expresii indecente în adresa tuturor colaboratorilor instanței de judecată.

După aceasta, aproximativ la ora 17<sup>00</sup>, când în biroul de serviciu al judecătorului Elena Cobzac a intrat partea vătămată, judecătorul Lilia Lupașco, pentru a-i transmite la examinare o cerere de recuzare înaintată pe o cauză din procedura sa, inculpatul Mătăsaru Anatol Tudor a bruscat-o pe ultima, care încerca să închidă după dânsa ușa biroului menționat, adresându-i public întrebări provocatoare, după ce a continuat să se exprime cu expresii licențioase la adresa colectivului Judecătoriei Rîșcani, perturbând în acest mod activitatea acesteia.

Ulterior, având în vedere faptul înregistrării video a întreg procesului comiterii faptelor descrise, continuându-și acțiunile sale ilegale, din aceleași motive huliganice, inculpatul Mătăsaru Anatol Tudor a postat imaginile înregistrate pe rețeaua Internet, însoțindu-le de comentarii defăimătoare.

Astfel, Mătăsaru Anatol, prin acțiunile sale criminale, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) din codul penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și: **„acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.”**

Pornind de la circumstanțele cauzei și caracterul vădit arbitrar al acuzării înaintate față de Mătăsaru Anatol Tudor, este necesar a reaminti faptul că articolul 5 din Convenție consacră dreptul la libertate și la siguranță.

În diverse soluții de speță, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat, adeseori, în jurisprudența sa că orice acuzare în comiterea unei infracțiuni trebuie să fie făcută în conformitate cu normele de fond și de procedură prevăzută de legislația națională, dar, în același timp, ea trebuie să respecte scopul esențial al art. 5 din Convenție: **„protejarea individului împotriva arbitrariului autorităților statale.”**

În rezultatul examinării cazului *Golder, Silverși alții c/ Regatul Unit* (1983) și

*Sunday Times*, Comisia și Curtea Europeană au stabilit două mari condiții de legalitate la nivel de incriminare: „Mai întâi, este necesar ca legea să fie suficient de *accesibilă*, cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, în circumstanțele cauzei, cu privire la normele juridice aplicabile într-un caz dat, iar în al doilea rând, nu poate fi considerată *lege* decât o normă enunțată cu destulă *precizie*, pentru a permite cetățeanului să-și reglementeze conduita.

Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate în anul imediat următor în cauza *Malone c/ Regatului Unit* (1984), instituind în acest sens o a treia condiție - *claritatea*: „Legea ar fi împotriva supremației dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate - ținând seama de scopul legitim urmărit - pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.

Curtea Europeană a reamintit importanța și principalele reguli de interpretare a principiului delictelor și a pedepselor și în cauza *E.K. c/ Turciei* (2002), consemnând că este îndeplinită cerința previzibilității legii penale și a clarității acesteia, atunci când justițiabilul citind textul dispoziției pertinente și, în caz de necesitate cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțele judecătorești, poate să știe pentru ce acțiuni și inacțiuni poate fi supus răspunderii penale.

Valorificând cerințele de legalitate la nivel de legiferare penală, putem evidenția următoarele aspecte: se impune cerința elaborării unor texte *simple* și *clare*, conținând formulări de o cât mai mare *transparență* și *accesibilitate publică*, în funcție de calitatea elaborării textelor de drept penal se află nu numai *gradul de adresabilitate* - cu toate consecințele ce decurg de aici - a normei penale, dar și aptitudinea ei de a evita arbitrariul judiciar, favorizat întotdeauna de exprimările vagi și imprecise ale legii penale; principiul legalității incriminării propriu-zise pretinde legiuitorului adoptarea unor texte cât mai *complete* pentru a acoperi toate ipotezele de bază ale incriminării și cât mai *precise* pentru a servi la stabilirea comodă și exactă a sensului unor termeni sau expresii și la determinarea fără echivoc a limitelor reale ale câmpului incriminării.

Reieșind din cele statuate mai sus, cert este că modalitatea normativă a huliganismului reținută de partea acuzării în acțiunile inculpatului - **acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită**, având un conținut estimativ și vag, nu este în măsură a răspunde condițiilor de legalitate la nivel de incriminare. Aceasta deoarece, *în legea dată*, nu există careva criterii legale de delimitare a modalității normative **acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită**, ca faptă penală, de contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută la art.354 Cod Contravențional. Din aceste considerente, în faptele inculpatului nu pot fi reținute acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, de vreme ce, aceste modalități încalcă previzibilitatea și claritatea normei de incriminare prevăzute la art.287 CP RM, prin aceasta evitându-se o nouă condamnare a Republicii Moldova la CEDO pentru încălcarea de către legiuitor a principiului legalității incriminării.

Operând cu definiția excepției de neconstituționalitate, care reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, ea reflectă existența raportului triumfiular între partea aflată în proces, instanța de

judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, a fost stabilită procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională. În acest context, pretendem admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin intermediul unui filtru stabilit în corespundere cu Hotărârea enunțată anterior și în particular, ne referim la următoarele momente:

- conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Codul penal al Republicii Moldova (Legea nr. 985-XV din 18 martie 2002) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind o lege organică;

- excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (partea apărării), a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții - având ca obiect prevederea contestată.

- verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât în cazul neîntinerii condițiilor menționate anterior. În aceste circumstanțe, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.**

*Conform art. 7 din Constituție, **Constituția Republicii Moldova este Legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.** în baza art. 1 CP RM, prezentul cod este unica lege penală a Republicii Moldova. Codul penal este actul legislativ care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal, determină faptele ce constituie infracțiuni și prevede pedepsele ce se aplică infractorilor. **Prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte.** Dacă există neconcordanțe cu actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.*

Pornind de la aceste prevederi, instanțele judecătorești, la îndeplinirea justiției, urmează să aprecieze conținutul legii sau al altui act juridic și, în cazurile necesare, să aplice Constituția - ca un act juridic normativ cu acțiune directă (Hotărârea Plenului Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Constituției nr. 2 din 30.01.1996).

**Potrivit art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova,** fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

**De asemenea, art. 10 alin. (4) CPP RM prevede, în mod expres, faptul că** orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

**Operând cu art. 5 alin. (1) CP RM,** persoanele care au săvârșit infracțiuni **sunt egale în fața legii (s.n.)** și sunt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Principiul democratismului legii penale - care se înfățișează ca un principiu general al dreptului penal, reieșit din principiul declarat la nivel constituțional - principiul egalității

(art. 16 al Constituției Republicii Moldova), se realizează inclusiv prin aplicarea legii penale în mod egal, iar exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe *rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială*.

Ideea principală **aplicabilă** este că, indiferent de autoritatea căreia se adresează cetățeanul și de calitatea (personalitatea) lui, **tratamentul aplicat** de către autoritățile publice, prin intermediul reprezentanților (persoanelor cu funcții de răspundere), este același, **pornind de la condiții și posibilități egale**.

*Art. 16 al Constituției Republicii Moldova* - principalul izvor al principiului egalității, este corelat cu alte articole - reperi constituționale ale egalității și are trei componente: **Respectarea persoanei; Egalitatea; Nediscriminarea**. În virtutea art. 4 al Constituției, care prevede că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, interdicția discriminării poate fi extinsă la alte împrejurări (situații), care vizează atribute ale ființei și personalității umane,<sup>1</sup> *alte împrejurări care devin incidente prin aplicarea art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO. În acest context, se stabilește faptul că jurisprudența CEDO invocă că oricărei persoane urmează a-i fi rezervat un tratament egal*.

**Art. 2 alin. (5) CPP RM invocă prevederea faptului că** în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului (...), precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care RM este parte.

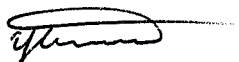
**Potrivit art. 4 al Constituției Republicii Moldova**, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

**Conform ari. 7 al Constituției**, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. **Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.**

*În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală*, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se înfărmă Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În drept îmi întemeiez cererea pe prevederile art. 4, 7, 16, 23, 26 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și art. 7, 10 CPP al RM.

Avocat: V. Țaulean



06.04.2017

Dosarul nr.1a-253/17

02-1a-3288-10022017

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău(sediul Central)

Judecător: Gheorghe Balan

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Oxana Robu

judecătorii

Liubovi Brînza, Stelian Teleucă

Grefier

Cristiana Sîtnic, Dorina Plucci

cu participarea:

Procurorului

Valentina Bradu

Avocatului

Vitalie Țaulean

Inculpatului

Anatol Mătășaru

Examinînd în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cererii de apel înaintate de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Nicu Șendrea, și a cererii de apel depuse de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău(sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017 în cauza penală privind învinuirea lui Mătășaru Anatol Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova,

### c o n s t a t ă :

#### **Partea descriptivă:**

1.Prin sentința Judecătoriei Chișinău(sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017, Mătășaru Anatol a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa aplicată lui Mătășaru Anatol Tudor a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Controlul asupra comportării lui Mătășaru Anatol Tudor în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Centru pe lângă Departamentul Instituțiilor Penitenciare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Totodată prin aceeași sentință s-a hotărît de păstrat la materialele cauzei un CD-R „*VERBATIM*” și un DVD-R „*ARITA*”.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, la 29 octombrie 2013, aproximativ la ora 15:25, aflându-se în incinta Judecătoriei, mun. Chișinău, situată pe str. Kiev, 3A, mun. Chișinău, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, demonstrând obrăznicie deosebită, fără careva invitație și permisiune, inculpatul, Mătășaru Anatol Tudor, a intrat în biroul de serviciu, nr. 9,

unde activează partea vătămată, judecătorul, Iurie Potîngă, solicitând de la ultimul informație despre rezultatele examinării de către acesta a unei cauze contravenționale, în care dînsul avea calitatea procesuală de victimă și eliberarea imediată a copiei hotărârii judecătorești, după ce, primind informația solicitată, sub pretextul că această cauză a fost examinată în lipsa lui, deși a solicitat amânarea ședinței, ignorând avertismentul acestuia că încalcă regulile de conduită stabilite în instanța de judecată, precum și cerința legitimă de a părăsi biroul său de serviciu, în prezența altor persoane, a început să-l calomnieze, adresându-i repetat, după ce a fost somat de răspundere pentru insultarea judecătorului, cuvinte injurioase, înjosindu-i în acest mod onoarea și demnitatea personală.

Pentru a aplana conflictul inițiat de către inculpatul, Mătăsaru Anatol Tudor, partea vătămată, judecătorul, Iurie Potîngă, a ieșit din biroul său de serviciu, iar primul, continuîndu-și acțiunile sale huliganice, l-a urmărit pe ultimul până în biroul de serviciu al judecătorului, Elena Cobzac, unde acesta a intrat, manifestând un comportament vehement.

Tot atunci, inculpatul, Mătăsaru Anatol Tudor, aflându-se lângă biroul de serviciu al judecătorului, Elena Cobzac, în prezența unor cetățeni, neidentificați de către organul de urmărire penală, se exprima cu expresii injurioase în adresa corpului de judecători al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, după ce, fără permisiunea judecătorului, Elena Cobzac, funcționarilor judecătorești prezenți la fața locului, precum și fără careva invitație, a intrat în biroul de serviciu al acesteia, iar la cerința legitimă a asistentului judiciar, Aliona Mihu, de a părăsi incinta biroului, primul nu a reacționat, demonstrând un comportament grosolan și obraznic, vociferând în continuare expresii indecente în adresa tuturor colaboratorilor instanței de judecată.

După aceasta, aproximativ la ora 17:00, când în biroul de serviciu al judecătorului, Elena Cobzac, a intrat partea vătămată, judecătorul, Lilia Lupașco, pentru a-i transmite la examinare o cerere de recuzare înaintată pe o cauză din procedura sa, inculpatul, Mătăsaru Anatol Tudor, a bruscat-o pe ultima, care încerca să închidă după dânsa ușa biroului menționat, adresându-i public întrebări provocatoare, după ce a continuat să se exprime cu expresii licențioase la adresa colectivului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, perturbând în acest mod activitatea acesteia.

Ulterior, având în vedere faptul înregistrării video a întreg procesului comiterii faptelor descrise, continuându-și acțiunile sale ilegale, din aceleași motive huliganice, inculpatul, Mătăsaru Anatol Tudor, a postat imaginile înregistrate pe rețeaua Internet, însoțindu-le de comentarii defăimătoare.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017 a înaintat apel Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Nicu Șendrea, solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 10.01.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mătăsaru Anatol să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. a) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei de 4(patru) ani închisoare.**

În temeiul art.84 alin.(4) Cod Penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 02.05.2015, de a-i stabili

pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen 4 ani și 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Totodată, manifestînd dezacord cu sentința Judecătorei Chișinău (sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017, a depus cerere de apel și avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătăsaru Anatol, în care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul central), din 10 ianuarie 2017, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul, Mătăsaru Anatol Tudor, să fie achitat pe motivul că activitatea infracțională imputată acestuia nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) CP al RM

#### **Poziția participanților la proces:**

5. În ședința de judecată a instanței de apel **avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Anatol Mătăsaru**, a solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, în particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”, care contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Suspendarea examinării cauzei și sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova în raport cu prevederile art. art. 16 alin. (2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii avocatul inculpatului a indicat că, Mătăsaru Anatol este învinuit că prin acțiunile sale criminale, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) din Codul Penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism.”

Pornind de la circumstanțele cauzei și caracterul vădit arbitrar al acuzării înaintate față de Mătăsaru Anatol Tudor a reamintit faptul că articolul 5 din Convenție consacră dreptul la libertate și la siguranță.

În diverse soluții de speță, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat, adeseori, în jurisprudența sa că orice acuzare în comiterea unei infracțiuni trebuie să fie făcută în conformitate cu normele de fond și de procedură prevăzută de legislația națională, dar, în același timp, ea trebuie să respecte scopul esențial al art. 5 din Convenție: „protejarea individului împotriva arbitrariului autorităților statale.”

În rezultatul examinării cazului Golder; Silverși alții c/ Regatului Unit (1983) și Sunday Times, Comisia și Curtea Europeană au stabilit două mari condiții de legalitate la nivel de incriminare: „ Mai întâi, este necesar ca legea să fie suficient de accesibilă, cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, în circumstanțele cauzei, cu privire la normele juridice aplicabile într-un caz dat. Iar în

al doilea rând, nu poate fi considerată lege decât o normă enunțată cu destulă precizie, pentru a permite cetățeanului să-și reglementeze conduita.

Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate în anul imediat următor în cauza Malone c/ Regatului Unit (1984) instituind în acest sens o a treia condiție - claritatea: „ Legea ar fi împotriva supremației dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate - ținând seama de scopul legitim urmărit - pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.

Curtea Europeană a reamintit importanța și principalele reguli de interpretare a principiului delictelor și a pedepselor și în cauza E.K. c/ Turciei (2002), consemnând că este îndeplinită cerința previzibilității legii penale și a clarității acesteia, atunci când justițiabilul citind textul dispoziției pertinente și în caz de necesitate cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțele judecătorești, poate să știe pentru ce acțiuni și inacțiuni poate fi supus răspunderii penale.

Indică că, valorificând cerințele de legalitate la nivel de legiferare penală, putem evidenția următoarele aspecte: se impune cerința elaborării unor texte simple și clare, conținând formulări de o cât mai mare transparență și accesibilitate publică. În funcție de calitatea elaborării textelor de drept penal se află nu numai gradul de adresabilitate - cu toate consecințele ce decurg de aici - a normei penale, dar și aptitudinea ei de a evita arbitrarul judiciar, favorizat întotdeauna de exprimările vagi și imprecise ale legii penale: principiul legalității incriminării propriu-zise pretinde legiuitorului adoptarea unor texte cât mai complete pentru a acoperi toate ipotezele de bază ale incriminării și cât mai precise pentru a servi la stabilirea comodă și exactă a sensului unor termeni sau expresii și la determinarea fără echivoc a limitelor reale ale câmpului incriminării.

Reieșind din cele statuate mai sus, cert este că modalitatea normativă a huliganismului reținută de partea acuzării în acțiunile inculpatului - acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, având un conținut estimativ și vag nu este în măsură a răspunde condițiilor de legalitate la nivel de incriminare. Aceasta deoarece, în legea dată, nu există careva criterii legale de delimitare a modalității normative acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, ca faptă penală, de contravenția de huliganism nu prea grav prevăzută la art.354 Cod Contravențional. Din aceste considerente, în faptele inculpatului nu pot fi reținute acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, de vreme ce, aceste modalități încalcă previzibilitatea și claritatea normei de incriminare prevăzute la art.287 CP RM, prin aceasta evitându-se o nouă condamnare a Republicii Moldova la CEDO pentru încălcarea de către legiuitor a principiului legalității incriminării.

**6. Inculpatul, Anatol Mătășaru,** în ședința instanței de apel a susținut cererea înaintată de avocatul acestuia și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova. În particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr- o obrăznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă față de

societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”, care contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

**7. Procurorul, în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu**, a pledat pentru respingerea cererii înaintate de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Anatol Mătășaru, privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova. În particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”, care contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

**8. Părțile vătămate, Iurie Potîngă și Lilia Lupășco**, în ședința de judecată a instanței de apel, nu s-au prezentat, solicitînd examinarea cererilor de apel în lipsa acestora, astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa părților vătămate și reieșind din faptul că interesele acestora sunt apărate de procuror, în baza art. 412 alin.(5) Cod Procedură Penală al RM consideră posibil examinarea cauzei în lipsa părților vătămate.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**10.** Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul Penal consideră cererea înaintată de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Anatol Mătășaru, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, întemeiată și o va admite din următoarele considerente.

**11.** În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) CPP, „Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.”

**12.** Potrivit art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție”.

**13.** Aceleași stipulațiuni legale sunt reiterate și în art. 4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

**14.** La fel, Colegiul Penal notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La fel, în cadrul hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 s-a hotărât ca, până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate să se prezinte Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

**15.**După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de apel reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

**16.**Or, obiectul excepției de neconstituționalitate invocat supra îl constituie prevederile art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, în particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”- care intră în categoria actelor cuprinse în art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către un participant la prezentul proces penal- avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Anatol Mătășaru.

**17.**În plus, normele vizate în prezenta solicitare de ridicare a excepției de neconstituționalitate nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate.

**18.**Totodată, normele procesuale invocate drept neconstituționale de către avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Anatol Mătășaru, urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel.

**19.**În acest context, notăm că în speță sunt întrunite condițiile legale de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 287 alin.(1) al Codului Penal.

20. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cererii de apel înaintate de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Nicu Șendrea, și a cererii de apel depuse de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017 în cauza penală privind învinuirea lui Mătășaru Anatol Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

### DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Nicu Șendrea, și de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017 în cauza penală privind învinuirea lui Mătășaru Anatol Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se ridică excepția de neconstituționalitate, la sesizarea depusă de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, pentru verificarea constituționalității art.287 alin.(1) al Codului Penal al Republicii Moldova în particular a sintagmei „acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și exprimă o vădită lipsă față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor”.

Se suspendă examinarea cererilor de apel înaintate de Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Nicu Șendrea, și de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 10 ianuarie 2017 în cauza penală privind învinuirea lui Mătășaru Anatol Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul, Vitalie Țaulean, în numele inculpatului, Mătășaru Anatol, pentru verificarea constituționalității art.287 alin.(1) al Codului Penal al Republicii Moldova.

Încheierea este definitivă, însă este susceptibilă recursului la Curtea Supremă de Justiție odată cu fondul cauzei.

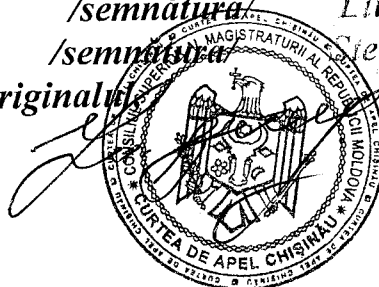
*Președintele ședinței /semnătura/ Oxana Robu*

*Judecător /semnătura/ Liubovi Brînza*

*Judecător /semnătura/ Melian Teleucă*

*Copia corespunde cu originalul*

*Judecător*



*Liubovi Brînza*