



02 februarie 2016 nr. 4/12-1/16

Dlui Alexandru Tănase,
Președintele Curții Constituționale a RM

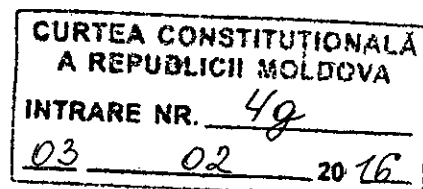
Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 24, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 lit. d) și art.39 din Codul jurisdicției constituționale, în temeiul art. 2 lit. b), art.16 lit. b) și art. 17 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, se expediază spre soluționare hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art.25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii nr. 153 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Anexe: 1.copia de pe hotărâre a Plenului CSJ nr.14 din 21.12.2015 (pe 1 filă);
2. sesizarea (pe 6 file);
3.dosarul 3d-6/15;
4.dosarul 3s/2015-17/15.

Cu respect,
Președinte


Mihai Poalelungi



**Plenul Curții Supreme de Justiție
a Republicii Moldova**

HOTĂRÂRE

Cu privire la sesizarea Curții Constituționale, întru efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

Conform art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 24, art. 25 lit. d) Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 lit. d) și art. 39 din Codul jurisdicției constituționale, art. 2 lit. b), art. 16 lit. b) și art. 17 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Plenul Curții Supreme de Justiție

hotărăște:

A sesiza Curtea Constituțională, pentru a efectua controlul constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

**Președintele
Curții Supreme de Justiție**


Mihai Poalelungi



Chișinău,
21 decembrie 2015
nr. 14

*Curtea Constituțională
a Republicii Moldova*
str. A. Lăpușneanu, 28
mun. Chișinău

S E S I Z A R E

Cu privire la efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

Onorată Curte,

În procedura Curții Supreme de Justiție se află la examinare cererea de chemare în judecată a lui Eduard Bucatca, reprezentat de avocatul Artur Lungu, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la anularea hotărârii nr. 504/20 din 30 iunie 2015 cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți – Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu.

La 15 septembrie 2015 Eduard Bucatca, reprezentat de avocatul Artur Lungu, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, cu sesizarea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității prevederii în cauză.

În motivarea respectivei cereri, reclamantul a indicat că acțiunea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă în temeiul art. 40 al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor din 25 iulie 2014,

art. 10 alin. (1) lit. b) și art. 25-27 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996.

Se menționează că din practica judiciară a Colegiului Curții Supreme de Justiție, format pentru examinarea contestațiilor asupra hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că la soluționarea contestațiilor sunt prioritare prevederile art. 25 ale Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, care stipulează că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare, contestațiile examinându-se de un complet format din 9 judecători.

Cu toate acestea, art. 10 alin. (1) lit. b) și art. 26 alin. (1) ale Legii contenciosului administrativ demonstrează că Colegiul special al Curții Supreme de Justiție dispune de competențe mai largi la examinarea contestațiilor asupra hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv, fiind investit cu dreptul de verificare a legalității acestora pe marginea fondului. Însă Curtea Supremă de Justiție ignoră prevederile în cauză.

Se consideră că prevederile art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, în noua procedură de sancționare disciplinară a judecătorilor, îngrădesc într-un mod inacceptabil dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru reclamant procedurile în cauză reprezentând unica posibilitate de a contesta în fond actul emis de Consiliul Superior al Magistraturii.

Eduard Bucatca mai precizează că necesitatea examinării legalității în fond a actelor emise de Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii a fost semnalată de un șir de experți locali și străini, care au opinat că dreptul de

contestare numai pe motive de procedură este firesc doar pentru hotărârile administrative ale CSM, nu și pentru hotărârile disciplinare, ultimele fiind, în esență, acte jurisdicționale.

Reclamantul Eduard Bucatca cere pronunțarea unei încheieri prin care să fie ridicată excepția de neconstituționalitate și inițiată procedura de sesizare a Curții Constituționale pentru controlul constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2015 a fost admisă cererea lui Eduard Bucatca, fiind ridicată excepția de neconstituționalitate și propusă Plenului Curții Supreme de Justiție sesizarea Curții Constituționale pentru efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

Plenul Curții Supreme de Justiție, examinând cererea lui Eduard Bucatca cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că obiectul sesizării Curții Constituționale îl constituie:

- sintagma „doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, și anume – *„Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”*.

Plenul Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea nr. 17 din 02 iulie 2013 (sesizarea nr. 36a/2012), Curtea Constituțională s-a expus deja asupra constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, recunoscând-o constituțională.

Cu toate acestea, având în vedere practica constantă a Curții Supreme de Justiție din ultimii ani de admitere a cererilor justițiabililor și instanțelor judecătorești ierarhic inferioare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Plenul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a transmite prezenta sesizare Curții Constituționale, dat fiind faptul existenței a două norme legale ce se contrazic, iar Curtea Supremă de Justiție nu poate da o soluție referitor la coliziunea a două legi.

Or, prin Legea nr. 107 din 28 mai 2015, în vigoare din 26 iunie 2015, a fost modificat art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, astfel încât alineatul unic a devenit alineatul (1) și articolul s-a completat cu alineatul (2), având următorul cuprins: „(1) *Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.* (2) *Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii adoptate în urma examinării contestațiilor la hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Curtea Supremă de Justiție, conform procedurii stabilite de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*”

Totodată, art. 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stipulează că: „(1) *Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii adoptate în condițiile art. 39 pot fi contestate de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în*

hotărâre, în termen de 20 de zile de la data recepționării hotărârii motivate, la Curtea Supremă de Justiție. (2) Cererile de contestare sunt examinate de un complet format din 5 judecători. Cererile privind contestarea deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii adoptate în condițiile art. 39 se examinează în mod prioritar. Termenul de examinare nu poate depăși 30 de zile. (3) Hotărârile Curții Supreme de Justiție adoptate în condițiile alin. (2) al prezentului articol sunt irevocabile și intră în vigoare la data adoptării.”

Plenul Curții Supreme de Justiție admite prezenta sesizare, admițând și o posibilă eroare constituțională a practicii judiciare aplicate de Curtea Supremă de Justiție, în privința domeniului examinat de completul de 5 judecători a legalității hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, adoptate în urma examinării contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar. Curtea Constituțională ar putea să se expună în acest sens, precum s-a expus cu ocazia hotărârilor sale nr. 20 din 16 iunie 1997, nr. 10 din 17 martie 1998, nr. 7 din 13 februarie 2001 ș. a.

Plenul Curții Supreme de Justiție reiterează faptul că și concluzia de a admite cererea lui Eduard Bucatca și a solicita Curții Constituționale efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012, se impune și pentru a exclude împrejurările din care părțile ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților investiți cu soluționarea acesteia, precum și menționând, totodată, despre interesele majore ale justiției care, într-o societate democratică, urmează să se fundamenteze pe o încredere fermă din partea justițiabilului, or, cauza civilă în care s-a solicitat controlul constituționalității sintagmei inserate în art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, se află în examinare la Curtea Supremă de Justiție, în primă instanță.

În lumina argumentelor enunțate supra, prin prisma art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la

Curtea Constituțională, art. 39 din Codul jurisdicției constituționale și art. 12¹ Cod de procedură civilă, Plenul Curții Supreme de Justiție

s o l i c i t ă :

Efectuarea controlului constituționalității sintagmei „doar în partea ce se referă la procedura de emiterе/adoptare”, cuprinsă în art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05 iulie 2012.

Alăturat prezentei sesizării, se remite dosarul civil intentat la cererea de chemare în judecată a lui Eduard Bucatca, reprezentat de avocatul Artur Lungu, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la anularea hotărârii nr. 504/20 din 30 iunie 2015 cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 27 martie 2015, emisă în privința judecătorilor Curții de Apel Bălți – Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu și Ana Albu.

Cu respect,
Președintele Curții Supreme de Justiție

**Mihai Poalelungi**