

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA  
Judecătoria Buiucani  
mun. Chișinău  
Mun. Chișinău, str. M. Viteazul 2  
tel. (373 22) 29-50-92  
fax. (373 22) 29-51-20



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
Суд Буюкань  
mun. Кишинэу  
Кишинэу, ул. М. Витязул, № 2  
тел. (373 22) 29-50-92  
fax (373 22) 29-51-20

"26" a. 201 6 Nr. 2-4487/16

Curtea Constituțională a RM  
str. Alex-dru Lăpușneanu nr. 28, mun. Chișinău.

Copie – Mun. Chișinău, str. A. Pușkin nr. 24, of. 50  
Daniliuc Nicolae

Copie – Mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale nr. 1  
Guvernul RM

Copie – Mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 82  
Ministerul Justiției al RM

Copie – Mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 7  
Ministerul Finanțelor al RM

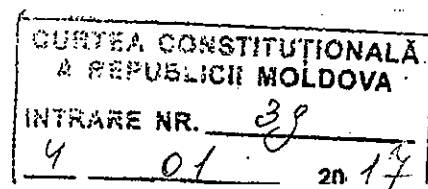
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 2-4487/16, la cererea depusă de Daniliuc Nicolae către Daniliuc Nicolae către Guvernul RM, Procuratura Generală al RM, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM privind Repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, cauzat prin infracțiune, în baza încheierii nr. 2-4487/16 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din data de 20.12.2016, pentru a fi ridicată excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională cu privire la verificarea constituționalității art. 1, 3 și 6 al Legii nr. 1445-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Anexă: Copia Încheieri nr. 2-4487/16 din 20.12.2016 pe 3 file.  
Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 13 file.

Judecătorul Judecătoriei Buiucani  
mun. Chișinău



Danilov Aliona



Dosarul nr. 2- 4487/16  
14-2-9987-16-08-2016

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Aliona Danilov

Grefier

Vasile Andoni

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului RMoldova, Procuratura Generală a RMoldova, Ministerul Justiției al RMoldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, cauzat prin infracțiune ,-

### c o n s t a t ă :

Pe rol la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului RMoldova, Procuratura Generală a RMoldova, Ministerul Justiției al RMoldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, cauzat prin infracțiune .

În cadrul ședinței de judecată reclamantul Nicolae Daniliuc a înaintat un demers de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. art. 1,3 și 6 ale Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești .

În ședința de judecată reprezentantul Procuraturii Generale a RMoldova a solicitat admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Ceilalți reprezentanți ai părților fiind legal citați în ședința de judecată nu s-au prezentat, demersul urmînd a fi examinat în lipsa acestora.

Audiind reclamantul, reprezentantul Procuraturii Generale a RMoldova , studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către , reclamant, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12<sup>1</sup>, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

**dispune:**

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de Nicolae Daniliuc, pentru controlul constituționalității art. art. 1,3 și 6 ale Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești .

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului RMoldova, Procuratura Generală a RMoldova, Ministerul Justiției al RMoldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, cauzat prin infracțiune.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului RMoldova, Procuratura Generală a RMoldova, Ministerul Justiției al RMoldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, cauzat prin infracțiune se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,  
judecător



Aliona Danilov

Copia depune  
original  
A. Danilov

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004  
Republica Moldova**

**SESIZARE**

**privind excepția de neconstituționalitate**

**prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție**

= 2 =

## **I – AUTORUL SESIZĂRII**

**1. Nume: Daniliuc**

**2. Prenume: Nicolae**

**3. Funcția: avocat**

**4. Adresa: BAA “CONEX”, str. A. Pușkin 24, of. 50, Chișinău MD 2012**

**5. Tel: 069504498**

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

### 12.

Ridicarea excepție de neconstituționalitate în privința sintagmei **“condițiile “ și „cazurile “** din art. 1 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Ridicarea excepție de neconstituționalitate în privința art. 3 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești

Ridicarea excepție de neconstituționalitate în privința art. 6 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 12 august 2016 eu, Nicolae Daniliuc în calitate de reclamant, am înaintat în judecătoria sec. Buiucani mun. Chișinău o acțiune civilă împotriva Republicii Moldova, reprezentată în instanțele de judecată de către Guvernul RM, Procuratura Generală a RM, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată.

Am invocat în acțiunea dată ca circumstanță de drept prevederile art. 53(2) din Constituția RM.

Am informat instanța de judecată că procurorii intenționat și la indicațiile celor de la Global Business Center au ignorat intenționat prevederile art. 254 CPP RM și au refuzat să efectueze o anchetă completă, obiectivă și sub toate aspectele și fără nici un temei legal au clasat procesul penal

Atât instanța de fond la 21 martie 2016 , cât și instanța de recurs la 23 iunie 2016 au încălcat flagrant prevederile art. 436 (2) CPP RM care stipulează cu certitudine că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Indicațiile Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015 și ale judecătoriei sec. Râșcani mun. Chișinău din 05.10.2015 au fost obligatorii atât pentru procurori cât și pentru instanțele care au rejudecat cauza.

Procurorii intenționat și la indicațiile celor de la Global Business Center au ignorat indicațiile Curții de Apel Chișinău din 17.02.2015 și ale judecătoriei sec. Râșcani mun. Chișinău din 05.10.2015, care au fost obligatorii pentru ei.

Judecătoria sec. Râșcani mun. Chișinău la 21 martie 2016 și Curtea de Apel Chișinău la 23 iunie 2016 au închis ochii la toate aceste fărădelegi ale procurorilor și sub presiunea celor de la Global Business Center au respins plângerea și recursul.

Pe parcursul examinării cazului dat procurorii și instanțele de judecată au încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 436 CPP RM

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 15 aprilie 2016 Alexei Galițchi în calitate de reclamant, a înaintat în judecătoria sec. Buiucani mun. Chișinău o acțiune civilă împotriva Republicii Moldova, reprezentată în instanțele de judecată de către Guvernul RM, Ministerul Justiției al RM, Departamentul instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției al RM, Ministerul Finanțelor al RM cu privirea la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată.

Am invocat în acțiunea dată ca circumstanță de drept prevederile art. 53(2) din Constituția RM.

Am informat instanța de judecată că în conformitate cu prevederile art. 25 (4) din Constituția RM, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

Prin Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 3 din 23.02.2016 au fost declarate neconstituționale:

- alineatul (3);
- sintagma „90 de zile” de la alineatul (5);
- alineatele (8) și (9) ale art. 186 CPP RM.

Art. 186 (11) CPP RM stipulează cu certitudine că prevederile stabilite la alin. (5), (6) și (10) se aplică, în mod corespunzător, la examinarea cauzei în apel.

Reieșind din aceste norme de drept, în privința lui Alexei Galițchi judecătoria sec. Centru. mun. Chișinău ilegal, pentru perioada 02 aprilie 2012 – 19 martie 2015, 23 februarie 2015 și până-n prezent, i-a aplicat ca măsură preventivă - arestul.

Nu a avut nici un temei legal judecătoria sec. Centru mun. Chișinău să-i aplice lui Alexei Galițchi arest preventiv pentru perioade de 90 zile.

Nu a avut judecătoria sec. Centru mun. Chișinău, începând cu 17 mai 2013 să-i aplice lui Alexei Galițchi ca măsură preventivă – arestul – până la întrarea în vigoare a sentinței judecătoriei sec. Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013.

Din 02 aprilie 2012 – 19 martie 2015, 23 februarie 2016 și până în prezent – 12 decembrie 2016, în total 45 luni de zile ( trei ani și o opt lunm de zile ) lui Alexei Galițchi ilegal i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest.

În prezent inculpatul Alexei Galițchi este deținut ilegal în Penitenciarul nr. 13 în baza sentinței judecătorești sec. Centrum un. Chișinău din 17 mai 2013 care i-a prelungit măsura preventivă – arestul – până la intrarea în vigoare a sentinței judecătorești sec. Centrum un. Chișinău din 17 mai 2013, încălcând flagrant prevederile art. 25 (4) din Constituția RM.

Judecătoria sec. Buiucani mun. Chișinău la 22 iunie 2016 a respins acțiunea din motivul că pretențiile înaintate de către Alexei Galițchi nu cad sub incidența art. 6 al Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998 – **nu există o sentință definitivă și irevocabilă de achitare în privința lui.**

Reclamantul Alexei Galițchi 45 luni de zile este deținut ilegal în penitenciarul nr. 13, contrar prevederilor art. 24(5) din Constituția RM, iar când am solicitat repararea prejudiciului pentru astfel de erori grave, o instanță de judecată internă ne-a trimis în ....., făcând trimitere la condițiile impuse de stat în art. 6 al Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998.

Și dacă nu va exista o sentință definitivă și irevocabilă de achitare în privința lui Alexei Galițchi – atunci cum procedăm ?

Cine, în ce mod și în care temei legal îi va repara lui Alexei Galițchi prejudiciul pentru 45 luni de zile de detenție ilegală ?

#### **IV – EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

14. Art. 53(2) din Constituția RM stipulează cu certitudine ca statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

- art. 1 (1) al Legii nr.1445 din 25.02.1998 stipulează că prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și administrative de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.
- art. 3 (1) al Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998 stipulează cu certitudine că în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma :
  - a) reținerii ilegale, alicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală ;
  - b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității ;
  - c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru ( funcție ), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice ;
  - d) supunerii ilegale la arest administrativ, reținerii administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii administrative de către instanța de judecată;
  - e) efectuării măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației ;
  - f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștamilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

- art. 6 al Legii nr. 1445 din 25.02.1998 stipulează că dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege, apare în cazul:
  - a) devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare ;
  - b) clasarea dosarului penal, date fiind absența faptului infracțiunii, a elementelor infracțiunii în acțiunile săvârșite sau a probelor doveditoare că persoana fizică a participat la comiterea unei infracțiuni;
  - c) adoptarea de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului administrativ sau a muncii corecționale în legătură cu reabilitarea persoanei fizice;
  - d) adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art. 313 alin. (5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărirea penală, a încheierii privind înfăptuirea, în timpul procesului penal, a măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației.

Art. 53(2) din Constituția RM stipulează cu certitudine că statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Din sensul acestei norme constituționale reiese că statul răspunde pentru toate erorile săvârșite de către organele de anchetă și instanțele judecătorești, indiferent de careva condiții.

Art. 1 din Legea nr. 1445 din 25.02.1998 prin sintagmele „condițiile” și “cazurile”, art. 3 și 6 din Legea nr. 1545 din 25.02.1998 prin impunerea unor condiții și cazuri aberante și abuzive, fac imposibil repararea prejudiciului în cazurile date, iar când persoana fizică solicita repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către organele de anchetă și instanțele judecătorești, invocând astfel de circumstanțe - nu poate avea nici de cum câștig de cauză din motivul condițiilor abuzive, impuse de stat.

Statul, reieșind din prevederile art. 53(2) din Constituția RM, urma prin lege să stabilească numai modul de răspundere patrimonială a statului pentru prejudicial cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale de către organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești și nu să impună careva condiții și cazuri abuzive și aberante, când persoanele fizice și juridice pot solicita repararea prejudiciului moral și material.

**În opinia mea, sintagmele “condițiile” și “cazurile” din art. 1 din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998, art. 3 și 6 din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998 sunt în contradicție cu prevederile art. 53(2) din Constituția RM.**

Art. 7 din Constituția RM stipulează cu certitudine că Constituția RM este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

A declara neconstituțional sintagmele “condițiile” și “cazurile” din art. 1 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

A declara neconstituțional art. 3 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

A declara neconstituțional art. 6 al Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

**VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA  
OBIECTUL SESIZĂRII**

16. La examinarea litigiilor de acest gen instanțele de judecată intenționat ignorează prevederile art. 53(2) din Constituția RM și aplică numai prevederile Legii nr. 1545-XIII din 25.02.1998 sau chiar interpretează prevederile art. 53(2) din Constituția RM și potrivit sintagmei “**prin lege**” constată că statul a avut tot dreptul prin lege să stabilească condițiile și cazurile când persoana fizică și juridică poate solicita repararea prejudiciului material și moral cauzat prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele procuraturii și instanțele de judecată și anume în condițiile stipulate în art. 6 din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998.

Instanțele de judecată interne, reprezentanții statului în ședințele de judecată, în opinia mea, intenționat uită de prevederile art. 53(2) din Constituția Republicii Moldova.

**VII – LISTA DOCUMENTELOR ANEXATE**

**17 Dosarul civil nr.2-4487/2016, primit în gestiune de  
Judecătoria sec. Buiucani mun. Chișinău;**

**Hotărârea judecătorei sec. Buiucani mun. Chișinău  
din 22 iunie 2016.**

**VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

**18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

**Chișinău, Republica Moldova**

**12 decembrie 2016**

**Reclamantul**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniliuc', with a large, stylized initial 'D'.

**avocatul Nicolae Daniliuc.**