



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CENTRU  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 275107 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
16.03.2016
bir. 507-6-95
leșire Nr. 18 03 20 16

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

**Str. Alexandru Lăpușeanu, nr 28**

În conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a), g) din Constituție, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea a sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice / literele d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere / literele a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional”, sub aspectul corespunderii cu art 20 din Constituție-accesul liber la justiție și art 22-neretroactivității legii;

Anexă:

- Actul de sesizare
- Încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 martie 2016;
- Copia contestației asupra procesului verbal cu privire la contravenție ;
- Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
- Copia mandatului reprezentantului reclamantului.

**Cu respect,**

**Judecătorul  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău**



*A. Cucerescu*

**Ana CUCERESCU**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 268
18 03 20 16

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu

Chișinău MD 2004

Republica Moldova

**SESIZARE**

**Prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a), g) din Constituție**

## I.

### **AUTORUL SESIZĂRII**

Persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Timuș Vitalie, reprezentat de către avocatul Grosu Vladimir, prin intermediul Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Adresa de corespondență a reprezentantului reclamantului: mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 40, tel.0-78888875, e-mail: [grosuvladimir2@gmail.com](mailto:grosuvladimir2@gmail.com)

## II.

### **OBIECTUL SESIZĂRII**

Controlul constituționalității a sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice /literale d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere /literale a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional”, sub aspectul corespunderii cu art 20 din Constituție-accesul liber la justiție și art 22-neretroactivității legii.

## **III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

La 12 februarie 2016 Timuș Vitalie a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.01.2016 întocmite de Agenția Pentru Protecția Consumatorilor în baza art 345 alin. (2) lit 3) Cod contravențional.

În motivarea contestației, se indică că, în perioada 9-16 decembrie 2015, la unitățile comerciale "Aurărie VS"SRL a avut loc un control din partea Agenției pentru Protecția Consumatorilor (APC). Urmare a controlului, plângerile petiționarei nu s-au confirmat. Însă APC a constatat alte 2 încălcări: 1. Lipsa mijlocului de măsurare legal pentru determinarea masei articolelor din metal prețios contrar art.15 alin.2 al Legii Metrologiei și; 2. Etichetele de pe articolele din metale prețioase comercializate la "Aurărie VS"SRL nu conținea prețul pentru 1 gram.

În cadrul controlului au fost ridicate articole analogice aflate în comercializare și transmise spre expertiză Î.S.„Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării,, în vederea stabilirii tipului și titlului metalului prețios, greutateii, compoziției chimice a aliajului etc. în rezultatul expertizei, nu s-a constatat nici o abatere.

De asemenea, APC a constatat respectarea de "Aurărie VS" SRL a altor reguli de comerț: - afișarea adresei și telefonului autorității pentru protecția consumatorului, informația despre obligativitatea prezenței bonului de casă la examinarea reclamației, afișarea autorizațiilor și licențelor de funcționare etc.

La finalul controlului inspectorul a emis prescripție de înlăturare a încălcărilor. Prin scrisoarea din 25.01.2016 "Aurărie VS"SRL a informat APC despre înlăturarea neajunsurilor, la care nu au urmat careva obiecții. La 26.01.2016 APC a luat decizia de a aplica "Aurărie VS"SRL amenda în mărime de 400 u.c, întocmind proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.344 alin.2 lit.b. Cod contravențional.

Norma din Cod contravențional cerințele despre informația care în mod obligatoriu trebuie să figureze pe etichetă sau ambalaj sunt enumerate într-o

manieră exhaustivă și nu cu titlu de exemplu. Respectiv, la răspundere contravențională duce neindicarea pe etichetă a informației despre masa netă a produsului, informație care este stipulată în alte acte normative, și nu de neindicarea informației despre costul unui gram de produs, care ar putea fi o cerință stipulată într-un alt act normativ, însă care nu poate duce la răspundere contravențională în baza acestei norme din Cod contravențional.

O astfel de interpretare textuală a normei contravenționale date este unica corectă, iar o altă interpretare ar fi una extensivă, în detrimentul subiectului răspunderii contravenționale, și ar contravine principiului clarității și previzibilității normei de natură penală, precum și ar fi contrară art.375 CC - (3) *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri*. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Ținând cont că materia contravențională este una de natură penală, situației date îi este aplicabil și alin.2 art.3 Cod penal, conform căruia „*interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise*”.

Rezultatul expertizei efectuate de Î.S. „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, a articolelor ridicate care nu constată nici o abatere, neconfirmarea plingerii petiționarei (dacă în genere a existat în realitate) de la care a și început controlul, constatarea respectării de APP a celorlalte reguli de comerț, - atunci fapta dată nu prezintă nici pe departe gradul de prejudiciabilitate sau pericol social necesar pentru existența unei contravenții - condiții strict necesare indicate în art.9 și 10 CC ; respectiv faptul contravenției lipsește, iar conform art.441 (1) lit. a) CC și art.461 CC procesul contravențional în acest caz trebuie să înceteze.

Referitor la constatarea contravenției prevăzute de art. 345 alin.2 lit.e) al CC - *lipsa mijlocului de măsurare legal*, - susține că sancțiunea pentru această abatere « *amendă de 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice [literalele d) și e)] și persoanei cu funcție de răspundere [literalele a)-f)]* » este una strict-determinată, care nu permite agentului constatatator și instanței de judecată efectuarea exercițiului de individualizare a răspunderii și sancțiunii contravenționale, ceea ce este contrar art.9 CC - « (1) La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. »

Normele din Partea Specială trebuie să fie conforme cu normele din Partea Generală a Codului. În speță, norma prevăzută de art.9 CC reprezintă un principiu al Dreptului Contravențional, Dreptului Penal, ridicat la rang Constituțional de Curtea Constituțională prin Hotărârea sa din nr.7 din 16.04.2015

Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată din 10 martie 2016, avocatul Grosu Vladimir, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice /literalele d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere /literalele a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional”, sub aspectul corespunderii cu art 20 din Constituție-accesul liber la justiție și art 22-neretroactivității legii.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

Autorul sesizării consideră că art 345 alin. (2) Cod contravențional în partea sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice /literale d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere /literale a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional” - sunt în contradicție cu prevederile Constituției.

**Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:**

#### **Articolul 20**

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

#### **Articolul 22**

Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

### **V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII**

Declararea neconstituționalității a sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice /literale d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere /literale a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional” .

### **VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

Prin Încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, din 10 martie 2016, s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „amenda de 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice /literale d) și e)/ și persoanei cu funcție de răspundere /literale a)-f)/ din art 354 alin. (2) Cod Contravențional”, sub aspectul corespunderii cu art 20 din Constituție-accesul liber la justiție și art 22-neretroactivității legii; procesul privind examinarea contestației înaintată de Timuș Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.01.2016 întocmite de Agenția Pentru Protecția Consumatorilor în baza art 345 alin. (2) lit 3) Cod contravențional; și remiterea în adresa Curții Constituționale a Încheierii, Sesizării, copiei cererii de chemare în judecată și copiei cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

## **VII. LISTA DOCUMENTELOR**

1. Încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 10 martie 2016;
2. Copia contestației asupra procesului verbal cu privire la contravenție ;
3. Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
4. Copia mandatului reprezentantului reclamantului.

## **VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

10 martie 2016

mun. Chișinău

*Cu respect,*

**Ana CUCERESCU,**   
**Judecător în cadrul Judecătorei Centru, mun. Chișinău**