



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
leșire Nr. 07 - 6 - 76
" 09 " 03 2016
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU

Domnului Alexandru Tănase
Președinte al Curții Constituționale

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea constituționalității art.12 alin.(5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992, art.22 alin.(2¹) al Legii cu privire la comerțul interior nr.231 din 23.09.2010 și art.5 pct.3) lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspecție financiară nr.1026 din 02.11.2010 în raport cu prevederile art.1 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO.

Anexă:

- Copia sesizării elaborate de avocatul Adian Paladii în interesele cet.Gusev Alexandr și copiile înscrisurilor atasate la aceasta – 18 file;
- Încheierea Judecătoriai Centrului mun.Chișinău din 22.02.2016 - 8 file.

Judecător:



Dorin Munteanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 169
14 03 20 16

Judecătoria Centru mun. Chișinău (judecător Munteanu D.);

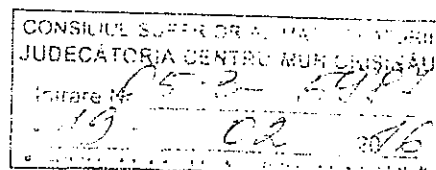
MD 2001, mun. Chișinău, str. Bulgară 43;

Subiectul sesizării:

avocatul Paladii Andrian,

reprezentantul petiționarului în ordinea art. 313 C.pr.pen.;

MD 2012, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 134.CP 2391;



SESIZARE

cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unei sintagme din art. 12 pct. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la comerțul interior, art. 5, alin. (3), lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară;

1. Prin Ordonanța procurorului BUSUIOC Vitalie din 11 decembrie 2015 s-a dispus efectuarea inspectării economico-financiare complexe la: SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău Gaz”, SRL „Moldovatrangaz”, SRL „Transautogaz” și SRL „IALG”.
2. La data de 25 ianuarie 2016, a fost înaintată o plângere procurorului ierarhic superior prin care s-a solicitat, declararea nulă a Ordonanței procurorului BUSUIOC Vitalie menționate supra, neprimind un răspuns la plângerea adresată la data 10 februarie 2016, am adresat o plângere instanței de judecată în ordinea art. 313 C.pr.pen.
3. Conform art. 7 alin. (1) C.pr.pen. (Legalitatea procesului penal), procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale codului de procedură penală.
4. Art. 2 alin. (4) C. pr.pen. stabilește că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în Codul de procedură penală.
5. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 22.01.2008, privind controlul constituționalității prevederilor art. 2 alin. (1) și (4) Codului de procedură penală, Curtea a statuat că în vederea unificării cadrului legal procesual și excluderii prevederilor confuze și contradictorii, în scopul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale tuturor persoanelor implicate în procesul penal, legiuitorul a stipulat că normele juridice cu caracter procesual din alte legi

naționale pot fi aplicate numai cu condiția că sânt incluse în Codul de procedură penală. O asemenea tehnică legislativă este de natură să asigure eliminarea inadvertențelor între prevederile Codului de procedură penală și normele procesuale penale cuprinse în alte legi, aplicarea coerentă, certă și uniformă a normelor respective, astfel încât să se poată garanta respectarea deplină a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Codul de procedură penală determină ordinea procesuală, limitele și modalitățile activității organelor judiciare pe teritoriul republicii. Fiind o lege organică, din punct de vedere al dispozițiilor constituționale generale statuate de art.72, Codul de procedură penală nu are prioritate față de alte legi organice, însă ca lege specială, după regulile generale ale dreptului, indiferent de data adoptării, el dobândește superioritate față de alte legi organice după principiul *lex specialis derogat generali*.

Prin urmare, legiuitorul, în scopul realizării principiilor constituționale ale statului de drept, asigurării legalității și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în sfera justiției penale, codificând normele care reglementează modul de desfășurare a urmăririi penale și de judecare a cauzei penale în instanța de judecată, a fost în drept să legifereze prioritatea Codului de procedură penală față de alte legi ce reglementează relații de aceeași natură.

Dispozițiile privind primordialitatea Codului de procedură penală în instituirea normelor cu caracter procesual penal, stipulate de art.2 alin.(1) și alin.(4), contestate în sesizare, corespund maximal codificării dreptului penal, asigurând realizarea acestuia ca drept material în cea mai adecvată formă procesuală.

În sprijinul sesizării sale autorul a invocat precedente din jurisprudența constituțională, prin care au fost declarate neconstituționale prevederi similare cuprinse în alte acte normative (hotărârile Curții Constituționale nr.12 din 11 martie 1999³ și nr.9 din 18 februarie 1999).

În contextul prezentei cauze Curtea nu poate reține argumentele autorului sesizării, deoarece rațiunile care au determinat Parlamentul să legifereze prevederile art.2 alin.(1) și alin.(4) din Codul de procedură penală sânt total diferite față de cele care au stat la baza prevederilor similare din Codul fiscal și Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, declarate neconstituționale prin hotărârile anterioare ale Curții.

Astfel, potrivit art.1 din Codul de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile acestui cod.

Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită,

învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Nici Codul fiscal și nici Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei nu conțin reglementări similare Codului de procedură penală. Prin urmare, argumentele autorului sesizării sânt nefondate.

Potrivit pct.2 al Recomandării nr.(95)12 privind administrarea justiției penale adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 11 septembrie 1995, realizarea unei justiții penale mai eficiente și efective poate fi ușurată în mod considerabil, dacă obiectivele diferitelor structuri care sânt implicate în justiția penală fac obiectul unei înțelegeri care se înscrie în contextul mai amplu al justiției penale.

La 4 septembrie 2006 Comisia Uniunii Europene a prezentat propuneri la Regulamentul (EURATOM, CE) al Parlamentului European și al Consiliului de Miniștri al Uniunii Europene privind necesitatea codificării legislației, motivând că "în contextul unei Europe a cetățenilor, urmează să fie acordată o mare importanță simplificării și clarității dreptului comunitar în scopul de a-l face mai lizibil și mai accesibil cetățeanului, oferindu-i astfel posibilități sporite de a face uz de drepturile specifice care îi sânt conferite".

6. Ținând cont de cele menționate supra (pct. 5), constatăm că neincluderea normelor juridice ce urmează a fi aplicate în cadrul procesului penal în codul de procedură penală contravine principiilor constituționale ale statului de drept (art. 1 alin. (3) Constituția Republicii Moldova), asigurării legalității și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în sfera justiției penale (art. 1 alin. (3) Constituția Republicii Moldova.)
7. Art. 93 alin. (2) C.pr.pen., stabilește că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:
- 1) declarațiile bănuțitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;
 - 2) raportul de expertiză;
 - 3) corpurile delictive;
 - 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;
 - 5) documentele (inclusiv cele oficiale);
 - 6) înregistrările audio sau video, fotografiile;
 - 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;
 - 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.
8. Astfel, nu este clar în care categorii de probe consemnate la art. 93 alin. (2) C.pr.pen. (pct. 7), se încadrează inspectarea financiară realizată de către Inspectia financiară a ministerului finanțelor.
- Drept sancțiune pentru nerespectarea prevederilor art. 93 C.pr.pen., legiuitorul în art. 94 alin. (1), pct. 8) C.pr.pen., stabilește că în procesul penal nu pot fi admise ca

4

probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

9. Deci, pe cale de consecință prin admiterea în proces a unor probe ce au fost administrate contrar prevederilor codului de procedură penală, inclusiv prin utilizarea unor norme legale, contrare prevederilor art. 2 C.pr.pen., ar trebui declarate ilegale.
10. Mai mult aplicarea unor norme neprevăzute de codul de procedură penală, recunoașterea informațiilor obținute în urma acestei aplicări, drept probe în cadrul procesului penal, creează o situație de incertitudine în ceea ce privește normele aplicabile și prioritatea aplicării normelor juridice în cadrul unui proces penal, fapt ce contravine prevederilor art. 1 Constituția Republicii Moldova.
11. Situația de lipsă a unei certitudine juridice în ceea ce privește norma aplicabilă descrisă la pct. 10 duce la **încălcarea dreptului la un proces echitabil**, drept consacrat în art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și încălcarea **principiului legalității**, principiu declarat unul de bază al unui stat de drept și consacrat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului.
12. Art. 2 alin. (1) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr 1026/02.11.2010//Monitorul Oficial 221-222/1151, 09.11.2010. (Statutul juridic al Inspecției financiare), **inspecția financiară este autoritate administrativă de specialitate din subordinea Ministerului Finanțelor și efectuează inspectări (controale) financiare.**
13. Art. 5 al actului normativ menționat supra stabilește la art. 5. (Funcțiile de bază, temeiul desfășurării inspectării (controlului) financiare) **Funcțiile de bază ale Inspecției financiare sânt:**
- a) **inspectarea financiară a operațiunilor și a tranzacțiilor** privind respectarea cadrului normativ în domeniul bugetar și economico-financiar;
 - b) **detectarea prejudiciilor/iregularităților** la entitățile supuse inspectării (controlului) financiare, pe aspectele prevăzute în prezentul Regulament.
14. Trebuie menționat faptul că **numirea unei inspectări financiare nu se regăsesc printre atribuțiile procurorului, prevăzute la art. 57 C.pr.pen.**
15. **Exercitarea de către organul de urmărire a unui drept neprevăzut de codul de procedură penală, în baza unor legi al cărei domeniu de reglementare nu este procesul penal și care pe cale de consecință nu întrunește acel minim necesar de garanții cerute față de o lege procesual penală nu face altceva decât de a confirma**

afirmațiile anterioare că o astfel de tehnică legislativă contravine normelor constituționale, creând în societate o stare de incertitudine juridică, când legi din dreptul antreprenorial pot fi puse la baza unui proces penal în detrimentul normelor înserate în codul de procedură penală.

16. Art. 51 alin. (1) C.pr.pen., stabilește că procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat.
17. Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului pronunțată în cauza Prepelită c/Moldovei cerere nr. 2914/02, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului § 23 a stabilit că dubiile reclamantului privind independența CNEJ nu sunt fără fundament, având în vedere că centrul de experți se supune Ministerului Justiției și că statul este parte în aceste proceduri.
18. Astfel constăm prin coroborarea prevederilor enunțate, atît Inspekția financiară cât și procurorul sunt subordonați statului, și acționează în interesele și numele statului, deci și scopurile urmărite de aceștia fiind comune, astfel opinăm că o astfel de dependență este incompatibilă cu principiul unui stat de drept conform art. 1 alin. (2) Constituția Republicii Moldova, și art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, constituind o încălcare evidentă a dreptului la un proces echitabil ca un reprezentant al statului să ordone unui alt reprezentant al statului (care nici nu are careva acte confirmative privind deținerea de careva cunoștințe speciale în domeniu) ca în mod obiectiv și imparțial să stabilească activitatea financiară a unui subiect de drept privat.
19. Curtea europeană pentru drepturile omului în practica sa a menționat (§ 49 Hotărârea în cauza Natunen vs Finlanda) că există încălcare a egalității armelor și a principiului contradictorialității unui proces penal, în cazul în care nu a fost asigurate remedii suficiente pentru asigurarea de mijloace adecvate pentru pregătirea apărării chiar dacă această lacună se datorează unui defect al legislației. În același sens invocăm cauzele (Sadak și alții vs Turcia, § 67, Cauza Reiner și alții vs România), conform cărora asigurarea de mijloace adecvate pentru apărare, țin, de „diligența” de care statele contractante trebuie să dea dovadă pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de art. 6.
20. Un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil în procedurile penale, îl reprezintă elementul contradictoriu trebuind să existe egalitatea armelor între acuzare și apărare. Dreptul la un proces în contradictoriu într-un caz penal, include și urmărirea penală în cadrul căreia trebuie să se acorde posibilitatea de a

avea cunoștințe și observații cu privire la elementele de probă prezentate de către cealaltă parte. În plus, articolul 6 § 1 prevede că organele procuraturii trebuie să prezinte apărării toate probele materiale aflate în posesia lor, atât pentru, cât și împotriva acuzatului (a se vedea, *mutatis mutandis*, Rowe și Davis, § 60) (Natunen vs Finlanda, §39).

- 21. La caz reieșind din cele menționate supra constatăm că, colectarea probelor în cadrul procesului penal eludând normele procesual penale, și anume prin lipsa de obligativitate a organului de urmărire penală de a aduce la cunoștință ordonanța de dispune a efectuării inspectării financiare persoanelor interesate, imposibilitatea recuzării persoanelor ce urmează să realizeze inspectarea financiară, imposibilitatea formulării unor întrebări proprii de persoanele interesate etc., constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și anume a egalității armelor în procesul penal și a contradictorialității acestuia, precum și lipsa unor remedii efective pentru apărare.
- 22. Un alt argument în susținerea neconstituționalității normelor invocate îl constituie, lipsa de claritate în privința calității procesual penal a persoanelor ce realizează inspectarea financiară, de altfel Titlul 3 al Codului de procedură penală stabilește expres și limitativ părțile și alte persoane participante la procesul penal, în aceste categorii nefiind specificați funcționarii publici din cadrul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor. Acest aspect considerăm că contravine drepturilor omului și principiilor ce stau la baza statului de drept enunțate anterior, conform art. 1 Constituția Republicii Moldova.
- 23. Ținând cont de prevederile art. 4 alin. (2) Constituția Republicii Moldova, concluzionăm că normele invocate drept neconstituționale, contravin și art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, aducând atingere drepturilor și libertăților omului consacrate pe plan internațional, valori protejate prin intermediul art. 4 alin. (2) Constituția Republicii Moldova.
- 24. Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, a stabilit că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:
 - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
 - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

y

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

25. Astfel, în urma celor enunțate constatăm că:

- **Sintagma din art. 12 pct. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi** „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept”, **sintagma din art. 22 alin. (2¹) al Legii cu privire la comerțul interior** „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept”, **sintagma din art. 5, alin. (3), lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspekție financiară** „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător și asociațiile obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept”, urmează a fi aplicate la examinarea cauzei de către instanța de judecată pe a cărei rol se află examinarea plângerii în ordinea prevăzută art. 313 C.pr.pen.;

- *actele normative ce conțin normele pretins ilegale sunt incluse în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție Republicii Moldova;*
- *excepția de neconstituționalitate este ridicată de reprezentantul uneia din părți;*
- *normele invocate nu au mai fost supuse controlului constituționalității acestora;*

În urma celor menționate precum și ținând cont de prevederile 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, respectuos,

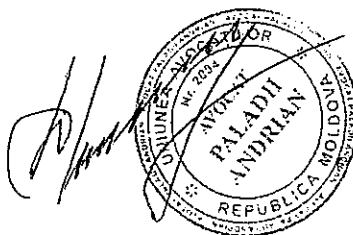
SOLICITĂM

Sesizarea Curții Constituționale, privind verificarea constituționalității *sintagmei* „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, *Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept*” din art. 12 pct. (5) din *Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, sintagmei* „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, *Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept*” din art. 22 alin. (2¹) al *Legii cu privire la comerțul interior, sintagmei* „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător și asociațiile obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept” din art. 5, alin. (3), lit. c) al *Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară;*

Anexă:

1. Copia Ordonanței privind dispunerea inspectării financiare din 11 decembrie 2015, a procurorului Busuioc Vitalie;
2. Copia Autorizației de control eliberată de Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, cu anexă la aceasta (pe verso);
3. Copia sesizării Curții Constituționale de către Judecătorul în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău Viorica Puică;

Cu respect,
avocat **Andrian PALADII**



ÎNCHEIERE

22 februarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător de instrucție

Dorin Munteanu

Grefier

Alina Balanuța

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Busuioc

Avocaților

Andrian Paladii

examinând în ședința de judecată închisă cauza la plângerea avocatului Adrian Paladii în interesele lui Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz” privind: declararea nulă a ordonanței procurorului Vitalie Busuioc privind numirea unei revizii a activității economico financiare a S.A. „Moldovagaz” și punerea în sarcina Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor a realizării acesteia,-

CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află cauza la plângerea avocatului Adrian Paladii în interesele lui Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz” privind: declararea nulă a ordonanței procurorului Vitalie Busuioc privind numirea unei revizii a activității economico financiare a S.A. „Moldovagaz” și punerea în sarcina Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor a realizării acesteia.
2. În ședința de judecată avocatul Adrian Paladii în interesele lui Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz” a solicitat sesizarea Curții Constituționale a RM privind verificarea constituționalității sintagmei „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept” din art. 12 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, sintagmei „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept” din art. 22 alin. (2¹) al Legii cu privire la comerțul interior, sintagmei „la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător și asociațiile obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept” din art. 5 pct. 3) lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară.
3. Procurorul în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, invocând că nu vede nici o rezonabilitate în sesizarea Curții Constituționale a RM.

4. Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz”, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui nici amânarea examinării cauzei.
5. Audiind părțile și participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admise cu expedierea cererii avocatului la Curtea Constituțională a RM referitor la verificarea constituționalității normelor indicate din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art. 7 alin. (3) CPP RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.
7. Conform prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
8. Cu toate acestea, prin Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională a RM la data de 09 decembrie 2015, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, art. 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională a RM și art. 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, hotărând:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu

considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

12. În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
13. Conform art. 12 alin. (5) din **Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992**, la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, *Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept.*
14. Potrivit prevederilor art. 22 alin. (2¹) al **Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010**, la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, *Inspekția financiară efectuează controlul economico-financiar la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept.*
15. Conform prevederilor art. 5 pct. 3) lit. c) al **Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010**, *inspectarea (controlul) financiară se desfășoară: la solicitarea organelor de drept, în baza ordonanțelor emise în cadrul desfășurării urmăririi penale, la persoanele juridice de drept public, la persoanele juridice de drept privat și la persoanele fizice care practică activitate de întreprinzător și asociațiile obștești, pe tematica prevăzută în ordonanțele organelor de drept.*
16. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din **Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003**, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*
17. La rândul său, art. 2 alin. (4) din **Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003** stabilește că, Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.
18. Prin **Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 22.01.2008**, privind controlul constituționalității prevederilor art. 2 alin. (1) și (4) Codului de procedură penală, Curtea a statuat că,
- *În vederea unificării cadrului legal procesual și excluderii prevederilor confuze și contradictorii, în scopul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale tuturor persoanelor implicate în procesul penal, legiuitorul a stipulat că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția că sunt incluse în Codul de procedură penală. O asemenea tehnică legislativă este de natură să asigure eliminarea inadvertențelor între prevederile Codului de procedură penală și normele procesuale penale cuprinse în alte legi, aplicarea coerentă, certă și uniformă a normelor respective, astfel încât să se poată garanta respectarea deplină a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

- *Codul de procedură penală determină ordinea procesuală, limitele și modalitățile activității organelor judiciare pe teritoriul republicii. Fiind o lege organică, din punct de vedere al dispozițiilor constituționale generale statuate de art. 72, Codul de procedură penală nu are prioritate față de alte legi organice, însă ca lege specială, după regulile generale ale dreptului, indiferent de data adoptării, el dobândește superioritate față de alte legi organice după principiul *lex specialis derogat generali*.*
- *Prin urmare, legiuitorul, în scopul realizării principiilor constituționale ale statului de drept, asigurării legalității și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în sfera justiției penale, codificând normele care reglementează modul de desfășurare a urmăririi penale și de judecare a cauzei penale în instanța de judecată, a fost în drept să legifereze prioritatea Codului de procedură penală față de alte legi ce reglementează relații de aceeași natură.*
- *Dispozițiile privind primordialitatea Codului de procedură penală în instituirea normelor cu caracter procesual penal, stipulate de art. 2 alin. (1) și alin. (4), contestate în sesizare, corespund maximal codificării dreptului penal, asigurând realizarea acestuia ca drept material în cea mai adecvată formă procesuală.*
- *În sprijinul sesizării sale autorul a invocat precedente din jurisprudența constituțională, prin care au fost declarate neconstituționale prevederi similare cuprinse în alte acte normative (hotărârile Curții Constituționale nr. 12 din 11 martie 1999 și nr. 9 din 18 februarie 1999).*
- *În contextul prezentei cauze Curtea nu poate reține argumentele autorului sesizării, deoarece rațiunile care au determinat Parlamentul să legifereze prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură penală sunt total diferite față de cele care au stat la baza prevederilor similare din Codul fiscal și Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei, declarate neconstituționale prin hotărârile anterioare ale Curții.*
- *Astfel, potrivit art. 1 din Codul de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile acestui cod.*
- *Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*
- *Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*
- *Nici Codul fiscal și nici Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei nu conțin reglementări similare Codului de procedură penală. Prin urmare, argumentele autorului sesizării sunt nefondate.*
- *Potrivit pct. 2 al Recomandării nr. (95)12 privind administrarea justiției penale, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 11 septembrie 1995,*

realizarea unei justiții penale mai eficiente și efective poate fi ușurată în mod considerabil, dacă obiectivele diferitelor structuri care sînt implicate în justiția penală fac obiectul unei înțelegeri care se înscrie în contextul mai amplu al justiției penale.

- La 04 septembrie 2006 Comisia Uniunii Europene a prezentat propuneri la Regulamentul (EURATOM, CE) al Parlamentului European și al Consiliului de Miniștri al Uniunii Europene privind necesitatea codificării legislației, motivând că "în contextul unei Europe a cetățenilor, urmează să fie acordată o mare importanță simplificării și clarității dreptului comunitar în scopul de a-l face mai lizibil și mai accesibil cetățeanului, oferindu-i astfel posibilități sporite de a face uz de drepturile specifice care îi sînt conferite".

19. Ținînd cont de cele menționate supra (pct. 18), rezultă că, neincluderea normelor juridice ce urmează a fi aplicate în cadrul procesului penal în codul de procedură penală contravine principiilor constituționale ale statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituția RM), asigurării legalității și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în sfera justiției penale (art. 1 alin. (3) Constituția RM).
20. **Art. 93 alin. (2) din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003**, stabilește că, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:
 - 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului;
 - 2) raportul de expertiză;
 - 3) corpurile delictive;
 - 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;
 - 5) documentele (inclusiv cele oficiale);
 - 6) înregistrările audio sau video, fotografiile;
 - 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale;
 - 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.
21. Astfel, nu este clar în care categorii de probe consemnate la **art. 93 alin. (2) din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003** (pct. 7), se încadrează inspectarea financiară realizată de către Inspekția financiară a Ministerului Finanțelor. Drept sancțiune pentru nerespectarea prevederilor **art. 93 din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003**, legiuitorul în **art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003**, stabilește că, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.*
22. Deci, pe cale de consecință prin admiterea în proces a unor probe ce au fost administrate contrar prevederilor codului de procedură penală, inclusiv prin utilizarea unor norme legale, contrare prevederilor **art. 2 din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003**, sunt contrare prevederilor legale.
23. Aplicarea unor norme neprevăzute de Codul de Procedură Penală a RM, recunoașterea informațiilor obținute în urma acestei aplicări, drept probe în cadrul procesului penal,

- crează o situație de incertitudine în ceea ce privește normele aplicabile și prioritatea aplicării normelor juridice în cadrul unui proces penal, fapt ce contravine prevederilor art. 1 Constituția RM.
24. Situația de lipsă a unei certitudini juridice în ceea ce privește norma aplicabilă descrisă la pct. 23 duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept consacrat în art. 6 a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, precum și încălcarea principiului legalității, principiu declarat unul de bază al unui stat de drept și consacrat în preambulul Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.
25. **Art. 2 alin. (1) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010, inspecția financiară este autoritate administrativă de specialitate din subordinea Ministerului Finanțelor și efectuează inspectări (controale) financiare.**
26. **Art. 5 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010, Funcțiile de bază ale Inspecției financiare sunt:**
- a) *inspectarea financiară a operațiunilor și a tranzacțiilor privind respectarea cadrului normativ în domeniul bugetar și economico-financiar;*
 - b) *detectarea prejudiciilor/irregularităților la entitățile supuse inspectării (controlului) financiare, pe aspectele prevăzute în prezentul Regulament.*
27. Trebuie menționat faptul că numirea unei inspectări financiare nu se regăsește printre atribuțiile procurorului, prevăzute la art. 57 din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003.
28. Exercițarea de către organul de urmărire a unui drept neprevăzut de Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003, în baza unor legi al cărei domeniu de reglementare nu este procesul penal și care pe cale de consecință nu întrunește acel minim necesar de garanții cerute față de o lege procesual penală nu face altceva decât de a confirma afirmațiile anterioare că o astfel de tehnică legislativă contravine normelor constituționale, creând în societate o stare de incertitudine juridică, când legi din dreptul antreprenorial pot fi puse la baza unui proces penal în detrimentul normelor înserate în codul de procedură penală.
29. **Art. 51 alin. (1) din Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003,** stabilește că, *procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat.*
30. Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului pronunțată în cauza *Prepeleț vs. Moldovei cerere nr. 2914/02, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului § 23 a stabilit că dubiile reclamantului privind independența CNEJ nu sunt fără fundament, având în vedere că centrul de experți se supune Ministerului Justiției și că statul este parte în aceste proceduri.*

31. Astfel prin coroborarea prevederilor enunțate, atât Inspekția financiară cât și procurorul sunt subordonați statului, și acționează în interesele și numele statului, deci și scopurile urmărite de aceștia fiind comune, astfel opinăm că *o astfel de dependență este incompatibilă cu principiul unui stat de drept conform art. 1 alin. (2) Constituția Republicii Moldova, și art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, constituind o încălcare evidentă a dreptului la un proces echitabil ca un reprezentant al statului să ordone unui alt reprezentant al statului (care nici nu are careva acte confirmative privind deținerea de careva cunoștințe speciale în domeniu) ca în mod obiectiv și imparțial să stabilească activitatea financiară a unui subiect de drept privat.*
32. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în practica sa a menționat (§ 49 Hotărârea în cauza *Natunen vs Finlanda*) că există încălcare a egalității armelor și a principiului contradictorialității unui proces penal, în cazul în care nu a fost asigurate remedii suficiente pentru asigurarea de mijloace adecvate pentru pregătirea apărării chiar dacă această lacună se datorează unui defect al legislației. În același sens invocăm cauzele (*Sadak și alții vs Turcia*, § 67, *Cauza Reiner și alții vs România*), conform cărora asigurarea de mijloace adecvate pentru apărare, țin de „diligența” de care statele contractante trebuie să dea dovadă pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de art. 6.
33. Un aspect fundamental al dreptului la un proces echitabil în procedurile penale, îl reprezintă elementul contradictoriu trebuind să existe egalitatea armelor între acuzare și apărare. Dreptul la un proces în contradictoriu într-un caz penal, include și urmărirea penală în cadrul căreia trebuie să se acorde posibilitatea de a avea cunoștințe și observații cu privire la elementele de probă prezentate de către cealaltă parte. În plus, articolul 6 § 1 prevede că organele procuraturii trebuie să prezinte apărării toate probele materiale aflate în posesia lor, atât pentru, cât și împotriva acuzatului (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Rowe și Davis*, § 60) (*Natunen vs Finlanda*, §39).
34. La caz reieșind din cele menționate supra rezultă că, colectarea probelor în cadrul procesului penal eludând normele procesual penale, și anume prin lipsa de obligativitate a organului de urmărire penală de a aduce la cunoștință ordonanța de dispune a efectuării inspectării financiare persoanelor interesate, imposibilitatea recuzării persoanelor ce urmează să realizeze inspectarea financiară, imposibilitatea formulării unor întrebări proprii de persoanele interesate etc., constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și anume a egalității armelor în procesul penal și a contradictorialității acestuia, precum și lipsa unor remedii efective pentru apărare.
35. Un alt argument în susținerea neconstituționalității normelor invocate îl constituie, *lipsa de claritate în privința calității procesual penal a persoanelor ce realizează inspectarea financiară*, de altfel *Titlul 3 al Codul de Procedură Penală a RM nr. 122 din 14.03.2003* expres și limitativ părțile și alte persoane participante la procesul penal, în aceste categorii nefiind specificați funcționarii publici din cadrul Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor. Acest aspect considerăm că contravine drepturilor omului și principiilor ce stau la baza statului de drept enunțate anterior, conform art. 1 Constituția Republicii Moldova.
36. Ținând cont de prevederile art. 4 alin. (2) Constituția RM, rezultă că normele invocate drept neconstituționale, contravin și art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, aducând atingere drepturilor și libertăților omului consacrate pe plan internațional, valori protejate prin intermediul art. 4 alin. (2) Constituția RM.

37. Instanța de judecată, verificând întrunirea condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către apărare în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii apărării și sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art. 12 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, art. 22 alin. (2¹) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 și art. 5 pct. 3) lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010, cu suspendarea procesului impus de prevederile art. 7 alin. (1) CPP RM.
38. În conformitate cu prevederile art. art. 313, 342 CPP RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Adrian Paladii în interesele lui Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz” privind sesizarea Curții Constituționale a RM referitor la verificarea constituționalității art. 12 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, art. 22 alin. (2¹) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 și art. 5 pct. 3) lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea contorului constituționalității art. 12 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, art. 22 alin. (2¹) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010 și art. 5 pct. 3) lit. c) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026 din 02.11.2010 în raport cu prevederile art. 1 din Constituția RM și art. 6 din CEDO.

Se transmite Curții Constituționale a RM copia sesizării avocatului Adrian Paladii în interesele lui Gusev Alexandr, Președinte al consiliului de administrare a S.A. „Moldovagaz” privind sesizarea Curții Constituționale a RM.

Încheierea nu se supune unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecător de instrucție



Dorin Munteanu