



30 ianuarie 2017
dosar nr.1-561/2017

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă expediază sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate a art.334 alin.(2) din Codul de procedură penală, depusă de către apărătorul RUDENCO Eduard, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae, în cauza penală de învinuire a lui PLATON Veaceslav Nicolae, născut la _____, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

Anexă:

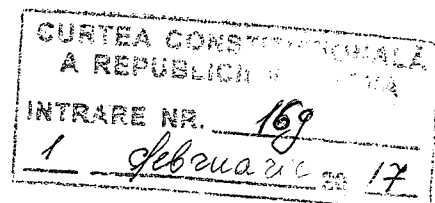
- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.01.2017 de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
- Sesizarea apărătorului RUDENCO Eduard.
- Copia procesului-verbal al ședinței de judecată începând cu data de 11.01.2017 până pe data de 25.01.2017

Președintele completului,
Judecător

Total 24 file



Victor Boico



ÎNCHEIERE**/ de ridicare a excepției de neconstituționalitate /****25 ianuarie 2017****mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintele ședinței, Judecător	- Victor BOICO
Judecător	- Vitalie BUDECI
Judecător	- Elena COJOCARI
Grefier	- Eugeniu GARBUZ

cu participarea:

- *Acuzatorului de stat* – procuror BAEȘU Andrei
- *Reprezentantului părții vătămate BANCA DE ECONOMII SA* – COJUHARI Oleg
- *Apărătorilor* – CREȚU Ion, RUDENCO Eduard, RÎHLEA Vasile

în lipsa:

- *Inculpatului* - PLATON Veaceslav Nicolae, care a fost înlăturat din sala de ședință în legătură cu încălcarea ordinii;

examinând în ședința de judecată preliminară închisă pe cauza penală privind învinuirea lui PLATON Veaceslav Nicolae, născut la [] în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, cererea apărătorului RUDENCO Eduard care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(2) art.334 Cod de procedură penală solicitând totodată suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse, -

CONSTATĂ:

1. La 18 noiembrie 2016 în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a parvenit cauza penală privind învinuirea lui PLATON Veaceslav Nicolae, născut la 24.01.1973 în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova.

2. *Apărătorul RUDENCO Eduard* care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae, în cadrul ședinței preliminare desfășurate la data de 24.01.2017 a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, prezentând o sesizare, solicitând totodată suspendarea examinării cauzei până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse.

3. Având în vedere faptul că măsura preventivă în privința inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae expira la data de 26.01.2017, iar pe parcursul examinării demersului de prelungire au fost constatate în mai multe rânduri încercări abuzive din partea apărării de a tergiversa intenționat examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive, instanța de judecată a dispus examinarea cu prioritate a demersului privind măsura preventivă, urmând să se expună asupra admisibilității cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și privind suspendarea procesului ulterior, pentru a nu admite în mod nejustificat depășirea termenilor procesuali de examinare a chestiunii privind măsura preventivă.

4. După pronunțarea încheierii din 24.01.2017 privind prelungirea arestului, instanța de judecată a pus în discuție cererea avocatului RUDENCO Eduard.

5. În cadrul ședinței de judecată, partea apărării a susținut cererea înaintată, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, solicitând totodată și suspendarea imediată a examinării demersului privind măsura preventivă până la expunerea Curții Constituționale asupra sesizării depuse.

6. Partea acuzării a solicitat respingerea cererii, considerând-o ca fiind o modalitate suplimentară de tergiversare a examinării cauzei.

7. Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului ca fiind întemeiată parțial și care urmează a fi admisă în parte, reieșind din considerentele ce succed.

8. Conform dispoziției art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională”.

9. Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”

10. Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

11. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Norma procesual-penală (alin.(2) art.334 Cod de procedură penală) vizată în sesizarea depusă de apărătorul RUDENCO Eduard, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- Excepția este ridicată de către apărătorul RUDENCO Eduard, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae;
- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, or instanța de judecată, prin dispoziția președintelui ședinței de judecată din 20.01.2017, a dispus înlăturarea inculpatului din sala de ședință, pe motivul încălcării ordinii în ședință.
- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

12. În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

13. Totodată, instanța de judecată reține că, prin cererea depusă, apărătorul a solicitat concomitent suspendarea examinării cauzei până la realizarea controlului constituționalității de către Curtea Constituțională, făcând referință la prevederile art.7 alin. (3) CPP.

14. În legătură cu această solicitare, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

15. În scopul organizării examinării cauzei penale într-un termen rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei, instanța de judecată a fixat mai multe date de ședință, acestea fiind programate pentru fiecare zi de miercuri și vineri.

16. Instanța de judecată consideră că în cazul de față, nu este justificată suspendarea procesul penal, deoarece inculpatul se află în stare de arest.

17. Instanța de judecată în concluzia sa de a nu suspenda procesul penal, reține criteriile de determinare a termenului rezonabil, menționate în art.20 CPP al RM, inclusiv reiterate în jurisprudența Curții Europene, obligația instanței de judecată de a examina o cauză penală în care figurează inculpați arestați, cu celeritate.

18. Totodată instanța mai reține că norma în privința căreia a apărut incertitudinea de neconstituționalitate, și anume alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, reglementează procedura îndepărtării inculpatului din sala de judecată, dar nu norme care s-ar referi la fondul cauzei (cum ar fi: norme privind calificarea faptei imputate, sancțiunea care urmează a fi aplicată sau norme de procedură care, în esență, ar impune suspendarea procesului).

19. Instanța de judecată dă asigurări că în caz de necesitate, la cererea Președintelui Curții Constituționale, dosarul penal nr.1-561/2017 privind învinuirea lui PLATON Veaceslav Nicolae, născut la 24.01.1973 în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, va fi transmis Înaltei Curți imediat.

20. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea parțială a cererii avocatului RUDENCO Eduard care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului PLATON Veaceslav Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, și suspendarea examinării cauzei, și va dispune sesizarea Curții Constituționale cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, iar pe de altă parte va dispune respingerea cererii apărătorului

RUDENCO Eduard cu privire la suspendarea examinării cauzei, ca fiind neîntemeiată.

21. Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale încheierea, sesizarea apărătorului RUDENCO Eduard, și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

22. În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.art.7 alin.(3), 20, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,–

DISPUNE:

Se admite parțial cererea avocatului RUDENCO Eduard privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(2) art.334 Cod de procedură penală, și suspendarea examinării cauzei penal nr.1-561/2017 privind învinuirea lui PLATON Veaceslav Nicolae, născut la _____ în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității prevederilor alin.(2) art.334 Cod de procedură penală.

Se respinge cererea apărătorului RUDENCO Eduard cu privire la suspendarea examinării cauzei, ca fiind neîntemeiată.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea apărătorului RUDENCO Eduard, și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

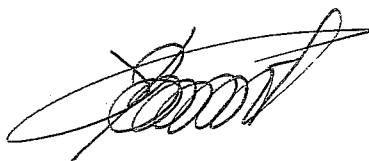
Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ **Victor BOICO**

Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Judecător /semnătura/ **Elena COJOCARI**

Copia corespunde originalului



Judecător V. Budeci

SESIZARE

în baza art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Eduard Rudenco, reprezentant și apărător al inculpatului Platon Veaceslav în cadrul procesului penal, aflat pe rol în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Adresa pentru corespondența: or. Ialoveni, str. Merilor 86, tel. 079384820.

II. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității sintagmei " *dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia* " din dispoziția al. (2) art. 334 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

1. În Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află în procedură cauza penală de învinuirea lui Platon Veaceslav, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b), art. 190 alin. (5) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată, în temeiul alin. (2) pct. 6) art. 33 Cod procedură penală, de către Platon Veaceslav a declarat *recuzare completului de judecată format din judecătorii Victor Boico, Vitalie Budeci și Elena Cojocari*.

3. Cererea de recuzare nu a fost expediată spre examinare altui complet de judecată, dar de către instanță de judecată prin încheiere protocolară a considerat că este inadmisibilă cererea de recuzarea înaintată de către Platon Veaceslav.

4. De către Platon Veaceslav a înaintat o altă cerere de recuzare asupra judecătorilor menționați, din motivul că nu au trimis cererea de recuzare spre examinare altui complet de judecată și doar prin încheiere protocolară s-au expus asupra inadmisibilității.

5. Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a declarat inadmisibilă și a doua cerere de recuzare înaintată de către Platon Veaceslav;

6. Imediat, la fel prin încheiere protocolară, l-au îndepărtat pe Platon Veaceslav din sala de judecată, din motivul că ar fi înaintat cerere de recuzare în mod repetat.

7. Consider că conform normei citate, „*dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia*”, în viziunea autorului sesizării, nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova, deoarece în mod neproporțional îngreșesc accesul la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile

necesare apărării sale, dreptul la participare în ședința de judecată, fiind astfel de garanție procesuală.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI A CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

8. În viziunea autorului sesizării, datorită faptului că dispoziția alin. (2) art. 334 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, neconstituționalitatea căreia se invocă, conține o stipulare imperativă, care în mod categoric îngrădește dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia s-ar fi asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, inclusiv dreptul inculpatului la participare în ședința de judecată, care indiscutabil constituie o astfel de garanție procesuală, de altfel aceasta normă expres stabilește că „*dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia*”.

9. În mod eventual și concret, inculpatul, apriori este privat de dreptul la un proces echitabil, dacă se îndepărtează din sala de judecată, nu va putea invoca argumentele sale în fața unei instanțe independente și imparțiale, fiind îngrădit dreptul de a fi **ascultat în instanță**, și a prezenta probe, bucurându-se de "arme egale" cu oponentul procesual.

10. Datorită faptului că dispoziția alin. (2) art. 334 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, neconstituționalitatea căreia se invocă, conține sintagma imperativă că, „*dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia*”, este viciat procesul echitabil, or în cazul nostrum concret, precum și eventual ar putea fi cazul, prin încheiere protocolară inculpat fiind îndepărtat din proces. În toate astfel de ipoteze, datorită sintagmei constituționalitatea căreia se solicită a verificată, alegațiile părții nu vor fi ascultate, iar prin încheiere protocolară v-a fi dispus îndepărtarea din sala de judecată a inculpatului, ca urmare fiind afectat dreptul la un proces echitabil, garantat și articolele 20 și 21 din Constituția Republicii Moldova.

11. În speță sunt relevante și constatările Curții Constituționale în pct. 5 din Hotărârea nr. 26 din 23.11.2010, în care Curtea a statuat că dreptul în cauză derivă din art. 21 din Constituției conform căruia: "Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale". Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și **posibilitatea persoanei de utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa**. Ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pîrghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul inculpatului de a participa în ședința de judecată, fără a fi îndepărtat din sala de judecată.

12. CEDO a stabilit în jurisprudența sa ca dreptul acuzatului de a se infățișa personal la proces determină anumite consecințe pentru state, în temeiul obligațiilor pozitive ale acestora, în vederea asigurării infățișării personale la proces mai ales dacă ședința prezintă o importanță crucială pentru acesta (*Kremzow c. Austria*).

13. Prezența inculpatului la judecată este necesară și prin prisma cauzei CEDO Constantinescu contra României pentru a se respecta prevederile art. 6 din CEDO, dispoziții ce impun pentru magistrați examinarea cauzei în fapt și în drept, nepunînd proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau inocenței inculpatului, fără a-l asculta pe acesta, și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate personal de apelant, în caz contrar procedura derulată în fața judecătorilor neîndeplinind exigențele unui proces echitabil.

14. Instanța de judecată trebuie să-i asigure inculpatului, ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul său de apărare (cauza Vaturi împotriva Franței, Desterhem împotriva Franței) și să asigure echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

15. Reiterind că odată ce relatate, legea contestată nu stipulează care ar fi fost raționalmentul îngrădirii sau limitării în mod absolut a dreptului de recuzare a judecătorilor care doar printr-o încheiere protocolară decide asupra inadmisibilității și aplicarea față de inculpat a sancțiunii de îndepărtare din sala de judecată, și că acestea nu sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit, rezultă că sintagma contestată vine în contradicție și cu articolul 54 din Constituție, pentru că nu este un mijloc al scopului și nu respectă gradul de **proporționalitate**.

16. În așa mod sintagma: " dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuând procesul în lipsa acestuia ", din alin. (2) articolul 334 Cod procedură penală, în viziunea autorului sesizării, nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova, deoarece îngrădește accesul la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, în limitele în care nu asigură **dreptul de a participa în ședință de judecată, adică toate garanțiile necesare apărării** ca fiind o garanție procesuală indispensabilă.

V. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate; Curtea Constituțională a hotărât:
în sensul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizării privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit.a) și g), din Constituție.

VI. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

VII. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

Preambul

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei, ...hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și avînd un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri menite să asigure garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală, au convenit asupra celor ce urmează:

Articolul 1 Obligația de a respecta drepturile omului

Înaltele Părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei Convenții:

Articolul 6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori a securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

VIII. Prevederi relevante ale Codului de procedură penală:

Articolul 7. Legalitatea procesului penal

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Articolul 334. Măsurile care se iau față de cei ce încalcă ordinea ședinței de judecată

(1) Președintele ședinței de judecată veghează asupra menținerii ordinii și solemnității ședinței, fiind în drept de a lua măsurile necesare în acest scop.

(2) Dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul sau, după caz, completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuînd procesul în lipsa acestuia. Sentința, însă, se pronunță în prezența inculpatului sau se aduce la cunoștința acestuia imediat după pronunțare.

(3) Dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sînt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.

(4) Dacă partea vătămată, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor tulbură ordinea ședinței de judecată sau nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, instanța poate dispune, prin încheiere, îndepărtarea lor din sala de ședință. Celelalte persoane prezente la ședința de judecată, pentru aceleași acțiuni, pot fi îndepărtate din sală prin dispoziția președintelui ședinței.

(5) Persoanele menționate în alin.(4), în cazul manifestării de lipsă de respect față de judecată prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și prin

săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată, prin încheierea instanței, pot fi supuse unei amenzi judiciare.

IX. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Se impune ca instanța care judeca cazul, în virtutea alineatului (3) art. 7 Cod procedură penală, să dispună suspendarea judecării cauzei, pînă cînd actele juridice invocate vor fi supuse controlului constituționalității.

X. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Autorul sesizării consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1), lit. a) și g) din Constituție, respectiv se sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la:

- verificarea constituționalității sintagmei „*dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuînd procesul în lipsa acestuia*” din dispoziția alin. (2) art. 334 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în limitele în care, în viziunea autorului sesizării, nu corespunde cu prevederile articolelor 20, 21 și 54 din Constituția Republicii Moldova, or aceasta fiind o normă absolută, eventual creaza o situație stupidă, în care fără nici o excepție se admite îndepărtare inculpatului din sala de judecată.

- excepția este ridicată, de către învinuitul, or prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, aflate pe rol în instanță;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale nu am depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemelor abordate.

XI ACTELE ANEXATE

- Actul de sesizare, pe 6 file;
- materialele cauze urmează a fi puse la dispoziția Curții Constituționale de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, deoarece se referă la o procedura deocamdată închisă.

XII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular sunt exacte.

Cu respect,

Avocatul Eduard Rudenco

