

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Judecătoria Buiucani
mun. Chișinău

MD 2004 Chișinău, str. M. Viteazul, № 2
tel. (373 22) 29-51-03

Суд Буюкань
mun. Кишинэу

МД 2004 Кишинэу, ул. М. Витязул, № 2
тел. (373 22) 29-51-03

nr. 1-189/16

nr. 81 din 27.12.2016

Curtea Constituțională

mun. Chișinău, A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, în pricina penală de învinuire a lui Gavriluța Valerii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Vă remitem pentru examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și dosarul penal cu 3 volume, Vol. 1 – 247 file.

Vol. 2 – 250 file.

Vol. 3 - 186 file

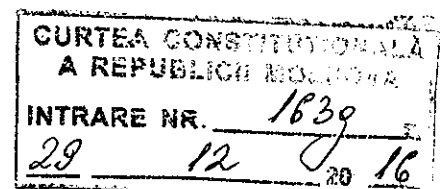
Anexa: copia demersului 13 file

copia încheierii din 20 decembrie 2016 3 file

Judecător



Chisilița Violeta



ÎNCHIEIERE

20 decembrie 2016

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
 Președintele ședinței
 Judecător
 Grefier
 Interpret

Violeta Chisilița
 Mariana Iepure
 Bogdan Călugăreanu

Cu participarea
 Procurorul
 Inculpatului
 Avocaților inculpatului
 Părții vătămate

Andrei Lesnic
 Valeri Gavriluța
 Svetlana Nenița și Aurelia Grigoriu
 Simion Parnica

În lipsa
 părților vătămate

Maxim Zorchin,
 Gheorgheoglo Victor și Scherlic Olga

examinând în ședință publică cererea apărătorilor inculpatului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală de învinuire a lui

Gavriluța Valeri Serghei, născut la 05 iulie 1986, originar și domiciliat în or. Tiraspol, str. Safonov 2 ap. 2, cetățean al Republicii Moldova, rus, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, studii superioare, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2014, în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a parvenit cauza penală de învinuire a lui Gavriluța Valeri Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, inculpatul Valeri Gavriluța se învinuiește de acuzatorul de stat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pentru escrocherie adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice în comisie, în cauza penală nr. 1-406/15 de învinuire a lui Gavriluța Valeri Serghei, născut la 05 iulie 1986, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

La 21 august 2015, în adresa instanței de judecată a fost expediat raportul de expertiză judiciară nr. 1226 din 28 iulie 2015.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2016 a fost respinsă cererea inculpatului, Valeri Gavriluța, avocatului Svetlana Nenița și avocatului Aurelia Grigoriu cu privire la numirea expertizei grafoscopice independente repetate.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016 a fost respinsă cererea avocatului Svetlana Nenița și avocatului Aurelia Grigoriu cu privire la numirea expertizei repetate.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 23 august 2016 a fost respinsă cererea avocatului Svetlana Nenița și avocatului Aurelia Grigoriu cu privire la numirea

expertizei de stabilire a autorului.

În ședința judiciară, avocatul Svetlana Nenița și avocatul Aurelia Grigoriu, au depus o cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art. 12 al Legii 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico – științifice și medico-legale, art. 36, 65, 85 ale Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, Regulamentului unic cu privire la atestarea experților judiciari din Republica Moldova nr. 393 din 28 decembrie 2004, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției din 29 decembrie 2004.

Inculpatul, Valeri Gavriluța, în ședința de judecată a susținut cererile formulate de apărătorii săi.

Acuзаторul de stat, Andrei Lesnic, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii formulate de apărătorii inculpatului, menționând că probleme invocate nu au relevanță pentru examinarea cauzei penale și vor determina doar tergiversarea examinării acesteia.

Partea vătămată, Simion Parnica, în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat.

Părțile vătămate, Maxim Zorichin, Gheorgheoglo Victor și Scherlic Olga în ședința de judecată nu au fost prezente fiind citate legal despre locul data și ora ședinței de judecată, însă au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

Audiind participanții la proces, examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate formulată de Eduard Varzari și Roman Statnîi, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) CPP, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea a hotărât că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificând exigențele impuse prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța constată că acestea sunt întrunite pe deplin.

Instanța de judecată reține că pentru examinarea amplă a tuturor circumstanțelor, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi prezentată Curții Constituționale împreună cu dosarul cauzei.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a cauzei *se suspendă*.

În conformitate cu art. art. 7 alin. (3), art. 364 CPP instanța de judecată

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate la prevederile:

- art. 12 al Legii 1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico – științifice și medico-legale,

- art. 36, 65, 85 ale Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar,

- Regulamentului unic cu privire la atestarea experților judiciari din Republica Moldova nr. 393 din 28 decembrie 2004, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției din 29 decembrie 394,

la sesizarea formulată de avocatul Svetlana Nenița și avocatul Aurelia Grigoriu, în cauza penală de învinuire a lui Gavriluța Valeri Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Svetlana Nenița și avocatul Aurelia Grigoriu se remite Curții Constituționale împreună cu dosarul cauzei.

Procesul în cauza penală de învinuire a lui Gavriluța Valeri Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, se suspendă până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

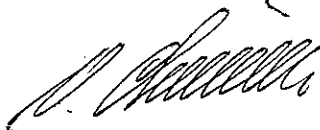
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura /

Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița



Judecătoria sectorului Buiucani, mun. Chişinău
Judecătorului d-nei Violeta Chsiliţa
de la

avocatii:

1. Aurelia Grigoriu: mun. Chişinău,
str. Bucureşti, 25, tel. 069123535,
aurelia.grigoriu@gmail.com
2. Svetlana Neniţa mun. Chişinău,
str. Grigore Vieru. 5, cutia poştală, 496
tel. 069473827, nenitsa@gmail.com
a invinuitului, conform art. 190 CP al RM
Gavriluţa Valerii

DEMERS

(cu privire la sesizarea Curţii Constituţionale a Republicii Moldova, în conformitate cu dispoziţiile articolului 25 al. 1 p. "d") din Legea № 317-) XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituţională, articolul 38 alin. (1) p. "d") şi articolul 39 din Codul jurisdicţiei constituţionale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995, articolul 7 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul excepţional al constituţionalităţii prevederilor art. 12 Legea cu privire la Expertiză nr. 1086 din 23.06.00 şi art. 36, 65, 85 Legea RM nr. 68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar”, Regulamentul Unic cu privire la atestarea experţilor judiciari din RM nr. 393 din 28.12.2004 aprobat de Ministerul Justiţiei RM la 29.12.2004 cu nr. 394.

În procedura instanţei judiciare sectorului Buiucani mun. Chişinău se află spre egzamenare cazul penal împotriva clientului Gavriluţa Valerii conform art. 190 CP RM, care este bazat pe trei cercetări grafologice cu nr. 2307 din 07.04.13., nr. 1023 din 30.04.14. şi nru. 1226 din 28.07.15 efectuate de către laboratoarele de expertiză a Ministerului Afacerilor Interne şi Centrul Naţional de Expertiză judiciară a Ministerului Justiţiei care nu sunt acreditate.

Acest fapt rezultă din răspunsul a Centrul Naţional de Acreditare al Republicii Moldova «MOLDAC» nr. 24/563-DE-6/2 din 22.06.16 trimis la interpelarea cu nr. 31 din 20.06.16.

Conform răspunsului a Centrul Naţional de Acreditare al Republicii Moldova «MOLDAC» laboratoarele instituţiilor de expertiză a Ministerului Afacerilor Interne şi a Centrul Naţional de Expertiză Judiciară al Ministerului Justiţiei nu sunt acreditate.

La data 01.10.2006. Republica Moldova a aderat la Standardul Internaţional ISO/IEC 17025 din 2002 modificat în 2006.

Iar la data 01.12.11 Republica Moldova a adoptat legea nr. 235 cu privire la Acordare activitățile de evaluare a conformității (publicată în Monitorul Oficial nr. 46-47 din 07.03.12. art. nr.136).

Standardul internațional ISO /IEC 17025 prevede cerințele generale pentru conformitatea laboratoarelor cu standardele internaționale , care ar trebui să se aplice tuturor tipurilor de laboratoare , inclusiv și în domeniu de expertize judiciare.

Printre care figurează acreditarea laboratorilor , în conformitate cu standardele internaționale.

Art.15 al. (2) din legea nr. 235 din 01.12.11 **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității** prevede:

a) Evaluarea conformității în domeniul reglementat, se realizează numai de organismele de evaluare a conformității acreditate.

Articolul 1. al.. (2) din legea nr. 235 din 01.12.11 **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității**(publicată în Monitorul Oficial № 46-47 din 07.03.12 art 136 ..) prevede:

În cazul în care tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte prevederi decât cele din legislația Republicii Moldova cu privire la acreditare și la evaluarea conformității, se aplică dispozițiile tratatelor internaționale..

Conceptul de acreditare , în conformitate cu al.1 art.6 din legea nr. 235 din 01.12.11:

(1) Standarde de referință sînt standardele europene armonizate sau standardele internaționale adoptate la nivel național, care stabilesc criteriile pentru competența organismului național de acreditare și a organismelor de evaluare a conformității.

Art. 2 din legea nr. 235 din 01.12.11 **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității explică ce întră în noțiunea de acreditare:**

acreditare – atestare de către organismul național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standardele de referință și, după caz, orice alte cerințe suplimentare, inclusiv cele prevăzute în schemele de acreditare specifice relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

art.12. din legea nr. 235 din 01.12.11 **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității** Procesul de acreditare:

(3) Evaluarea competenței unui organism de evaluare a conformității implică evaluarea competenței tuturor activităților desfășurate de acest organism, inclusiv a competenței personalului, a validității metodologiei de evaluare a conformității și a validității rezultatelor evaluării conformității, conform standardelor de referință și cerințelor din documentele organizațiilor europene și ale organizațiilor internaționale de specialitate.

În circumstanțele stabilite activitățile laboratoarelor de expertize în cadrul MAI și a Centrului Național de expertize judiciare al Ministerului Justiției contrazic și nu se conformează obligațiilor internaționale ale Republicii Moldova în domeniul evaluării conformității ISO/IEC 17025, și legii nr.235 din 01.12.11. **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității prin care explică ce întră în noțiunea de acreditare.**

Si acest caz nu se pune la îndoială faptul că legea care oferă dreptul conf. articolul 12 din Legea " Cu privire la Expertiză» № 1086 din 23.06.00 efectuează activități de cercetare în încălcarea prevederilor normelor de drept naționale legea nr. 235 din 01.12.11 **privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității** și internaționale ISO/ IEC 17025 la care Republica Moldova este parte, ce nu poate reflecta art. 4 din Constituția Republicii Moldova

Temeiurile pentru dispunerea și efectuarea expertizei conf.art.142 CPP RM

(1) Expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii

În conformitate cu articolul 22 din Legea cu privire la Expertiză nr.1086 din 23.06.00
Aprecierea raportului de expertiză

- (1) Raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei.

Lipsa de acreditare, și a metodelor de cercetare aprobate folosite la efectuarea expertizei care asigură credibilitatea în rezultatele evaluării indică că activitatea laboratoarelor de expertiză al MAI și al Centrului Național de expertiză judiciară al Ministerului Justiției RM contrazice și nu corespunde obligațiilor internaționale a Republicii Moldova de a respecta standardele internaționale în domeniul evaluării conformității ISO/IES17025 și al Legii nr.235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.

Legea care dă competența acestor institutii de a efectua investigații încălcând normele de drept susnumite nu poate reflecta constituționalitatea.

Evaluarea conformității și studierii specializate sunt definite în cerințele standardelor internaționale ISO/IES17025 și al Legii 235 din 01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității.

Criteriile și cerințele în practica internațională pentru acreditarea laboratorilor în domeniul criminalistic sunt stabilite în standardul ISO/IEC «17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări» ghidul ILAC-19:2002 “Ghid pentru laboratoarele de științe criminalistice.

În practica internațională organizmele care efectuează expertize sunt acreditate ca organizme de inspecție conform criteriilor stabilite în standardul ISO/IEC 17020 și Ghidul EA-5/03 M Ghid pentru implementarea standardului ISO/IEC 17020 în domeniul investigării scenilor de crimă.

Documentele menționate stabilesc cerințe specifice pentru sistemul de management personal, echipament, validare, metode, încercări, trasabilitate, măsurări etc. pentru organizmele de evaluare a conformității care asigură calitatea rezultatelor și credibilitatea în acestea.

Ținând cont că acreditarea asigură credibilitatea în rezultatele evaluării pentru și a competenței încercările de laborator în domeniul expertizei judiciare se referă la domeniu unde obligativitatea acreditării este obligat necesară.

Acreditarea ISO/IEC 17025 Laboratorul va dovedi o acreditare valabilă de la un organism național de acreditare, în conformitate cu ISO/IEC 17025, cu primă referire la interpretările și aplicațiile cerințelor din ISO/IEC 17025, așa cum sunt descrise în Aplicarea ISO/IEC 17025.

Metodele de cercetare într-o ramură concretă de cercetare în conformitate cu Legea RM nr.1086 din 23.06.00 cu privire la expertiza juridică, constatările tehnico-științifice și medico legale în vigoare nu sunt proiectate, nu sunt aprobate, nu sunt publicate.

Competența experților este identificată cu unicul regulament aprobat de Ministerul Justiției RM la 29.12.2004 cu nr.394. În baza pct.9 al acestui regulament odată în 5 ani experții judecătorești trec atestarea.

Regulamentul Unic cu privire la atestarea experților judiciari din Republica Moldova nr.393 din 28.12.2004 aprobat de Ministerul Justiției RM la 29.12.2004 cu nr.394. din conform răspunsul la interpelarea către Agenția Informațională de Stat „MOLDPRES” cu nr.13 din 10.08.2016 pînă în prezent nu a fost publicat, deci nu a intrat în vigoare ce este stipulat în art.76 a Constituției RM.

Normele prevăzute unificate de procedură pentru atestarea experților nu poate fi realizat, deoarece în momentul de față nu există programul privind studiile experților și definirea calificărilor lor în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1224 din 09.11.2004 cu privire la organizarea pregătirii profesionale continue, publicat în „Monitorul Oficial” nr.208-211 art.1424 cu schimbările din 14.01.14 M13/17.01.14, art.12.

Programul îmbunătățirii calificării experților ca parte a pregătirii profesionale continue în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1224 din 09.11.2004 pînă în prezent nu au fost elaborate și aprobate cu Ministerul Justiției RM, cu Ministerul Muncii RM, Ministerul Asistenței Sociale RM și Ministerul Educației RM.

Din motivul că legalitatea și competența experților și a laboratoarelor de expertiză nu sunt aprobate în modul stabilit de lege în conformitate cu cerințele Standardului Mondial ISO/IEC 17025 la care a aderat Republica Moldova la 01.10.2006

Inclusiv și cu Legea nr.235 din 01.12.112011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității în rezultat apare întrebarea despre constituționalitatea normei de drept permitîndule acestor instituții să efectueze cercetări.

Rezultatele acestea au importanță decisivă pentru emiterea deciziei corecte, avînd efect la drepturile și libertățile cetățenilor Republicii Moldova: dreptul la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare eficientă și la mijloace efective de apărare prevăzute de:

A) Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948.

B) Convenția Europeană din 04.11.1950.

C) Constituția Republicii Moldova

Inclusiv și contrar a prevederilor Constituției RM:

A) a art.4 din Constituția Republicii Moldova, care prevede supremația dreptului și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte

B) art.8 din Constituție, ce prevede respectarea dreptului și tratatelor internaționale

C) art. 20 din Constituția Republicii Moldova privind dreptul de acces liber la justiție.

D) Articolul 54 din Constituție restricția a limită drepturile și libertățile

E) Articolul 74 din Constituție adoptare legilor și hotărîrilor.

F) Articolul 76 din Constituție Întrearea în vigoare a legii.

Constituția Republicii Moldova :

art. 4: Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Art.8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale;

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 20 Accesul liber la justiție:

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Art.54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului

Articolul 74 Adoptarea legilor și a hotărârilor

(1) Legile organice se adoptă cu votul majorității deputaților aleși, după cel puțin două lecturi.

(2) Legile ordinare și hotărârile se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

(3) Proiectele de lege prezentate de Guvern, precum și propunerile legislative ale deputaților acceptate de acesta sînt examinate de Parlament în modul și după prioritățile stabilite de Guvern, inclusiv în procedură de urgență. Alte propuneri legislative se examinează în modul stabilit.

(4) Legile se trimit spre promulgare Președintelui Republicii Moldova.

Articolul 76 Intrarea în vigoare a legii:

Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.

Regulile de procedură penală:

Art.2 Codul de procedură penală PM

(1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

(4) Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care

Republica Moldova este parte reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Articolul 7. Legalitatea procesului penal:

- (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.
- (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.
- (3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.
- (4) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.
- (5) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivînd hotărîrea sa și informînd despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție.
- (6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.
- (8) Hotărîrile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

legea aplicabilă:

Articolul 135 din Constituția Republicii Moldova: Atribuțiile

- (1) Curtea Constituțională:
 - a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
 - b) interpretează Constituția;
 - c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;
 - g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

Art. 2 Codul jurisdicției constituționale:

Autoritatea de jurisdicție constituțională

- (1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.
- (2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

Art. 4 din Codul jurisdicției constituționale .:

Competența în materie a Curții Constituționale

- (1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:
 - a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
 - b) interpretează Constituția;

Obiect de sesizare:

- I. art.12 legii nr.1086 din 23.06.2000 " Cu privire la Expertiză", publicată în "Monitorul Oficial" numărul 144-145 art.1056.**

Articolul 12. Instituțiile de expertiză judiciară:

(1) Expertiza judiciară se efectuează de către experții instituțiilor specializate de stat din sistemul Ministerului Justiției, Ministerului Sănătății, din subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Ministerului Apărării și ale Serviciului de Informații și Securitate, precum și de către alte persoane competente, desemnate de ofițerul de urmărire penală, de procuror sau de instanța judecătorească.

- II. al. 2 - a articolului 65 legii nr.68 din 14.04.2016 "cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar", publicat în "Monitorul Oficial" la data 10.06.16 , numărul 157-162 art.316, data intrării în vigoare a 10.12.16.**

Articolul 65. Formele de organizare a activității de expertiză judiciară

- (1) Experții judiciari își desfășoară activitatea în cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară sau în cadrul birourilor de expertiză judiciară.
- (2) Sistemul instituțiilor publice de expertiză judiciară include instituțiile specializate ale Ministerului Justiției și Ministerului Sănătății, subdiviziunile tehnico-criminalistice operative sau de expertiză judiciară ale Ministerului Afacerilor Interne și ale Centrului Național Anticorupție. ..

- III. al. 4,5,6 articolului 85 legii nr.68 din 14.04.2016 "cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar", publicat în "Monitorul Oficial" la data 10.06.16 , numărul 157-162 art.316, data intrării în vigoare a 10.12.16.**

Articolul 85 (al.4 și 5.6):

- (4) Instituțiile publice de expertiză judiciară și experții judiciari particulari, înregistrați conform prevederilor art. 84, vor asigura:
- a) în termen de 5 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, evaluarea și autorizarea laboratoarelor de expertiză judiciară în care își efectuează activitatea;
- b) în termen de 3 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, elaborarea și aprobarea metodelor și procedurilor de efectuare a expertizelor judiciare, conform specialității de expertiză judiciară pe care sînt autorizați să o efectueze.
- (5) Prevederile de la art. 36 alin. (2) lit. a) din prezenta lege, pentru persoanele indicate la alin. 4 din prezentul articol, intră în vigoare în termen de 5 ani de la publicarea prezentei legi.
- (6) Prevederile de la art. 36 alin. (2) lit. d) din prezenta lege intră în vigoare în termen de un an de la publicarea prezentei legi.

Prevederile specificate în al. 2 articolului 36 legii nr.68 din 14.04.16 intră în vigoare la expirarea termenului de 5 ani:

Articolul 36. Raportul de expertiză judiciară

- (1) După efectuarea expertizei judiciare, expertul judiciar își expune cercetările și concluziile într-un raport de expertiză judiciară (denumit în continuare raport de expertiză).
- (2) Raportul de expertiză este valabil dacă sînt respectate cumulativ următoarele condiții:
- a) laboratorul în care a fost efectuată expertiza judiciară este autorizat și actul de autorizare este valabil;
- [Prevederile de la art. 36 alin. (2) lit. a), pentru persoanele indicate la alin. (4) din prezentul articol, intră în vigoare în termen de 5 ani de la publicarea prezentei legi]*
- b) cercetările au fost efectuate pentru specialitatea de expertiză judiciară pentru care

laboratorul este autorizat;
c) expertiza a fost efectuată prin metode și proceduri aprobate;
d) expertiza a fost efectuată cu aparataj standardizat, în cazul expertizelor judiciare efectuate cu utilizarea aparatajului, mijloacelor tehnice sau a altui utilaj;
[Prevederile de la art. 36 alin. (2) lit. d) intră în vigoare în termen de un an de la publicarea prezentei legi].

Din momentul aderării Republicii Moldova la Standardele Internaționale ISO/IEC 17025 au trecut 10 ani, dar din momentul adoptării Legii RM 235 din 01.12.11 privind activitățile de acreditare și de evaluare au trecut 5 ani

Este suficient timp pentru ca instituțiile de specialitate să desfășoare activitatea în conformitate cu actele de drept normative nominalizate.

Dar noua lege „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.16 da dreptul instituțiilor de expertiză să efectueze cercetări de expertiză rezultatele cărora afectează drepturile și libertățile cetățenilor până la stabilirea competenței sale.

Pe când mai întâi era necesar de petrecut testarea și autorizarea laboratoarelor a instituțiilor de expertiză judiciară, în care își desfășoară activitatea, iar apoi de a le acorda dreptul la petrecerea investigațiilor.

La lista existentă a instituțiilor de expertiză indicat în art.12 a Legii RM nr.1086 din 23.06.00 cu privire la expertiză juridică ar trebui să se aplice suspendarea activității până la aprobarea metodelor de activitate apreciere și autorizării laboratorului instituțiilor de expertiză judiciară, în care își desfășoară activitatea.

În legătură cu faptul, că odată cu adoptarea Legii nr. 235 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității și aderarea Republicii Moldova la Standardele Internaționale ISO/IEC 17025 activitatea instituțiilor de expertiză enumerați în art.12 Legii RM nr.1086 din 23.06.00 cu privire la expertiză juridică nu poate fi legitimă.

Lista existentă a instituțiilor de expertiză indicat în art.12 a Legii RM nr.1086 din 23.06.00 este stipulată și în legea nouă „Cu privire la expertiză judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.16.

Noua lege „Cu privire la expertiză judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 10.06.16 (art.65 a legii) le acorda instituțiilor de expertiză enumerate în art.12 legii actuală împuterniciri până la stabilirea corespunderea și competența lor de a efectua cercetări de expertiză, rezultatele cărora afectează procesul de emitere a deciziilor de către instanțele judecătorești.

Faptul acesta nu poate să nu atingă dreptul și libertățile fundamentale ale cetățenilor republicii ce necesită întrebare a în sensul aplicării acestor prevederi de legi.

Aminarea pregătirii și aprobării metodelor de investigație și aducerea activității ilegale a instituțiilor de expertiză în conformitate cu prevederile Legii nr.235 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității și Standardului Internațional ISO/IEC 17025 pe un termen de 3 ani și concomitent pe 5 ani va aduce la o practică judiciară eronată.

Acest fapt va împiedica posibilității de evaluare a controlului legalității rezultatelor descrise în actele de expertiză ce va duce la oferire a lor de o valoare dinainte stabilită.

Dar legislatorul în art.85 a legii RM nr.68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” în ceea ce privește autorizarea instituției de expertiză de a efectua cercetări de specialitate și de evaluarea metodelor a conformității suspendă aducerea acestor activități în corespundere cu prevedere internaționale pe un timp destul de durabil 5 și 3 ani.

Dându-le instituțiilor de expertiză posibilitatea și mai departe de a efectua investigațiile în baza metodelor și procedurilor neproiectate și neautorizate în continuare în timp 3 și 5 ani, dar pentru ordinea evaluării vigoării încheierii expertului lipsite de credibilitate va fi valabile încă 5 ani.

Art.85 a acestei legi suspendă nu activitățile instituțiilor de expertiză, care activează încălcând legislația în conformitate cu cerințele internaționale de competență instituțiilor de expertiză, expertilor, laboratoarelor, metodelor și regulilor de efectuare a cercetărilor de expertiză și ordinea evaluării lor, dar autorizarea acestor.

Aceasta înseamnă, ca statul va întreține instituții de experți, să cheltuiască fonduri de stat pentru efectuarea cercetărilor de expertiză dubioase, necorespunzătoare legii și a standardelor internaționale, ce este un fapt de nepermis într-o societate democratică, deoarece aceasta aduce la încălcarea normelor de drept și libertate a cetățenilor.

Suspendarea acțiunii al.2 art.36 în conformitate cu art.85 a Legii RM nr.68 din 10.06.16, dar nu a activității instituțiilor de expertiză, dă dreptul judecătorilor în continuare de a aplica cercetările de expertiză obținute încălcând Legea RM nr.235 din 01.12.11 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității și Standardul Internațional ISO/IEC 17025 la care Republica Moldova a aderat 10 ani în urmă, semnat fără careva condiții expuse în art.85 a noii Legi RM nr.68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”.

Lipsa metodelor proiectate și aprobate al instituțiilor de expertiză ne înapoiază la 5 ani la probe care nu pot garanta adevărul prezentat în rezultatul cercetărilor expertilor.

Dar judecățile vor fi nevoite să aprecieze aceste cercetări în mod de o valoare dinainte stabilită de proba reeșind din sensul art.85 a legii Legi RM nr.68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar” timp de trei și cinci ani.

Acest fapt încălcă și prevederile art.101 CPP RM și aduce la numeroase greseli judiciare, încălcând dreptul cetățenilor accesul la o justiție corectă, prevăzută de art.20 al Constituției RM și dreptul la un proces echitabil stabilit de al.1 art.6 al Convenției din 04.11.1950.

Ce o se aducă la acceptarea probelor stabilite cu încălcările art.94,101 CPP RM:

Art.94 CPP RM Datele neadmise ca probe:

(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice;

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor,

violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Art. 101 CPP RM Aprecierea probelor:

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În decizia 53203/99 din 15 decembrie 2005 al CEDO dosarul Vanian vs Rusiei a fost stabilit ca dacă admisibilitatea probelor este stabilit de legislațiile naționale, dar principiul unui proces echitabil trebuie să corespundă al.1 art.6 al Convenției.

Art.6 al.1 al Convenției Europene din 04.11.1950:

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa...

Art.7 al Convenției Europene din 04.11.1950 prevede pedeapsa numai în conformitate cu legea.

Al.1 art.7 al Convenției din 04.11.1950:

1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicată în momentul săvârșirii infracțiunii.

Dar rezultatele investigațiilor de expertiză de regula stabilesc aprecierea existenței sau inexistenței crimei pe un dosar concret, având o importanță deosebită pentru aprecierea corectă a cauzei.

CEDO pe dosarul nr.28648/05 din 16.10.12(decizie finală) a Bancii Naționale de Investiții și Dezvoltare MBA împotriva Republicii Moldova s-a expus..."Judecata este obligată să aibă în considerare, ca responsabilitatea principală pentru explicarea dispoziției legii naționale sta după judecătorii naționale (Uait și Kennedy împotriva Germaniei (MC),26083/94, paragraful 54,CEDO 1999-I).

Legislația națională trebuie să fie expusă în așa mod, pentru a asigura partea la proces cu mijloace eficiente de apărare în conformitate cu art.6,13 al Convenției Europene din 04.11.1950.

Art.13 al Convenției Europene din 04.11.1950:

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Actul de expertiză ca mijloc neeficient de apărare în organele statale

Cauza CEDO Prepelita către Moldova cererea nr.2914/02 din 23.09.08

În p. 23 hotărârii Curtea însă notează că există un dezacord semnificativ între părți în ceea ce privește valoarea de piață a casei acordate reclamantului. Curtea consideră că dubiile reclamantului privind independența CNEJ (a se vedea paragraful 12 de mai sus) nu sunt fără fundament, având în vedere că centrul de expertiză se supune Ministerului Justiției și că statul este parte în aceste procedurâ.

Cauza CEDO Dumitru Popescu împotriva României (nr. 2) cererea nr.71525/01, hotărârea din 26.04.07 p. 79- Lipsa de independență a autorității care ar fi putut certifica realitatea și fiabilitatea înregistrărilor

p-109 (aceiași cauză)- singura autoritate națională care ar fi putut să certifice realitatea și fiabilitatea înregistrărilor, procedând la o comparare a vocilor, era Serviciul Român de Informații, adică tocmai autoritatea care era însărcinată să intercepteze convorbirile, să le transcrie și să le certifice autenticitatea, autoritate a cărei independență și imparțialitate puteau, din acest motiv, să fie puse la îndoială (a se vedea, mutatis mutandis, Hugh Jordan împotriva Regatului Unit, nr. 24.746/94, §§ 106, 4 mai 2001; McKerr împotriva Regatului Unit, nr. 28.883/95, § 112, CEDO 2001 III; Ogur împotriva Turciei, [MC] nr. 21.954/93, CEDO 1999-III

În cauza CEDO Dumitru Popescu v. Romania (nr. 71525/01), Curtea (26 aprilie 2007), a constatat ca Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională nu este conformă cu Convenția Europeană, intrucat nu asigură un grad minim de protecție împotriva arbitrariului, cerut de articolul 8 al Convenției;

Curtea a aratat lipsa de independența a autorității competente (procurorul) pentru autorizarea ascultărilor, lipsa unei limite temporale stabilite de lege, absența oricarui control a priori sau a posteriori al măsurii de ascultare a convorbirilor de către un judecător.

CEDO a evidențiat faptul ca dreptul intern nu obliga nici serviciile secrete, nici procurorii să depună la dosarul de urmărire penală documentația care a stat la baza solicitării, respectiv autorizării interceptărilor;

Curtea Europeană a aratat lipsa de independența a autorității care ar fi putut să ateste realitatea și fiabilitatea înregistrărilor, intrucat aceasta era Serviciul Român de Informații, aceeași autoritate care era însărcinată cu interceptarea comunicațiilor, Curtea apreciind ca este necesară existența unei autorități publice sau private independente de cea care a efectuat ascultările.

În cazul Prepelita v. Moldova (nr. 2914/02), CEDO a constatat ca prin intermediul Institutului Republican pentru Expertize Judiciare și Criminalistice din cadrul Ministerului Justiției de la Chișinău, statul este parte la proceduri și a declarat pretențiile reclamantului admisibile (23 septembrie 2008)

Asa dar, explicația în acest caz: conform practicii CEDO, administrația prezidențială reprezentând statul, ca și orice altă autoritate a statului (Guvern, Parlament, Casa de Pensii, etc.)

este de ne permis faptul atunci când sa ceara expertize la un institut de stat cum sunt INEC, MAI si SRI ce este demonstrat, la nivelul factorilor de decizie din Romania.

Ce se refără și la practica judiciară a baza hotărâri pe concluziile experților dubiosă contrar contractelor Internaționale la care Republica Moldova este parte aceste aspecte la capitolul expertize, mai devreme sau mai tarziu, vor spori eșecul in fata CEDO.

În cazul *Mirilashvili v. Russia* (nr. 6293/04) din 11 decembrie 2008,, Curtea de la Strassbourg a reiterat ca “este libertatea judecatorului sa decida cu privire la competența unui martor expert desemnat de parte”, a constatat faptul ca expertului părții i s-a permis doar sa exprime opinii cu privire la concluziile experților desemnați de procuror sa efectueze expertiza audio (n.n.: similar sistemului din Romania, art. 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 75 / 2000 si Legii nr. 488 / 2002 in care expertiza criminalistica se efectueaza numai de catre experți oficiali, in institute de stat, iar expertul criminalist autorizat poate doar sa faca observații la raportul de expertiza) si nu i s-a permis participarea nemijlocita la efectuarea acesteia.

Concluzia desprinsa din cauzele de mai sus este aceea ca într-un proces penal este inadmisibil ca Statul sa preleveze si sa expertizeze probe, sa cerceteze, sa judece si sa condamne o persoana fara ca aceasta sa aiba posibilitatea de a se apara corespunzator conform principiului egalității armelor din Conventie (art.6).

Ca atare, organele judiciare si instanțele vor trebui sa țina cont, in deciziile luate cu privire la efectuarea unor expertize criminalistice de obligația ca ele sa fie efectuate de experți independenți atunci cand in cauza este parte Statul prin instituțiile sale.

Criteriile și cerințele in practica internațională pentru acreditarea laboratorilor in domeniu criminalistic sunt stabilite in standartul ISO/IEC «17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări» ghidul ILAC-19:2002 “Ghid de pentru laboratoarele de științe criminalistice.

Drepturile stipulate in Conventie trebuie sa fie prevazute indiferent de faptul cum sunt expuse in sistemul de drept al statelor nationale membre la Convenției(dosarul CEDO Golder inpotriva Marii Britanii din 21.02.1975(art.13, pct.1 art.6 al Conventiei).(decizia CEDO Cahal inpotriva Marii Britanii din 15.11.1996 pct.145 al hotaririi)

Art.4 din Constituția RM Drepturile și libertățile omului:

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Art.1 al Conventiei Europene din 04.11.1950:

Obligația de a respecta drepturile omului

Înaltele părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei Convenții.

Art.17 al Conventiei Europene din 04.11.1950:

Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta Convenție sau a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât cele prevăzute de această Convenție.

Luand in considerare cele expuse in limita dosarului dat a fost necesar nu numai de a da lamurire aplicarii art.12,art.33 a Legii RM 1086 din 23.06.00 si art.art.36,65,85 a Legii RM nr.68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciara si statutul expertului judiciar” și scopul de a stabili conformitatii lor constitutionale ce este importat pentru soluționarea corectă în procedura a egzamenării acestei cauze.

Conform al.3 art.7 CPP RM, care prevede, ca in timpul precautarii de judecata se stabileste, ca aplicărea normelor de drept,cade sub verificarea constitutionalitatii,contrazice Constitutiei, precautarea dosarului se suspendeaza pentru a indrepta adresare in Curtea Constitutionala.

In conformitate cu art.2,7 CPP RM, pct.”g” art.135 al Constitutiei RM, art.art.2,4 al Codului Jurisdicției Constitutionale (Legea RM 502 din 16.06.1995-MO nr.53-54 din 28.09.95) în scopul a evita și a suspenda urmările negative de legi asupra drepturilor și libertățile cetățenilor inclusiv clientului , cerem sâ Va adresati la Curtea Constitutionala pentru, stabilirea corespunderii constitutionale a dispozitiilor:

1.art.12 al Legii 1086 din 23.06.00 „Cu privire la expertiza juridica,constatarile tehnico-stiintifice si medico-legale”;

2. art.art.36,65,85 a Legii RM nr.68 din 14.04.16 „Cu privire la expertiza judiciara si statutul expertului judiciar.

3.Regulamentul Regulamentul Unic cu privire la atestarea expertilor judiciari din Republica Moldova nr.393 din 28.12.2004 aprobat de Ministerul Justitiei RM la 29.12.2004 cu nr.394.

ANEXĂ 1. copiile iterpererilor către Centrul Național de Acreditare al Republicii

Moldova «MOLDAC" și Agentiei Informationale de Stat «MOLDPRES»

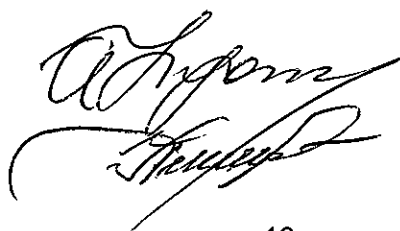
2.copia răspunsul a Centrul Național de Acreditare al Republicii

Moldova «MOLDAC" nr. 24/563-DE-6/2 din 22.06.16

3. copia raspunsulu Agentiei Informationale de Stat «MOLDPRES» cu nr.134

din 10.08.2016.

Avocații:



1.Aurelia Grigoriu

2. Svetlana Nenița.