

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

№ \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

La № \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

Mun. Chișinău, str. **A. Lăpușneanu 28**

**MD - 2004**

**Curtea Supremă de Justiție**

Mun. Chișinău, str. **M. Kogalniceanu 70**

**MD - 2009**

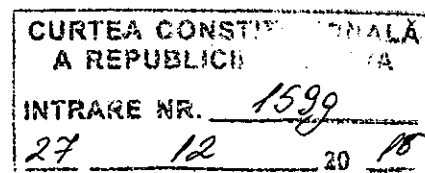
Curtea de Apel Chișinău, vă expediază, pentru examinarea Sesizarea privind Excepția de Neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.a),g) din Constituție.

Suplimentar vă informăm că următoarea ședință de judecată, a fost fixată pentru data de 27 ianuarie 2017, ora. 11:30.

Anexe: Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2016

Judecător

Secrieru Ion



## ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun.Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,

judecătorul:

Judecători:

Ulianovschi Xenofon  
Balmuş Svetlana si Secrieru Ion

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Miron Constantin, Lupaşco Artur

Avocaţilor:

Buguţa Elena, Dudulica Liubomir, Ţurcan Arina, Chirtoacă Tudor,  
Amihalachioaie Gheorghe, Caragia Elisaveta, Coptu Sergiu şi Canţer Oleg

Inculpaţilor:

Pruneanu Sergiu Vasile, Găină Dorel Vasile, Barbaroşie Eugenia Dumitru,  
Taran Ion Grigore şi Mînzat Valerian Mihail

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelul inculpatului Mînzat Valerian, apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Găină Dorel, apelul avocatului Ciobanu-Niţuleac Vladislav în interesele inculpatei Barbaroşie Eugenia, apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Pruneanu Sergiu, apelul avocatului Chirtoacă Tudor în interesele inculpatului Taran Ion Grigore, şi apelul suplimentar al avocatului Popescu Ion în interesele inculpatului Găină Dorel, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 07 mai 2015, pe cauza penală în învinuirea lui:

**Pruneanu Sergiu Vasile**, născut la 29 noiembrie 1972, originar s. Sipoteni, raionul Călăraşi, domiciliat mun. Chişinău, com. Truşeni, str. Mărţişor, 15, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, activează în calitate de inspector SPR a CGP mun. Chişinău, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 332 alin.(1), art. 327 alin. (1) Cod penal;

**Găină Dorel Vasile**, născut la 18 decembrie 1979, originar s. Căzâneşti, raionul Teleneşti, domiciliat mun. Chişinău, bd. Dacia 30/1 ap. 51, supus militar, căsătorit, activează CA „Molodasig” SA, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, anterior judecat antecedentul penal fiind stins, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 27, 190 alin.(5) Cod penal;

**Barbaroşie Eugenia Dumitru**, născută la 13 ianuarie 1973, originară s. Şireţi, raionul Străşeni, domiciliată mun. Chişinău, str. Matei Basarab 6 ap. 70, căsătorită, activează

în calitate de avocat, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5), art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal;

**Taran Ion Grigore**, născut la 14 februarie 1967, originar or. Orhei, str. Meșterul Manole 5, cu studii superioare, supus militar, pensionar MAI, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.(5), art. 332 alin.(1), art. 327 alin. (1) Cod penal,

și

**Mînzat Valerian Mihail**, născut la 11 martie 1985, originar raionul Soroca, domiciliat mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 14/6 ap. 1, căsătorit, activează în calitate de avocat, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.5, art. 361 alin.2 lit. b), d) Cod penal.

#### A CONSTATAT:

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuirea lui Pruneanu Sergiu Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5, art. 332 alin.1, art. 327 alin. 1 Cod penal, Găină Dorel Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5, art. 27, 190 alin.5 Cod penal, Barbaroșie Eugenia Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5, art. 361 alin.2 lit. b), d) Cod penal, Taran Ion Grigore în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.5, art. 332 alin.1, art. 327 alin. 1 Cod penal și Mînzat Valerian Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.5, art. 361 alin.2 lit. b), d) Cod penal.

2. În ședința instanței de apel avocatul inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile, Buguța Elena, a solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova, în particular sintagma "la momentul săvârșirii faptei" care contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

3. În motivarea cererii, solicitantul a invocat că, referitor a infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) CP, au intervenit schimbări sub aspectul conținutului acesteia, ce are un caracter variabil prin intermediul evaluării normei art. 126 CP. La momentul comiterii pretensei infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM - s-a constatat că aceasta viza suma de 100 170 lei, ceea ce constituia o proporție deosebit de mare a acestei infracțiuni. Adică, escrocheria în proporții deosebit de mari era cuantificată numeric începând cu valoarea a peste 5000 unități convenționale de amendă (ceea ce constituia mai mult decât 100 000 lei), iar proporția mare - mai mult decât 2500 unități convenționale de amendă (ceea ce depășea 50 000 lei).

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016, pct. 3, art. 126 alin. (1) CP RM a fost modificat, precum și completat cu un nou alin. (II) CP RM - cu următorul text:“(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de

persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (s.n.); “(1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (s.n.).

La moment, proporțiile deosebit de mari ale infracțiunii de escrocherie sunt cuantificate numeric la suma de peste 202 000 lei, iar proporțiile mari - la suma de peste 101 000 lei (salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016 este de 5050 lei).

La momentul săvârșirii pretinsei fapte de către Pruneanu Sergiu (anul 2009), această proporție deosebit de mare a escrocheriei se pretinde a fi evaluată la suma de peste 125 600 lei, iar proporția mare - la suma de peste 62 800 lei (salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2009 era de 3140 lei).

Consideră că, prevederile art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CPP RM se află în contradicție nu numai cu cele din art. 5 alin. (1) CP RM, art. 9 CPP RM, dar și cu art. 16 alin. (2) din Constituția RM, art. 7, 14 CEDO, art. 1 al Protocolului 12 CEDO, deoarece este înțeles în practica judiciară națională, precum și în speță, că posibilitatea de a răspunde în baza unei aceleiași fapte, cuantificată numeric la aceeași valoare, dar comisă în diferite perioade de timp, oferă posibilitatea instanței, la etapa luării deciziei de condamnare - să opereze cu diferite norme penale și să aplice legea în mod discriminatoriu, motiv pentru care solicită controlul constituționalității normei legale respective.

4. În ședința instanței de apel, inculpatul Pruneanu Sergiu Vasile și avocații săi - Buguța Elena, Dudulica Liubomir, Țurcan Arina, au solicitat Colegiului penal admiterea cererii cu privire la sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova și suspendarea judecării cauzei pe parcursul soluționării chestiunii respective de către Curtea Constituțională.

5. Inculpații Găină Dorel Vasile, Barbaroșie Eugenia Dumitru, Taran Ion Grigore și Mînzat Valerian Mihail susținuți de avocații acestora Chirtoacă Tudor, Amihalachioaie Gheorghe, Caragia Elisaveta, Coptu Sergiu și Canțer Oleg au susținut cererea avocatului Buguța Elena.

6. Procurorii participanți în proces, Miron Constantin și Lupașco Artur, au lăsat la discreția instanței soluționarea cererii avocatului Buguța Elena.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal consideră că cererea avocatului Buguța Elena privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal în raport cu prevederile art.16 alin.(2) și art.23 din Constituția Republicii Moldova urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*

9. Conform art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

10. Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

11. Conform art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

12. Astfel, constatând întrunirea în cererea avocatului inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile, Buguța Elena, a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016, **Colegiul penal** conchide de a admite cererea avocatului inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile, Buguța Elena și a sesiza Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal, în raport cu prevederile art. 16 alin.(2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, cu suspendarea procesului penal în temeiul art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, **Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău**, -

**DISPUNE:**

Admite cererea avocatului inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile, Buguța Elena cu privire la sesizarea Curții Constituționale referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal în raport cu prevederile art. 16 alin.(2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității control al constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal, în raport cu prevederile art. 16 alin.(2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Procesul penal de învinuirea lui: Pruneanu Sergiu Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. 5, art. 332 alin.1, art. 327 alin. 1 Cod penal, Găină Dorel Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5, art. 27, 190 alin.5 Cod penal, Barbaroșie Eugenia Dumitru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.5, art. 361 alin.2 lit. b), d) Cod penal, Taran Ion Grigore în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.5, art. 332 alin.1, art. 327 alin. 1 Cod penal și Mînzat Valerian Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin.5, art. 361 alin.2 lit. b), d) Cod penal, se suspendă până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Se comunică Curții Supreme de Justiție despre sesizarea depusă la Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității și control al constituționalității art. 126 alin. (1) - (1<sup>1</sup>) Cod penal, în raport cu prevederile art. 16 alin.(2) și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței:

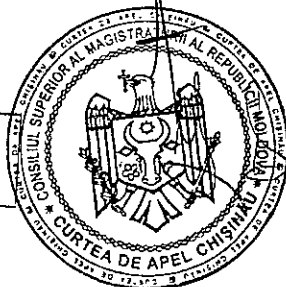
Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion

COPIA  
CORESPUNDE  
ORIGINALULUI



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**

**PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție)

## I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume **BUGUȚA**

2. Prenume **Elena**

3. Funcția **avocat**

4. Adresa: **mun. Chișinău, str. Miron Costin, 25, of. 215**

5. Tel./fax.: 022-622-550; 069215071; ellenabuguta@gmail.com

6. Numele și prenumele reprezentantului\*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax:

11. \_\_\_\_\_

---

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## **II. OBIECTUL SESIZĂRII**

(a se vedea Partea a II-a a Notei explicative)

12.

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare a dispozițiilor legale cuprinse în:

**art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova, în particular sintagma „la momentul săvârșirii faptei” -**

**- contravine art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.**

### III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(a se vedea Partea a III-a a Notei explicative)

13.

#### **În fapt:**

La Curtea de Apel Chișinău se examinează dosarul penal nr. 02-1a-11717-15062015 - pus pe rol în baza apelurilor declarate de către avocații inculpaților asupra Sentinței emise de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău la 07 mai 2015.

În baza sentinței în cauză a fost recunoscut, inclusiv Pruneanu Sergiu, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și a fost condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM și, conform art. 60 CP RM liberat de răspundere penală cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală; infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP RM și în baza art. 60 CP RM liberat de răspunderea penală cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală; în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) CP RM, fiind stabilită o sancțiune sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în MAI pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La momentul depunerii prezentei cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi conținute în Codul penal al Republicii Moldova, în privința lui Pruneanu Sergiu nu este pronunțată o decizie definitivă și irevocabilă.

Pentru infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) CP RM au expirat termenele de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) CP RM au intervenit modificări sub aspectul conținutului acesteia, conținut care are un caracter variabil prin intermediul evaluării normei art. 126 CP RM. La momentul comiterii pretinsei

infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM – s-a constatat că aceasta viza suma de 100170 lei, ceea ce constituia o proporție deosebit de mare a acestei infracțiuni. Adică, escrocheria în proporții deosebit de mari era cuantificată numeric începând cu valoarea a peste 5000 unități convenționale de amendă (ceea ce constituia mai mult decât 100000 lei), iar proporția mare – mai mult decât 2500 unități convenționale de amendă (ceea ce depășea 50000 lei).

Prin *Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016*, pct. 3, art. 126 alin. (1) CP RM a fost modificat, precum și completat cu un nou alin. (1<sup>1</sup>) CP RM – cu următorul text:

*“(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (s.n.)”;*

*“(1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (s.n.)”.*

Adică la momentul actual, când urmează a fi luată o anumită decizie în această cauză penală, proporțiile deosebit de mari ale infracțiunii de escrocherie sunt cuantificate numeric la suma de peste 202000, iar proporțiile mari - la suma de peste 101000 lei (salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016 este de 5050 lei). Or, aplicarea acestei prevederi este pusă în dificultate prin intermediul sintagmei „în vigoare la momentul comiterii infracțiunii” prevăzute de art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM, punându-se în sarcina instanței de a aprecia proporția deosebit de mare și proporția mare a escrocheriei în baza salariului mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul

săvârșirii faptei. La momentul săvârșirii pretinsei fapte de către Pruneanu Sergiu (anul 2009), această proporție deosebit de mare a escrocheriei se pretinde a fi evaluată la suma de peste 125600 lei, iar proporția mare – la suma de peste 62800 lei (salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2009 era de 3140 lei)

În opinia noastră, prevederile art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CPP RM se află în contradicție nu numai cu cele din art. 5 alin. (1) CP RM, art. 9 CPP RM, dar și cu art. 16 alin. (2) din Constituția RM, art. 7, 14 CEDO, art. 1 al Protocolului 12 CEDO, deoarece este înțeles în practica judiciară națională, precum și în speță, că posibilitatea de a răspunde în baza unei aceleiași fapte, cuantificată numeric la aceeași valoare, dar comisă în diferite perioade de timp, oferă posibilitatea instanței, la etapa luării deciziei de condamnare – să opereze cu diferite norme penale și să aplice legea în mod discriminatoriu.

Deci, în procesul de examinare a cauzei s-a stabilit, în legătură cu problema reieșită din evaluarea proporțiilor deosebit de mari și proporțiilor mari de comitere a infracțiunii de escrocherie, că textul din art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CPP RM - „... **în vigoare la momentul săvârșirii faptei**” (s.n.) *urmează a fi supus procedurii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.*

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

(a se vedea Partea a IV-a a Notei explicative)

#### **EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

a dispozițiilor legale cuprinse în:

**Art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova, în particular sintagma „la momentul săvârșirii faptei” -**

- text care contravine art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

#### **14. Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate**

14.1. Operând cu definiția excepției de neconstituționalitate, care reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, a fost stabilită procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională. În acest context, pretendem admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin intermediul unui filtru stabilit în corespundere cu Hotărârea enunțată anterior. În particular, ne referim la următoarele momente:

- este prezentă o incertitudine privind constituționalitatea unei legi, în speță, a art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) din Codul penal al Republicii Moldova, normă care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de apel;

- conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Codul penal al Republicii Moldova (Legea nr. 985-XV din 18 martie 2002) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind o lege organică;

- excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (partea apărării), a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții - având ca obiect prevederea contestată.

14.2. Verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât în cazul neîntrunirii condițiilor menționate anterior. În aceste circumstanțe, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

## **15. Cu privire la neconstituționalitatea art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM**

15.1. Conform art. 7 din Constituție, **Constituția Republicii Moldova este Legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.** În baza art. 1 CP RM, *prezentul cod este unica lege penală a Republicii Moldova. Codul penal este actul legislativ care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal, determină faptele ce constituie infracțiuni și prevede pedepsele ce se aplică infractorilor. Prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe cu actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.*

Pornind de la aceste prevederi, instanțele judecătorești, la îndeplinirea justiției, urmează să aprecieze conținutul legii sau al altui act juridic și, în cazurile necesare,

să aplice Constituția - ca un act juridic normativ cu acțiune directă (Hotărârea Plenului Judecătorei Supreme a Republicii Moldova cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Constituției nr. 2 din 30.01.1996).

15.2. Potrivit art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, **fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.**

De asemenea, art. 10 alin. (4) CPP RM prevede, în mod expres, faptul că **orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.**

15.3. Operând cu art. 5 alin. (1) CP RM, **persoanele care au săvârșit infracțiuni sunt egale în fața legii (s.n.) și sunt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.**

Principiul democratismului legii penale – care se înfățișează ca un principiu general al dreptului penal, reieșit din principiul declarat la nivel constituțional - principiul egalității (art. 16 al Constituției Republicii Moldova), se realizează inclusiv prin aplicarea legii penale în mod egal, iar exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe *rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

*Ideea principală aplicabilă (s.n.) este că, indiferent de autoritatea căreia se adresează cetățeanul și de calitatea (personalitatea) lui, tratamentul aplicat (s.n.) de către autoritățile publice, prin intermediul reprezentanților (persoanelor cu funcții de răspundere), este același, pornind de la condiții și posibilități egale (s.n.).<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Constituția Republicii Moldova. Comentariu, p. 87. [http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie\\_utilita/Comentariu\\_Constitutie.pdf](http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie_utilita/Comentariu_Constitutie.pdf)

Art. 16 al Constituției Republicii Moldova - *principalul izvor al principiului egalității, este corelat cu alte articole – repere constituționale ale egalității și are trei componente: Respectarea persoanei; Egalitatea; Nediscriminarea. În virtutea art. 4 al Constituției, care prevede că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, interdicția discriminării poate fi extinsă la alte împrejurări (situații), care vizează atribute ale ființei și personalității umane,<sup>2</sup> alte împrejurări care devin incidente prin aplicarea art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO. În acest context, se stabilește faptul că jurisprudența CtEDO invocă că oricărei persoane urmează a-i fi rezervat un tratament egal.*

15.4. Conform art. 10 CP RM, **legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv (s.n.). Acest principiu este declarat și la nivel de Constituție, prin art. 22, care prevede că „... nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos”.**

Art. 2 alin. (5) CPP RM invocă prevederea faptului că **în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului (...), precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.**

Prin respectarea principiului retroactivității legii penale este asigurată aplicarea inclusiv a art. 7 CEDO (or, *previzibilitatea are consecințe și în ceea ce*

---

<sup>2</sup> Constituția Republicii Moldova. Comentariu, p. 86, 88. [http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie\\_utila/Comentariu\\_Constitutie.pdf](http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie_utila/Comentariu_Constitutie.pdf)

*privește incidența principiului neretroactivității*), iar prin respectarea acesteia în mod egal față de toate persoanele la o anumită etapă - și respectarea art. 14 CEDO. Or, art. 14 CEDO *nu este un text independent, întrucât se mulțumește să interzică discriminarea în raport de exercitarea unuia dintre drepturile garantate prin prevederile Convenției*.<sup>3</sup> Prin respectarea art. 14 CEDO, se interzice statuarea unei proceduri pentru discriminare, care să vizeze un drept proclamat și protejat prin intermediul Convenției.<sup>4</sup>

15.5. Art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM face o derogare nejustificată de la principiul constituțional al egalității (art. 16 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova), încălcându-se interdicția discriminării prevăzute la art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO, prin referința la art. 7 CEDO. Aceste principii sunt prevăzute în mod particular și art. 5 alin. (1) CP RM și art. 9 CPP RM. Toate devierile sunt bazate pe aplicarea efectului retroactiv al legii penale, prevăzut de art. 10 CP RM, și indicat la art. 7 CEDO, admis prin intermediul punerii în acțiune a *Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29 iulie 2016* (în vigoare la 7 noiembrie 2016).

15.6. Astfel, art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM a fost modificat, respectiv completat, evaluându-se proporțiile mari sau deosebit de mari ale bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, la suma care **depășește 20, respectiv 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

15.7. În speța vizată de această cauză penală, infracțiunea de escrocherie a fost comisă și a vizat bunuri însușite prin escrocherie în valoare totală de 100170 lei, ceea ce constituia *la momentul comiterii infracțiunii - proporția deosebit de mare* (mai mult de 5000 unități convenționale de amendă, 1 unitate convențională de amendă = 20 lei; 5000 u.c. x 20 lei = 100000 lei).

---

<sup>3</sup> Chiriță R. Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Comentarii și explicații. Ediția 2. București: Editura C.H. Beck, 2008, p. 371.

<sup>4</sup> Manuel de droit européen en matière de non-discrimination, p. 70. [http://www.echr.coe.int/Documents/Handbook\\_non\\_discr\\_law\\_FRA\\_01.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Handbook_non_discr_law_FRA_01.pdf).

15.8. Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, intrată în vigoare la 7 noiembrie 2016, are efect retroactiv, fiind admis acest caracter prin intermediul art. 10 CP RM și art. 22 al Constituției Republicii Moldova.

Caracterul retroactiv al normei adoptate prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 reiese din includerea în acțiune normativă a salariilor medii lunare pe economie prognozate, care au înlocuit evaluarea proporțiilor deosebit de mari și proporțiilor mari din conținutul art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM, constituind un semn de apreciere calificativă inclusiv a infracțiunii de escrocherie incriminată în această cauză penală.

15.9. Prin Legea nr. 207 se constată că urmează a fi cuantificată valoarea proporțiilor mari și deosebit de mari pe baza salariilor medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern **în vigoare la momentul săvârșirii faptei**. În context, fapta a fost comisă în anul 2009.

Dacă parcurgem etapa analizei hotărârilor de Guvern, prin care se stabilesc salariile medii lunare pe economie prognozate pe anii 2009 (anul când se pretinde că a fost comisă această infracțiune) - 2016 (anul curent în care este în curs de soluționare această cauză penală), stabilim un tablou diferit de la an la an, și nu obligatoriu în ritm de creștere, ci și descreștere a cuantumului salariului mediu pe economie prognozat pentru un an sau altul. Astfel,

a) Conform Hotărârii Guvernului nr. 1248 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009* din 7 noiembrie 2008, acest salariu mediu lunar pe economie era de **3140 lei**.

b) Hotărârea Guvernului nr. 773 *privind aprobarea cuantumului salariulu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2010* din 27 noiembrie 2009 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **2950 lei**.

c) Hotărârea Guvernului nr. 968 *privind aprobarea cuantumului salariulu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011* din 18 octombrie 2010 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **3300 lei**.

d) Hotărârea Guvernului nr. 868 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2012* din 22 noiembrie 2011 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **3550 lei**.

e) Hotărârea Guvernului nr. 951 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013* din 20 decembrie 2012 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **3850 lei**.

f) Hotărârea Guvernului nr. 1000 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014* din 13 decembrie 2013 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **4225 lei**.

g) Hotărârea Guvernului nr. 974 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015* din 4 decembrie 2014 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **4500 lei**.

h) Hotărârea Guvernului nr. 879 *privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016* din 23 decembrie 2015 prevede acest salariu mediu lunar în mărime de **5050 lei**.

i) În anul 2017 acest salariu mediu lunar pe economie prognozat este de **5300 lei** (Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 9 noiembrie 2016).

15.10. Luând în vedere faptul că, la moment, sunt instrumentate cauze penale inclusiv din toți acești ani vizați (și nu numai), apare certă soluționarea cauzei penale începând cu momentul actual. Însă, odată soluționată o cauză penală la momentul actual, devine iminentă aplicarea diferită a normei art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM, dependentă de data comiterii faptei imputate și în corespundere cu cele invocate la pct. a)-i) anterior menționate.

15.11. La momentul soluționării cauzei penale devine certă posibilitatea și realitatea de aplicare diferită a legii penale doar în raport cu momentul comiterii faptei infracționale, dar nicidecum cu momentul soluționării acesteia, fapt care contrazice grav principiul retroactivității legii penale, prevăzut de art. 10 CP RM, art. 7 CEDO, precum și pune în acțiune încălcarea categorică a art. 16 al Constituției Republicii Moldova și art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO, prin referire la art. 7 CEDO.

Or, la acest moment - al soluționării unei cauze penale de acum și încolo, a cărei faptă este vizată ca fiind comisă în anul:

- **2009** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei (după cum este și situația în speță), va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2009 – 3140 lei;  $100170 \text{ lei} / 3140 \text{ lei} = \mathbf{31.9 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2010** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2010 – 2950 lei;  $100170 \text{ lei} / 2950 \text{ lei} = \mathbf{33.96 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2011** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2011 – 3300 lei;  $100170 \text{ lei} / 3300 \text{ lei} = \mathbf{30.35 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2012** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2012 – 3350 lei;  $100170 \text{ lei} / 3350 \text{ lei} = \mathbf{29.9 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2013** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2013 – 3850 lei;  $100170 \text{ lei} / 3850 \text{ lei} = \mathbf{26.01 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2014** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2014 – 4225 lei;  $100170 \text{ lei} / 4225 \text{ lei} = \mathbf{23.71 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2015** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2015 – 4500 lei;  $100170 \text{ lei} / 4500 \text{ lei} = \mathbf{22.26 \text{ salarii medii lunare}}$ );

- **2016** și cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind comisă **în afara unor proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2016 – 5050 lei; 100170 lei / 5050 lei = **19.84 salarii medii lunare**), **fiind admisă o calificare a infracțiunii prin individualizare a răspunderii penale în una mai blândă comparativ cu toate celelalte anterior menționate, cu toate că condițiile de incriminare și proporția care a vizat infracțiunea de escrocherie să fie una și aceeași.** Dacă fapta a fost comisă în anul 2016, *inclusiv și până la intrarea în vigoare a Legii nr. 207 din 29 iulie 2016*, condițiile de incriminare devin a fi unele și aceleași doar pentru anul 2016, dar nu și pentru perioada anterioară și chiar ulterior;

- **2017** și va fi cuantificată realmente valoric la suma de 100170 lei - va putea fi apreciată de către instanța de judecată ca fiind, de asemenea, comisă **în afara unor proporții mari** (salariul mediu lunar pe economie în anul 2017 – 5300 lei; 100170 lei / 5300 lei = **18.9 salarii medii lunare**).

15.12. Soluțiile invocate anterior încalcă grav principiul constituțional al egalității. Or, toți sunt egali în fața legii la momentul aplicării acesteia. În cazul în care la acest moment al aplicării cadrului normativ, legea avea caracter diferit, prin raportare între norma incidentă la momentul comiterii faptei infracționale și momentul aplicării legii penale, atunci legea care ameliorează situația persoanei are efect retroactiv. Or, conform art. 10 alin. (1) CP RM, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi (...).* Reiterăm faptul că anume *ideea principală aplicabilă* (s.n.) este că, *indiferent de autoritatea căreia se adresează cetățeanul și de calitatea (personalitatea) lui, tratamentul aplicat* (s.n.) *de către autoritățile publice, prin intermediul reprezentanților (persoanelor cu funcții de răspundere), este același, pornind de la condiții și posibilități egale* (s.n.).<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Constituția Republicii Moldova. Comentariu, p. 87. [http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie\\_utilita/Comentariu\\_Constitutie.pdf](http://www.constcourt.md/public/files/file/informatie_utilita/Comentariu_Constitutie.pdf).

15.13. Prin conținutul art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CPP RM se admit abateri de la principiul retroactivității legii penale, punându-se în acțiune o gravă atingere principiului constituțional al egalității, prevăzut de art. 16 al Constituției Republicii Moldova, precum și deviază de la interdicția discriminării, consfințită prin art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO, prin identificarea încălcării art. 7 CEDO. Art. 7 CEDO *trebuie interpretat și aplicat astfel încât să asigure o protecție eficace contra urmării penale, condamnărilor și sancțiunilor arbitrare.*

15.14. Potrivit art. 4 al Constituției Republicii Moldova, **dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.**

Conform art. 7 al Constituției, **Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică** (s.n.).

*În baza celor expuse, considerăm că prevederile din textul:*

**Art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM - ... «în vigoare la momentul săvârșirii faptei»**

**contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.**

## **V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII**

(a se vedea Partea a V-a a Notei explicative)

16.

Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale recunoașterea neconstituționalității prevederilor

**art. 126 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) CP RM, în particular sintagma ... «în vigoare la momentul săvârșirii faptei»**

**- text care contravine art. 16 alin. (2), art. 23 din Constituția Republicii Moldova.**

## **VI. LISTA DOCUMENTELOR**

(a se vedea Partea a VI-a a Notei explicative)

17.

Materialele dosarului penal nr. 02-1a-11717-15062015 privind acuzarea inclusiv a lui Pruneanu Sergiu Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 332 alin. (1), art. 327 alin. (1) CP RM.

## **VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

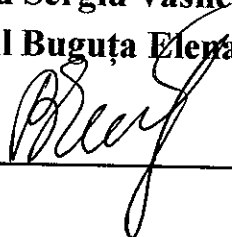
(a se vedea Partea a VII-a a Notei explicative)

18.

**Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

Locul: mun. Chișinău  
Data: 29 noiembrie 2016

**În apărarea drepturilor și intereselor legale ale  
Inculpatului Pruneanu Sergiu Vasile,  
Avocatul Buguța Elena**



---