



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 275378 • fax: (373 22) 272740

bir. 37
09.12.2016

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușeanu 28

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
leșire Nr. 07-6-630
" 19 " 12 2016
<small>© JUDECĂTORIA CENTRU M. A. CHIȘINĂU, JUDECĂTORIA CENTRU M. A. CHIȘINĂU</small>

În procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza civilă nr.3-1402/16 cererea de chemare în judecată înaintată de către A.O."Congresul Public din RM" împotriva împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr.11/20 din 18.12.2014, certificatului de urbanism pentru proiectarea și autorizația de construcție eliberate SRL „GONVARO-CON”.

Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază Încheierea din 08 decembrie 2016 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art.191 CPP.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul civil, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

Anexă : 1) încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2016 (din dosarul nr. 3-1402/16) privind sesizarea Curții Constituționale RM referitor la verificarea constituționalității art.191 CPP - pe 6 file.

2) copia cererii privind sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 191 CPP RM - pe 8 file.

3) copia cererii de chemare în judecată înaintată de către A.O."Congresul Public din RM" împotriva împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr.11/20 din 18.12.2014, certificatului de urbanism pentru proiectarea și autorizația de construcție eliberate SRL „GONVARO-CON” - pe 3 file.

Judecătorul
Judecătoriei Centru mun. Chișinău




Turcan Ion

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 1539
19 12 20 16

Către Judecătoria Centru Mun. Chişinău,

De la reclamantul: AO „Congresul Public din Republica Moldova”,
în persoana Preşedintelui, dl Panaghiu Andrei,
Sediul: **str. A. Donici, 10, ap. 4, Mun. Chişinău.**
Pârâtul: Consiliul Municipiului Chişinău.
Sediul: str. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 83, Mun. Chişinău.

CERERE

Privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă şi potrivit prevederilor Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 2 din 09.02.2016, ţinând cont de prevederile art. 26 al Constituţiei RM, respectiv având în vedere faptul că la soluţionarea a problemelor cu privire la contestaţia actului administrativ, în pricina civilă, în procedură de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana preşedintelui – dl Panaghiu Andrei către Consiliul Municipiului Chişinău, cu privire la anularea Decizia Consiliului Municipal Chişinău, nr.11/20 din 18.12.2014, faţă de judecătorul primei instanţa fiind înaintată acţiunea de recuzare a judecătorului şi aceasta fiind examinată de un judecător al aceleiaş instanţe, în mod eronat, prin actul de dispoziţie sub formă de încheiere, limitând în posibilitatea de a contesta încheierea, în temeiul prevederilor alin. (1) şi alin. (5) ale art. 53 al CPC a RM. Astfel, prin actul menţionat fiind lezat **dreptul la un judecător imparţial şi dreptul la un recurs efectiv.**

Acţiune datorată faptului că din start, organul legislativ la adoptarea actelor legislative în cauză a acţionat cu neglijenţă faţă de cetăţeanul Republicii Moldova, din considerentul că în urma adoptării Constituţiei RM şi a încheierii şi aderării la tratatele internaţionale s-a angajat să respecte aceste tratate şi să adapteze legislaţia naţională potrivit acestora. Ori, organul legislativ a adoptat legi care sunt contrar prevederilor constituţionale şi a normelor internaţionale, care au o aplicabilitate directă în ordinea jurisdicţională internă. Însă, atât de organul legislativ cât şi de instanţele judiciare fiind neglijate prevederilor constituţionale şi normele internaţionale. Astfel, cetăţenilor fiind lezate drepturile garantate de Constituţie şi de prevederile tratatelor internaţionale, precum ca – dreptul la accesul liber la justiţie, dreptul la un proces echitabil şi dreptul la un recurs efectiv.

Ce constituie o lipsă de respect faţă de cetăţeanul de rând, ori principiul dreptăţii reprezintă o valoare supremă şi este garantată de constituţia Republicii Moldova, potrivit alin. (3) al art. 1 din Constituţia RM.

Respectiv, prevederile – **alin. (1) şi alin. (5) ale art. 53 al CPC a RM,** consider necesar a fi verificate în privinţa neconstituţionalităţii acestora, întru a elimina orice interpretare eronată a acestora, dat fiind faptul că această circumstanţă contravine prevederilor alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16,

art. 18 și, în special, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art 6 și art. 13 ale CEDO și art. 10 a Declarației Universale a Drepturilor Omului. Ce denotă faptul că există circumstanțe ce prin prisma prevederile legilor invocate îmi lezează dreptul constituțional garantat de prevederile alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, art. 20, consfințite de constituție, în special, potrivit prevederilor art. 7 – „Constituția, Lege Supremă. Constituția Republicii Moldova este Legea și Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.” și art. 20 – „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.” ale Constituției RM.

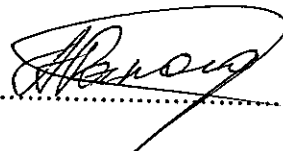
Prin urmare, în temeiul celor invocate și prin prisma prevederilor alin. (3) al art. 134 și lit. (a) și (b) a alin. (3) al art. 135 ale Constituției RM, solicit:

A iniția procedura și a ridica excepția de neconstituționalitate, în fața Curții Constituționale. Întru verificarea constituționalității prevederilor - alin. (1) și alin. (5) ale art. 53 al CPC a RM, potrivit prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

Reclamantul – AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana președintelui – dl Panaghiu Andrei.

01.12.2016

/Panaghiu Andrei/



Către Judecătoria Centru Mun. Chișinău,

De la reclamantul: AO „Congresul Public din Republica Moldova”,

în persoana Președintelui, dl Panaghiu Andrei,

Sediul: **str. A. Donici, 10, ap. 4, Mun. Chișinău.**

Pârâtul: Consiliul Municipiului Chișinău.

Sediul: str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, Mun. Chișinău.

CERERE

Privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Prin prezenta, în temeiul prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, ținând cont de prevederile art. 26 al Constituției RM, respectiv având în vedere faptul că la soluționarea a problemelor cu privire la contestația actului administrativ, în pricina civilă, în procedură de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana președintelui – dl Panaghiu Andrei către Consiliul Municipiului Chișinău, cu privire la anularea Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, fiind posibil ca de către instanța de judecată la soluționarea pricinii să fie aplicate în mod eronat prevederile – **alin. (2) al art. 78** al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003, cu textul – „*În cazul în care actele normative ale autorităților administrației publice locale nu sînt conforme legislației în vigoare, Guvernul sau un alt organ abilitat le supune procedurii de contestare, în condițiile legii.*”; prevederile – **alin. (2) al art. 2 și alin. (3) și (5) ale art. 7** ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996, cu textul – „*(5) Asociațiile obștești pot contribui, prin activitatea lor, la realizarea de către autoritățile publice a scopurilor și sarcinilor de importanță și utilitate publice.*” și „*(3) Statul garantează asociațiilor obștești apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. (5) Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale asociațiilor obștești, precum și a intereselor de importanță publică, se realizează pe cale judiciară, dacă legislația nu prevede altfel.*”; precum și prevederile – alin. (1) ale art. 13 ale Legii Contenciosului administrativ, **nr. 793-XIV din 10.02.2000**, ca – „*(1) Legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică, poate fi cercetată oricînd în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.*”.

Acțiune datorată faptului că din start, în cadrul procesului judiciar, de către partea pârâtă, precum și de către instanța de judecată, fiind pus la îndoială dreptul organizației de a participa treburile publice, prin dreptul de contestare a actelor normative, în interes public. Astfel, organul legislativ la adoptarea actelor legislative în cauză a acționat cu neglijență față de cetățeanul Republicii Moldova, din considerentul că din start stabilește anumite drepturi față de organizațiile

obștești, însă acestea ne fiind clare și dau posibilitatea a fi interpretate în mod diferit. Dar, totodată, dat fiind faptul că normele invocate mai sus fiind imprecise acestea dau posibilitatea reprezentanților statului de a acționa în mod arbitrar. Ce constituie o lipsă de respect față de cetățeanul de rând, ori principiul dreptății reprezintă o valoare supremă și este garantată de constituția Republicii Moldova, potrivit alin. (3) al art. 1 din Constituția RM.

Respectiv, prevederile – **alin. (2) al art. 78** al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003; prevederile – **alin. (2) al art. 2 și alin. (3) și (5) ale art. 7** ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996; precum și prevederile – alin. (1) ale art. 13 ale Legii Contenciosului administrativ, **nr. 793-XIV din 10.02.2000**, consider necesar a fi verificate în privința neconstituționalității acestora, întru a elimina orice interpretare eronată a acestora, dat fiind faptul că această circumstanță contravine prevederilor alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, în special, art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Ce denotă faptul că există circumstanțe ce prin prisma prevederile legilor invocate îmi lezează dreptul constituțional garantat de prevederile alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, art. 20, consfințite de constituție, în special, potrivit prevederilor art. 7 – „*Constituția, Lege Supremă. Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*” și art. 20 – „(1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*” ale Constituției RM.

Prin urmare, în temeiul celor invocate și prin prisma prevederilor alin. (3) al art. 134 și lit. (a) și (b) a alin. (3) al art. 135 ale Constituției RM, solicit:

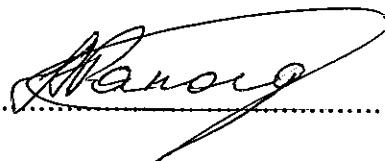
A iniția procedura și a ridica excepția de neconstituționalitate, în fața Curții Constituționale. Întru verificarea constituționalității prevederile alin. (2) al art. 78 al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003; prevederile – alin. (2) al art. 2 și alin. (3) și (5) ale art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996; precum și prevederile – alin. (1) ale art. 13 ale Legii Contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10.02.2000, potrivit prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

A reclama Curții Constituționale – a interpreta prevederile alin. (1) al art. 39, art. 52 și alin. (1) al art. 53 ale Constituției RM.

Reclamantul – AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana președintelui – dl Panaghiu Andrei.

03.11.2016

/Panaghiu Andrei/



Către Judecătoria Centru Mun. Chișinău,

De la reclamantul: AO „Congresul Public din Republica Moldova”,

în persoana Președintelui, dl Panaghiu Andrei,

Sediul: **str. A. Donici, 10, ap. 4, Mun. Chișinău.**

Pârâtul: Consiliul Municipiului Chișinău.

Sediul: str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 83, Mun. Chișinău.

CERERE suplimentară
Privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Prin prezenta, având în vedere faptul că la data de 03.11.2016 fiind înaintată cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi legislative, în temeiul prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, ținând cont de prevederile art. 26 al Constituției RM, fapt stringent necesar la soluționarea a problemelor cu privire la contestația actului administrativ, în pricina civilă, în procedură de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana președintelui – dl Panaghiu Andrei către Consiliul Municipiului Chișinău, cu privire la anularea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, pe faptul posibilității contestării actelor administrative de către organele organizațiilor obștești, ca circumstanță importantă în sistemul de drept. Însă, acest drept, totodată, fiind stabilit de prevederile art. 26 al Constituției RM și de prevederile alin. (1) al art. 73 al CPC, care prevede că – *„(1) În cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.”*

Prin urmare, prevederile – alin. (1) al art. 73 al CPC consider necesar a fi verificate în privința neconstituționalității acestora, și, concomitent, în privința prevederilor art. 26 al Constituției RM consider necesar a reclama Curtea Constituțională a RM interpretarea acestui articol, întru a elimina orice interpretare eronată a acestora, dat fiind faptul că circumstanța invocată, ca temă de verificare a excepției de neconstituționalitate, posibil, din motiv de incertitudine, să contravină prevederilor alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, în special, art. 20 din Constituția Republicii Moldova. Ce denotă faptul că există circumstanțe ce prin prisma prevederile legilor invocate lezează dreptul constituțional garantat de prevederile alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, art. 20, consfințite de constituție, în special, potrivit prevederilor art. 7 – *„Constituția, Lege Supremă. Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege*

și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.” și art. 20 – „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.” ale Constituției RM.

Prin urmare, în temeiul celor invocate și prin prisma prevederilor alin. (3) al art. 134 și lit. (a) și (b) a alin. (3) al art. 135 ale Constituției RM, solicit:

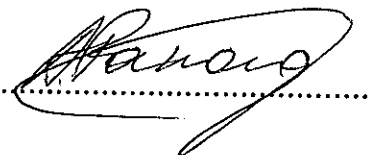
A iniția procedura și a ridica excepția de neconstituționalitate, în fața Curții Constituționale. Întru verificarea constituționalității prevederile alin. (1) al art. 73 al CPC, potrivit prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

A reclama Curții Constituționale – a interpreta prevederile art. 26 al Constituției RM.

Reclamantul – AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana președintelui – dl Panaghiu Andrei.

07.12.2016

/Panaghiu Andrei/



Judecătoria Centru Municipiul Chişinău

Reclamantul: AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana preşedintelui,
dl Andrei Panaghiu.

Sediul: str. Donici, 10, ap. 4, mun. Chişinău.

Pârâtul: Consiliul Municipiului Chişinău.

Sediul: str. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 83,
Mun. Chişinău.

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ
Privind anularea actului administrativ

Având în vedere faptul că la data de 27.05.2015, de către AO „Congresul Public din Republica Moldova”, a mai fost deja depusă o acţiune, împotriva aceluiaşi pârât cu acelaşi obiect al acţiunii. Însă, de către Judecătoria Centru al Mun. Chişinău, (Judecător – Tizu Svetlana), la data de 29.05.2015 prin Încheiere acţiunea a fost restituită, în temeiul prevederilor art. 170 alin (1) lit. (e) al CPC a RM, ca motiv fiind invocat nerespectarea prevederilor art. 166 alin. (5) al CPC a RM. Încheierea în cauză o consider ilegală şi neîntemeiată, respectiv urmează a fi contestată. Dar, întru evitarea tegiversării examinării acţiunii consider necesar a depune o acţiune repetată, cu anexarea actelor ce confirmă împuternicirile preşedintelui, în calitate de semnatar al acţiunii.

În fapt că, Asociaţia Obştească „Congresul Public din Republica Moldova” s-a constituit având drept scop beneficiul public, prevedere expres stipulată în statutul organizaţiei, unele din obiectivele acesteia fiind apărarea drepturilor omului şi participarea la procesul decizional.

Astfel, în temeiul celor invocate, anterior, şi potrivit faptului că asociaţia s-a declarat parte interesată în participarea la procesul decizional, prin declaraţia cu nr. din 02.02.2015, înregistrată cu nr. 07-118/595 din 02.02.2015, de către Primăria Mun. Chişinău. În acest sens, asociaţia, în temeiul dreptului recunoscut de lege, a contestat cu o cerere prealabilă actul administrativ, cu caracter normativ, cu nr. de nr. 10 din 24.04.2015, adică Decizia, a Consiliului Municipal Chişinău, nr. 11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind amenajarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului – Drumul Taberei – râul Bălceşti, la cererea întreprinderii SRL „Gonvaro-Con”, dat fiind faptul că ultimul a fost adoptat cu abateri de la prevederile normative. Cererea prealabilă fiind adresată Consiliului Municipal Chişinău şi acesata fiind recepţionată de către Secţia de Serviciu Primărie Mun. Chişinău. Care nu a fost soluţionată de fapt. Dar, la aceasta a fost expediat un răspuns eronat, de către Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare, prin care s-a invocat faptul că pe cerinţele înaintate Primăria s-a expus deja, cu nr. 01/1-08 – 940 din 11.05.2015.

Însă, de fapt în adresa Primăriei a fost de înaintată o propunere, cu nr. 8 din 03.2015, prin care asociaţia, în temeiul prevederilor legale, exercitându-şi

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIŞINĂU

Intrare nr. 05-1 3609
10

dreptul legal, a propus inițierea și adoptarea proiectului de decizie privind abrogarea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului – Drumul Taberei – râul Durlești, recepționată în aceeași zi de cancelaria primăriei Mun. Chișinău. Care de fapt nu a fost soluționată potrivit prevederilor legale, în special potrivit obligației prevăzute de prevederile art. 7 al Legii privind transparența în procesul decizional, nr. 239-XVI din 13.11.2008. Dar, la ultima a fost expediat un răspuns eronat, cu nr. 01/1-08 – 943 din 30.03.2015. Respectiv, în rezultatul acțiunilor autorității publice locale a fost depusă cererea prealabilă, cu nr. 9 din 23.04.2015, în adresa Primarului General al Municipiului Chișinău ca organ ierarhic superior.

În consecință, la ambele cereri prelabile, nr. 9 din 23.04.2015, adresată Primarului General al Municipiului Chișinău, și nr. 10 din 24.04.2015, adresată Consiliului Municipal Chișinău, fiind expediat un răspuns cu nr. 01/1-08 – 940 din 11.05.2015, care este unul eronat, ilegal și neîntemeiat, prin care s-a invocat faptul că pe cerințele înaintate Primăria s-a expus deja. Care denotă un fapt cert și contestabil că cererile prelabile de fapt fiind nesoluționate de fapt și la acestea fiind expediat un răspuns formal.

Prin urmare, prin prezenta acțiune fiind contestat faptul nesoluționării cererii prelabile nr. 10 din 24.04.2015, adresată Consiliului Municipal Chișinău, și contestat actul administrativ, adică – Decizia, a Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului – Drumul Taberei – râul Durlești, la cererea întreprinderii SRL „Gonvaro-Con”.

Prin nesoluționarea cererii prelabile fiind încălcat un drept legal recunoscut de lege, precum este dreptul la apărarea drepturilor omului și dreptul la petiționare.

Contestarea actului administrativ, precum este Decizia, a Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului – Drumul Taberei – râul Durlești, fiind un act de drept recunoscut de lege, atribuit organizațiilor obștești prin lege, cu condiția includerii acestor prevederi în mod obligatoriu în prevederile statututare. Fapt realizat de către administratori în procesul constituirii organizației.

Drept temei de anulare a Deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, fiind faptul că prin decizia în cauză fiind aprobat planul urbanistic de detaliu și prin care s-a schimbat funcționalitatea zonei rezidențiale, fiind un act ilegal și neîntemeiat. Actul contestat fiind contrar prevederilor Regulamentului de urbanism al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr. 22/40 din 25.12.2008, la fel, contrar prevederilor Regulamentului de urbanism și, în special, contrar prevederilor Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, nr. 835 din 17.05.1996.

În condițiile celor invocate și potrivit materialelor anexate consider Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, drept ilegală și

4

...cintemeiată. Care, respectiv, urmează a fi anulată de către instanța de judecată și
...mează a fi admise cerințele reclamantului din cererea prealabilă.

**În drept, prezenta acțiune este înaintată potrivit celor invocate în prezenta și
...temeiul prevederilor art. 1, 14, 15, 16, 17 și 19 ale Legii Contenciosului
...Administrativ, nr. 793-XIV din 10.02.2000, și potrivit prevederilor art. 33, 33',
166, 167, 277 și 278 al Codului de Procedură Civilă al RM.**

PRETENȚIILE FAȚĂ DE PĂRĂT, prin care se solicită:

1. A admite acțiunea;
2. A anula integral actul, adică Decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014;
3. A anula actele administrative posteroare emise în temeiul actului contestat în pct. 2, adică certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție, eliberate SRL „GONVARO-CON”, cu sediul: str. Alba-Iulia 79/2, mun. Chișinău.

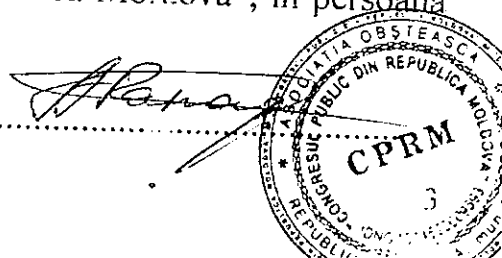
Anexă:

1. Copia Deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014;
2. Copia Cererii prelabile nr. 10 din 24.04.2015, adresată Consiliului Municipal Chișinău;
3. Copia răspunsului a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu nr. 01/1-08 – 940 din 11.05.2015, cu anexa;
4. Copia Certificatului de înregistrare a AO „Congresul Public din Republica Moldova”;
5. Copia Extrasului din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale;
6. Copia Extrasului din Statutul AO „Congresul Public din Republica Moldova”;
7. Cererea privind suspendarea executării a actului contestat, adică a Deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, și a actelor administrative posteroare contestate emise în temeiul actului inițial, la fel contestat în pct 2 al pretențiilor, potrivit prezentei acțiuni;
8. Cererea privind asigurarea acțiunii prin interzicerea Companiei SRL „GONVARO-CON”, cu sediul: str. Alba-Iulia 79/2, mun. Chișinău, executarea lucrărilor de construcție în perimetrul cartierului valorificat, în temeiul actului contetat, adică a Deciziei, a Consiliului Municipal Chișinău, nr.11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului – Drumul Taberei – râul Durlești, la cererea întreprinderii SRL „Gonvaro-Con”.

Reclamantul – AO „Congresul Public din Republica Moldova”, în persoana
...ntelui, dl Andrei Panaghiu.

10.06.2015

/Andrei Panaghiu/



08 decembrie 2016

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Grefier

- Ion Țurcan

-Oxana Doicev

Cu participarea reprezentantului reclamantului AO „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu, în lipsa pârâtului, Consiliului municipal Chișinău și a intervenientului accesoriu – S.R.L „Gonvaro-Con”,

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a AO „Congresul Public din Republica Moldova” împotriva Consiliului municipal Chișinău și a intervenientului accesoriu – S.R.L „Gonvaro-Con” cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 10 iunie 2015 AO „Congresul Public din Republica Moldova” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și a intervenientului accesoriu – S.R.L „Gonvaro-Con” cu privire la anularea actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, Asociația Obștească „Congresul Public din Republica Moldova” s-a constituit având drept scop beneficiul public, prevedere expres stipulată în statutul organizației, unele din obiectivele acesteia fiind apărarea drepturilor omului și participarea la procesul decizional.
3. Menționează că a înaintat în adresa Consiliului municipal Chișinău cererea prealabilă prin care contestă decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. 11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului - Drumul Taberei - râul Durlești, la cererea întreprinderii S.R.L „Gonvaro-Con”, dat fiind faptul adoptării acestuia cu abateri de la prevederile normative, cerere la care potrivit răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 01/1-08-940 din 11.05.2015 I s-a comunicat că la cerințele invocate pârâtul s-a expus anterior.
4. Mai menționează că, a înaintat Primăriei mun. Chișinău propunerea nr. 8 din 16 martie 2015 prin care s-a propus inițierea și adoptarea proiectului de decizie privind abrogarea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.11/20 din 18.12.2014, privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu privind valorificarea cartierului cuprins în perimetrul str. Cornului - Drumul Taberei - râul Durlești, recepționată în aceeași zi de cancelaria Primăriei Mun. Chișinău, la care a primit un răspuns eronat astfel cererea dată rămânând nesoluționată motiv din care la data de 23.04.2015 a depus în adresa Primarului General al mun. Chișinău cererea prealabilă nr. 9.
5. În consecință, la ambele cereri prealabile nr. 9 din 23.04.2015, adresată Primarului General al Municipiului Chișinău, și nr. 10 din 24.04.2015, adresată Consiliului Municipal Chișinău, fiind expediat răspunsul nr. 01/1-08 - 940 din 11.05.2015

- potrivit căruia reclamantului i s-a adus la cunoștință că pe faptele invocate în cererile prealabile menționate Primăria s-a expus anterior.
6. Consideră răspunsul Primăriei eronat, ilegal și neîntemeiat iar prin nesoluționarea cererii prealabile fiindu-i încălcat dreptul legal recunoscut de lege, precum și dreptul la apărare și petiționare.
 7. Invocă reclamantul că, drept temei de anulare a deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr. 11/20 din 18.12.2014, a constituit faptul că prin decizia în cauză a fost aprobat planul urbanistic de detaliu și prin care s-a schimbat funcționalitatea zonei rezidențiale, fiind un act ilegal și neîntemeiat, actul contestat fiind contrar prevederilor Regulamentului local de urbanism al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului Municipal Chișinău, nr. 22/40 din 25.12.2008, la fel, contrar prevederilor Regulamentului general de urbanism și, în special, contrar prevederilor Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, nr. 835 din 17.05.1996.
 8. În legătură cu faptul că consideră decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/20 din 18.12.2014 ilegală și neîntemeiată solicită anularea acesteia precum și a certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție eliberate S.R.L. „Gonvaro-Con” cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 79/2.
 9. În ședința de judecată din data de 03 octombrie 2016 reprezentantul A.O. „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.
 10. În motivarea cererii a indicat că, în temeiul prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 și ținând cont de prevederile art. 26 al Constituției RM, respectiv având în vedere faptul că la soluționarea problemelor cu privire la contestația actului administrativ, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Congresul Public din Republica Moldova”, împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 11/20 din 18.12.2014, fiind posibil ca de către instanța de judecată la soluționarea pricinii să fie aplicate în mod eronat prevederile - alin. (2) al art. 78 al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003, cu textul - „În cazul în care actele normative ale autorităților administrației publice locale nu sunt conforme legislației în vigoare, Guvernul sau un alt organ abilitat le supune procedurii de contestare, în condițiile legii. prevederile - alin. (2) al art. 2 și alin. (3) și (5) ale art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996, cu textul - „(5) Asociațiile obștești pot contribui, prin activitatea lor, la realizarea de către autoritățile publice a scopurilor și sarcinilor de importanță și utilitate publice.” și „(3) Statul garantează asociațiilor obștești apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. (5) Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale asociațiilor obștești, precum și a intereselor de importanță publică, se realizează pe cale judiciară, dacă legislația nu prevede altfel, precum și prevederile - alin. (1) ale art. 13 ale Legii Contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10.02.2000.
 11. Menționează că, din start în cadrul procesului judiciar, de către partea pârâtă, precum și de către instanța de judecată, a fost pus la îndoială dreptul organizației de a participa la treburile publice, prin dreptul de contestare a actelor normative, în interes public. Astfel, organul legislativ la adoptarea actelor legislative în cauză a acționat cu neglijență față de cetățeanul Republicii Moldova, din considerentul că

din start stabilește anumite drepturi față de organizațiile obștești, însă acestea ne fiind clare și dau posibilitatea de a fi interpretate în mod diferit, însă deoarece normele invocate mai sus sunt imprecise acestea dau posibilitatea reprezentanților statului de a acționa în mod arbitrar, fapt ce constituie o lipsă de respect față de cetățeanul de rând, ori principiul dreptății reprezintă o valoare supremă fiind garantat de Constituția Republicii Moldova, potrivit art. 1 alin. (3) din Constituția RM.

12. La fel, menționează că, prevederile alin. (2) al art. 78 al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003 precum și prevederile alin. (2) al art. 2 și alin. (3) și (5) ale art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996; precum și prevederile alin. (1) ale art. 13 ale Legii Contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, consideră necesar a fi verificate în privința neconstituționalității acestora, întru a eliminarea oricăror interpretări eronate, dat fiind faptul că această circumstanță contravine prevederilor alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, în special, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ce denotă faptul că există circumstanțe ce prin prisma prevederile legilor invocate îi lezează dreptul constituțional garantat de prevederile alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, art. 20, consfințite de Constituție.
13. Solicită reprezentantul A.O „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003 precum și prevederile art. 2 alin. (2), (3) și (5), art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996 precum și prevederile art. 13 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 precum și interpretarea prevederilor art. 39 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 53 din Constituția Republicii Moldova.
14. La data de 01 decembrie 2016 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Centru, mun. Chișinău a parvenit cererea suplimentară a reprezentantului A.O „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu în motivarea căreia invocă faptul că, față de judecătorul primei instanțe fiind înaintată acțiunea de recuzare a judecătorului și aceasta fiind examinată de un judecător al aceleiași instanțe, în mod eronat, prin actul de dispoziție sub formă de încheiere, limitând în posibilitatea de a contesta încheierea, în temeiul prevederilor din. (1) și alin. (5) ale art. 53 al CPC a RM, astfel, prin actul menționat fiind lezat dreptul la un judecător imparțial și dreptul la un recurs efectiv.
15. Menționează că, organul legislativ la adoptarea actelor legislative în cauză a acționat cu neglijență față de cetățeanul Republicii Moldova, din considerentul că în urma adoptării Constituției RM și a încheierii și aderării la tratatele internaționale s-a angajat să le respecte și să adapteze legislația națională potrivit acestora. Ori, organul legislativ a adoptat legi care sunt contrar prevederilor constituționale și a normelor internaționale, care au o aplicabilitate directă în ordinea jurisdicțională internă, însă, atât organul legislativ cât și instanțele judiciare neglijează prevederile constituționale și normele internaționale, astfel că cetățenilor le sunt lezate drepturile garantate de Constituție și de prevederile tratatelor internaționale.
16. Solicită reprezentantul reclamantului ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 53 alin. (1) și alin. (5) CPC.

17. Ulterior, la data de 07 decembrie 2016 reprezentantul reclamantului a înaintat prin intermediul judecătoriei Centru, mun. Chișinău cererea suplimentară în motivarea căreia a invocat că, având în vedere faptul că la data de 03.11.2016 fiind înaintată cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi legislative, în temeiul prevederilor art. 12¹ al Codului de procedură civilă și potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, ținând cont de prevederile art. 26 al Constituției RM, fapt stringent necesar la soluționarea problemelor cu privire la contestația actului administrativ, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de AO „Congresul Public din Republica Moldova” împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului Municipal Chișinău, nr. 11/20 din 18.12.2014, pe faptul posibilității contestării actelor administrative de către organele organizațiilor obștești, ca circumstanță importantă în sistemul de drept, drept, stabilit și de prevederile art. 26 al Constituției RM și de prevederile alin. (1) al art. 73 al CPC, care prevede că, „(1) în cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.”.
18. Mai menționează că, consideră necesar a verifica în privința neconstituționalității prevederile art. 73 alin. (1) CPC precum și prevederile art. 26 al Constituției Republicii Moldova întru eliminarea oricăror interpretări eronate a acestora deoarece circumstanța invocată ca temă de verificare a excepției de neconstituționalitate, posibil, din motiv de incertitudine, să contravină prevederilor alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, în special art. 20 din Constituția Republicii Moldova, fapt ce denotă că există circumstanțe ce prin prisma prevederile legilor invocate lezează dreptul constituțional garantat de prevederile alin. (3) al art. 1, art. 4, art. 7, art. 15, art. 16, art. 18 și, art. 20, consfințite de constituție.
19. În ședință de judecată reprezentantul A.O „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate precum și cererea suplimentară și a solicitat admiterea acestora.
20. Pârâtul, Consiliul municipal Chișinău și intervenientul accesoriu, S.R.L „S.R.L „Gonvaro-Con” fiind legal citați despre data, ora și și locul examinării cauzei fapt ce se confirmă prin semnătura de pe avizele de recepție, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.
21. Audiind, reprezentantul reclamantului, analizând solicitările formulate de către ultimul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite din următoarele considerente.
22. Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, a relevat că, „82. judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către

- instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”
23. Din conținutul solicitărilor de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că acestea vizează următoarele:
- art. 78 alin. (2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003;
 - art. 2 alin. (2), (3) și (5), art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996;
 - art. 13 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000;
 - art. 26, art. 39 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 53 din Constituția Republicii Moldova.
 - art. 53 alin. (1) și alin. (5) precum și art. 73 alin. (1) CPC.
24. În acest context, instanța menționează că, în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituție, articolului 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. 4 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
25. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentant în interesele reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.
26. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentant în interesele A.O „Congresul Public din Republica Moldova”, iar normele vizate nu au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate.
27. Astfel, din considerentele enunțate, și având în vedere că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, precum și faptul că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității acestora cu Constituția, instanța de judecată admite solicitarea reprezentantului A.O „Congresul Public din Republica Moldova” – Andrei Panaghiu în interesele reclamantului, A.O „Congresul Public din Republica Moldova” și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003 precum și prevederile art. 2 alin. (2), (3) și (5), art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996 precum și prevederile art. 13 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 precum și interpretarea prevederilor art. 26, art. 39 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 53 alin. (1) și alin. (5), art. 73 alin. (1) CPC.
28. În conformitate cu art. 12¹ CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 78 alin. (2) al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18.07.2003 precum și prevederile art. 2 alin. (2), (3) și

(5), art. 7 ale Legii cu privire la asociațiile obștești nr. 837-XIII din 17.05.1996 precum și prevederile art. 13 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, precum și prevederile art. 53 alin. (1) și alin. (5) CPC, art. 73 alin. (1) CPC și interpretarea prevederilor art. 26, art. 39 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 53 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă pricina civilă la cererea de chemare în judecată a A.O „Congresul Public din Republica Moldova” împotriva Consiliului municipal Chișinău și a intervenientului accesoriu – S.R.L „Gonvaro-Con” cu privire la anularea actului administrativ

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea încheierea în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 5 zile prin intermediul judecătorei Centru.

Președintele ședinței
Judecătorul



Ion Țurcan