

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CENTRU  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

Str. Bulgară 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 270609 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU  
leșire Nr. 04-6-593  
" 29 " 11 20 16  
\* JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU \* JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU \*

Curtea Constituțională  
Mun Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu 28

*Scrisoare de însoțire*

Judecătoria Centru, mun. Chișinău Vă expediază copia încheierii din dosarul nr.3-820/2016 din data de 16 noiembrie 2016. La cererea de chemare în judecată a Î.C.S Eliri S.A împotriva Consiliului municipal și Primăria mun.Chișinău ,intervenient accesoriu Josan Anatolie și S.R.L. ADD Production cu privire la anularea parțială actelor administrative .

**Anexă:** copia cererii de chemare în judecată pe 4 file ,cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 4 file ,cerere suplimentară de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 2 file ,încheiere de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 4 file,sesizare pe 17 file .

Judecător



Tizu Svetlana

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
INTRARE NR. 1449  
5 102 20 16

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Tizu Svetlana  
Catrinici Ion

Cu participarea reprezentantului reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu, a reprezentantului pârților Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău - Ursachi Adrian, a reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production" - Scorțescu Aureliu și a reprezentantului intervenientului accesoriu Ghetmaneț Alexandru - Kușnir Mariana,

examinînd în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.C.S. "Eliri" S.A. împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Josan Anatolie, S.R.L. "ADD Production" și Ghetmaneț Alexandru cu privire la anularea parțială a actelor administrative, -

### c o n s t a t ă :

La data de 01 iunie 2015, reclamantul Î.C.S. "Eliri" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 decembrie 1997, Primăria municipiul Chișinău, prin Decizia adoptată cu nr. 31/54, cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, a decis despre privatizarea unei părți din terenul cu nr. cadastral 0100413.139 (de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău), aferent clădirii Institutului de Cercetări Științifice "Eliri" SA.

Menționează că, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, are drept obiect înstrăinarea unei porțiuni de teren cu suprafața de 0,072 ha (de sub construcția existentă care ocupă o suprafață de aproximativ 0,24 ha), către Josanu Anatolie. O primă discordanță, care semnalează nereguli în organizarea cadastrală a terenului în discuție, este că încăperile aflate în proprietatea lui Josan Anatolie, au nr. cadastral 0100413.139.01.001, pe cînd terenul aferent format pentru privatizare are nr. cadastral 0100413.140.

Invocă că, pct. 7, a Anexa din Decizia nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Primăria mun. Chișinău, cu încălcarea împuternicirilor și a capacității decizionale legale, a decis despre privatizarea terenului cu suprafața 0,072ha, de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău, către Josanu Anatol.

Susține că, Decizia nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, cu privire la privatizarea terenului, a 1 adoptată în mod ilegal de către Primăria municipiului, reieșind din faptul că dreptul de adoptare a unor decizii privind dispunerea de bunurile imobile și schimbarea statutului juridic acestora, este acordat prin lege exclusiv Consiliului municipiului Chișinău și în nici un caz Primăriei.

Mai menționează că, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea

obiectivului privatizat de adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 (pct. 7 din Anexa nr. 1 la decizie), este un administrativ ilegal, pasibil de nulitate, dat fiind că a fost adoptat de o autoritate publică, care avea capacitatea legală de a-l adopta.

Invocă că, nulitatea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRU".

Mai menționează că, Institutul de Cercetări Științifice "Eliri" S.A, proprietar al bunului imobil (clădire) cu nr. cadastral 0100413.139.01 își manifestă dezacordul inclusiv față de Decizie Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP", adoptată de către Primă mun. Chișinău, care are drept obiect transmiterea în locațiune a terenurilor din mun. Chișinău str. Miron Costin 5, adiacente terenului cu nr. cadastral 0100413.139.

Susține că, Bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139 reprezintă un bun imobil indivizibil și integru circumstanță care indică că în raport cu acest bun poate fi format doar un singur teren aferent.

Menționează că, sub bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139, având la bază concursul Consiliului și Primăriei Chișinău, sunt formate 3 (trei) terenuri aferent cu nume cadastrale diferite, atunci când construcția ampalsată pe aceste terenuri este una singură, integrată indivizibilă și inseparabilă din toate punctele de vedere.

Invocă că, prin intermediul Deciziei arătate mai sus, Primăria mun. Chișinău a dat în arendă un teren aferent, doar unei părți din imobilul cu nr. cadastral 0100413.139.01, imobil care este indivizibil din punct de vedere material, și acest lucru imposibil din punct de vedere al normelor legale.

Solicită reclamantul anularea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizie (teren cu suprafața 0,072ha către Josanu Anatol), anularea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP", în partea pct. 2, pct. 4 și pct. 7, restabilirea situației anterioare în privința terenului aferent (nr. cadastral 0100413.139), din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 prin corectarea/restabilirea suprafeței anterioare de 1,142 ha.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 Josan Anatolie a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2016 S.R.L. "ADD Production" a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2016 Ghetmanet Alexandru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată din 28 octombrie 2016 reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală (legea în vigoare la momentul adoptării actului administrativ, obiect al litigiului), deciziile de înstrăinare a bunurilor administrației publice locale, se adoptau de către Consiliile autorităților publice locale, și nu de Primărie, după cum în mod ilegal a fost făcut. Or, Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994).

Menționează că, art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primăria mun. Chișinău, este în contradicție cu prevederile art. 70 al Legii

nr. 310/1994 (pe care reclamantul își întemeiază pretențiile), dar și acestea vin în contradicție evidentă cu art. 112 al Constituției potrivit căruia. Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. Or, prevederea constituțională dată, care la acel moment era în vigoare, descrie consiliul și primăria ca și autorități autonome, fapt care exclude cu desăvârșire faptul ca prin legi sau decrete (care sunt ca și forță juridică inferioare constituției) atribuțiile autorităților administrației locale să fie pasate de pe una pe alta.

Solicită reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.

La data de 31 octombrie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoria Centru mun. Chișinău a parvenit cererea suplimentară a reprezentantului reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că, obiectul litigiului dat, constituie pretenția reclamantului privind nulitatea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, pe motivul că aceasta a fost în mod ilegal și necorespunzător adoptată de către Primărie, asta deși potrivit legii în vigoare la acel moment, decizia dată urma să fie adoptată exclusiv de Consiliul mun. Chișinău.

Menționează că, la întemeierea juridică (de drept) a pretențiilor sale, reclamantul S.C. "Eliri" S.A a invocat prevederile alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, după care Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor. Pe de altă parte însă, instanța este pusă să aplice și o altă normă juridică, diametral contrarie, reglementată la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 potrivit căreia, până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal.

Invocă că, potrivit unuia dintre actele normative invocate, Decizia nr.31/54 din 23 decembrie 1997 (obiect al prezentului litigiu) urma să fie adoptată exclusiv de către Consiliu local, iar în contradicție cu aceasta, potrivit celuilalt act normativ invocat, toate atribuțiile Consiliului local au fost, în mod îndoielnic, delegate către Primărie.

Menționează că, art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 prin care toate atribuțiile Consiliului local Chișinău, au fost delegate Primăriei mun. Chișinău, este în Contradicție cu prevederile alin. (2) al art. 112 ale Constituției Republicii Moldova și nu face altceva decât să submineze aplicarea corectă a prevederilor Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, care stabilește clar atribuțiile Consiliului local, printre care și cea de adopta deciziile privind privatizarea terenurilor (obiect al prezentului litigiu).

Susține că, dispoziția de la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995, potrivit căreia Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile Consiliului municipal, intră în contradicție evidentă cu art. 112 al Constituției în conformitate cu care, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. Or, prevederea constituțională de la art. 112 al Legii supreme, care la acel moment era în vigoare, reglementează faptul că, consiliul și primăria sunt autorități publice autonome, fapt care exclude cu desăvârșire faptul ca prin legi sau decrete (care sunt ca și forță juridică

inferioare constituției) atribuțiile autorităților administrației locale să fie pasate de pe una pe alta.

Invocă că și raționamentele Curții Constituționale, formulate în cadrul Hotărârii nr. 2 din 13.02.2007, despre controlul constituționalității unei prevederi din Legea nr. 25-XVI din 16.02.2006 pentru modificarea și completarea art. 24 din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern. MO nr. 25-28/4 din 23.02.2007. Astfel, în cadrul hotărârii invocate, Curtea explică că "autoritățile locale desemnate nu sunt simple autorități autonome, ci sunt autorități administrative autonome, statut care presupune nu numai o autonomie decizională (s.n). dar și controlul - de regulă, al legalității - din partea autorităților administrației publice centrale"

Menționează că, concluzia dată a Curții Constituționale, dovedește încă odată faptul că Primăria și Consiliul sunt autorități publice autonome, iar acest fapt exclude cedarea sau delegarea tuturor atribuțiilor funcționale ale unei autorități administrative, către cealaltă autoritate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu a susținut cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârților Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău - Ursachi Adrian a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea demersului înaintat.

Intervenientul accesoriu Josan Anatolie fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin semnătura de pe avizul de recepție, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production" - Scorțescu Aureliu a invocat că instanța de judecată urmează să stabilească dacă nu a mai fost sesizată Curtea Constituțională cu astfel de problemă, neavând nimic împotrivă pentru a fi sesizată Curtea Constituțională.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ghetmaneț Alexandru - Kușnir Mariana la fel a susținut cele menționate de către reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production".

*Audiind participanții procesului, analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate infra:*

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primăria mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al

Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) din Constituție, articolului 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentant în interesele reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentant în interesele reclamantului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului Eugeniu Bejenaru în interesele reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome".

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> CPC, instanța de judecată,

*d i s p u n e:*

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome".

Se suspendă pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Î.C.S. "Eliri" S.A. împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Josan Anatolie, S.R.L. "ADD Production" și Ghetmanet Alexandru cu privire la anularea parțială a actelor administrative.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,  
Judecător



TIZU Svetlana



3

INSTITUTUL DE CERCETARI STIINTIFICE  
S.A. "ELIRI"

MD2068  
Republica Moldova,  
Chisinau, str. Miron Costin, nr.5  
CF 1002600038293

Telefon: (37322) 442243, 442151  
Fax/tel: (37322) 494195, 442151  
E-mail: bad@eliri.md  
Internet: www.eliri.md

S.A. "ELIRI"  
Nr. ieşire \_\_\_\_\_  
din \_\_\_\_\_ 2015

**Judecătoria Centru**  
*mun. Chişinău, str. Bulgară*

**Reclamant** ICS "Eliri" SA  
*Republica Moldova, Chişinău, str. Miron Costin, 5*

**Pârâţi** Consiliul mun. Chişinău  
*mn. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 83, MD-2012 Chişinău*

Primăria mun. Chişinău  
*mn. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 83, MD-2012 Chişinău*

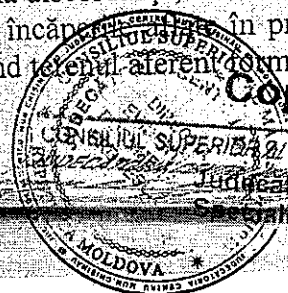
**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**  
*despre nulitatea unor decizii a Primăriei mun. Chişinău,  
privind dispunerea de bunurile imobile*

În fapt,

A. Nulitatea Deciziei Primăriei mun. Chişinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea obiectivului privatizat de pe adresa mun. Chişinău, str. Miron Costin 5 – pct.7, Anexa nr. 1 din Decizie.*

La data de 23 decembrie 1997, Primăria municipiului Chişinău, prin Decizia adoptată cu nr. 31/54, *cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, a decis despre privatizarea unei părţi din terenul cu nr. cadastral 0100413.139 (de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chişinău), aferent clădirii Institutului de Cercetări Ştiinţifice "Eliri" SA.*

În aşa fel, Decizia Primăriei mun. Chişinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, are drept obiect înstrăinarea unei porţiuni de teren cu suprafaţă de 0,072 ha (de sub construcţia existentă care ocupă o suprafaţă de de aproximativ 0,24 ha), către Josanu Anatolie. O primă discordanţă, care semnalează nereguli în organizarea cadastrală a terenului în discuţie, este că încăperile aferente terenului în proprietatea lui Josanu Anatolie, au nr. cadasatral 0100413.139.01.001, pe când terenul aferent desemnat pentru privatizare are nr. cadastral 0100413.140.*



Copia corespunde  
Originalului

Judecător  
S. G. G. S.

4

În același sens, mai există încă un temei major care viciază, dar și desființează cu caracter retroactiv Decizia în cauză. Ținem să menționăm faptul că în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizia nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Primăria mun. Chișinău, cu încălcarea împuternicirilor și a capacității decizionale legale, a decis despre privatizarea terenului cu suprafața 0.072ha, de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău, către Josanu Anatol.

Or, Decizia nr.31/54 din 23 decembrie 1997, cu privire la privatizarea terenului, a fost adoptată în mod ilegal de către Primăria municipiului, reieșind din faptul că dreptul de adoptare a unor decizii privind dispunerea de bunurile imobile și schimbarea statutului juridic al acestora, este acordat prin lege exclusiv Consiliului municipiului Chișinău și în nici un caz Primăriei.

Astfel, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate*, în partea obiectivului privatizat de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 (pct. 7 din Anexa nr. 1 la decizie), este un act administrativ ilegal, pasibil de nulitate, dat fiind că a fost adoptat de o autoritate publică, care nu avea capacitatea legală de a-l adopta.

**B. Nulitatea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP".**

Prin prezenta Cerere, Institutul de Cercetări Științifice "Eliri" S.A., proprietar al bunului imobil (clădire) cu nr. cadastral 0100413.139.01 își manifestă dezacordul inclusiv față de Decizia Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, *Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP"*, adoptată de către Primăria mun. Chișinău, care are drept obiect transmiterea în locațiune a terenurilor din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, adiacente terenului cu nr. cadastral 0100413.139.

Bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139 reprezintă un bun imobil indivizibil și integru, circumstanță care indică că în raport cu acest bun poate fi format doar un singur teren aferent.

Conform situație din prezent, sub bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139, având la bază concursul Consiliului și Primăriei Chișinău, sunt formate 3 (trei) terenuri aferent cu numere cadastrale diferite, atunci când construcția ampalsată pe aceste terenuri este una singură, integră, indivizibilă și inseparabilă din toate punctele de vedere. Acest fapt este în contradicție cu normele juridice în vigoare.

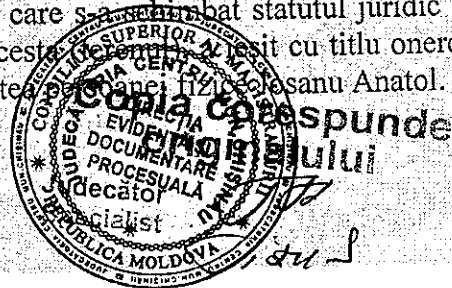
Prin intermediul Deciziei arătate mai sus, Primăria mun. Chișinău a dat în arendă un teren aferent, doar unei părți din imobilul cu nr. cadastral 0100413.139.01, imobil care este indivizibil din punct de vedere material, și acest lucru imposibil din punct de vedere al normelor legale.

**În drept,**

**A. Nulitatea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, despre partea obiectivului privatizat de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 – pct.7, Anexa nr. 1 din Decizie.**

*Capacitatea Primăriei mun. Chișinău, de a adopta Decizia privitor la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate.*

Remarcăm faptul că Decizia prin care s-a dispus privatizarea terenului aferent de 0,072 ha către Josanu Anatol, este un act administrativ adoptat cu încălcarea capacității și a împuternicirilor legale ale organului Administrației Publice Locale. Astfel decizia de a privatiza terenul aferent, este un act administrativ de dispoziție prin care s-a schimbat statutul juridic al bunului – teren aferent obiectivului privatizat – prin care acesta a fost dat în arendă cu titlu oneros din proprietatea administrației publice și a intrat în proprietatea lui Josanu Anatol.





terenul aferent acesteia, să fie dat în arendă cu scopul exploatării doar a unei părți din construcția dată, precum s-a întâmplat prin efectul Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006.

În acest sens, remarcăm faptul că neglijându-se realitatea juridică și materială pe care am învederat-o mai sus, SC „Add-Production” SRL, prin intermediul Deciziei Primăriei mun. Chișinău, Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, i s-a atribuit în arendă, în mod neîntemeiat și ilegal, lotul de teren în mărime de 0,09 ha din str. Miron Costin 5. Ținem așadar să releifăm faptul că Primăria a acționat în contradicție cu prescripțiile legale în vigoare, anume prin faptul că aceasta a acordat teren aferent, decât doar pentru deservirea unei minuscule porțiuni de 0,09 ha din întreaga clădirea cu nr. cadastral 0100413.139.01, care are însă o întindere totală de 1,07 ha. Fapt care este cu desăvârșire ilegal, or, terenul aferent, cum am arătat, este necesar exploatării imobilului în întregime și se acordă pentru întreaga clădire integră și indivizibilă material și nu doar pentru necesitățile unei minuscule părți a acesteia.

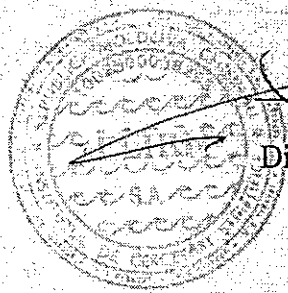
Pornind de la cele arătate mai sus, în conformitate cu art. 166, 167 al Codului de procedură civilă, a art. 11,14, 24, și a art. 26 alin. (1), lit.a al Legii contenciosului administrativ, alin. (1), art. 70 al Legii privind administrația publică locală (Nr. 310 din 07.12.1994), art. 2<sup>1</sup>, art.46 al Codului funciar,

**SOLICITĂM:**

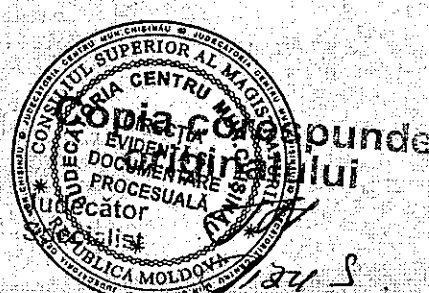
1. Admiterea prezentei cereri.
2. Anularea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizie (teren cu suprafața 0,072ha către Josanu Anatol).*
3. Anularea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, *Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată “ADD-GRUP”, în partea pct. 2, pct. 4 și pct. 7.*
4. Restabilirea situației anterioare în privința terenului aferent (nr. cadastral 0100413.139), din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 prin corectarea/restabilirea suprafeței anterioare de 1,142 ha.

**Anexe:**

1. Copia cererii prealabile către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău (2 file).
2. Răspunsul la cererea prealabilă.
3. Extras din Registrul Bunurilor Imobile conform situației la data de 27.05.2015.
4. Copia Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23.12.1997 *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, inclusiv Anexa nr. 1.*
5. Copia Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 48/26-30 din 20.06.2006 *Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată “ADD-GRUP”.*



Tudor Andriuță  
Director general adjunct  
SA „ELIRI”



**Judecătoria Centru**  
*mun. Chișinău, str. Bulgară*

<b>Reclamant</b>	ICȘ "Eliri" SA
<i>Adresa juridică:</i>	Republica Moldova, Chișinău, str. Miron Costin, 5.
<b>Pârât</b>	Primăria mun. Chișinău
<i>Adresa juridică:</i>	mn. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83, MD-2012 Chisinau
<b>Intervenient accesoriu:</b>	S.C "ADD-Productions"
<i>Adresa juridică:</i>	Republica Moldova, Chișinău, str. Miron Costin, 5.
<b>Judecător:</b>	Tizu Svetlana

**CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE**  
*a articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995*

1. La data de 02.06.2015 S.C "Eliri" S.A a depus cerere de chemare în judecată prin care jud. Centru, a mun. Chișinău, a fost investită cu soluționarea litigiului privind declararea nulității Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, **Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizie (teren cu suprafața 0,072ha către Josanu Anatol).**
2. În argumentarea juridică (de drept) a pretențiilor sale, reclamanta invocă faptul că în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală (legea în vigoare la momentul adoptării actului administrativ, obiect al litigiului), deciziile de înstrăinare a bunurilor administrației publice locale, se adoptau de către Consiliile autorităților publice locale, și nu de Primărie, după cum în mod ilegal a fost făcut. Or, Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994).
3. Altfel, spus Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, a fost în mod ilegal adoptată de către Primărie, dat fiind că în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, atribuția exclusivă de a adopta o asemenea decizie îi revenea Consiliului mun. Chișinău.
4. Deși potrivit legii invocate (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994) competența exclusivă de a adopta o asemenea decizie revenea Consiliului municipiului Chișinău, și nu după cum în mod ilegal aceasta a fost adoptată de către Primărie, totuși, pe de altă parte, în conformitate cu pct. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 a fost stabilit că până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal.
5. Astfel, suntem în prezența a două norme juridice în coliziune și care se exclud reciproc, fapt care produce o incertitudine semnificativă cu privire la aplicarea acestora. Or, dacă prin art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, se stabilesc atribuțiile exclusive ale Consiliului mun. Chișinău, atunci prin Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995 atribuțiile exclusive ale consiliului sunt delegate către Primărie.

Judecătoria Centru  
Speciale

1

Tizu S



### C. PREVEDERILE CONTESTATE URMEAZĂ A FI APLICATE LA SOLUȚIONAREA CAUZEI.

Totodată, din câte s-a dovedit mai sus, art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995 (care urmează a fi aplicat în cadrul prezentului litigiu) și care pasează pe Primărie, atribuțiile exclusive care revin după lege Consiliului, intră în coliziune cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală care reglementează atribuțiile exclusive ale Consiliului (și pe care reclamantul își întemeiază pretențiile), precum și, important, acesta intră în contradicție cu art. 112 al Constituției, după care *consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome*

### D. NU EXISTĂ O HOTĂRÂRE ANTERIOARĂ A CURȚII AVÂND CA OBIECT PREVEDERILE CONTESTATE.

Este de menționat și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Dat fiind faptul că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016,  judecătorul ordinar nu este în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, totodată acesta nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, acesta urmează să se limiteze exclusiv la verificarea întrunirii condiții arătate mai sus.

Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale (pct. 83 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016).

În același timp, după itemul nr. 86 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

Reieșind din cele declarate mai sus, dat fiind faptul întrunirii condițiilor pentru ridicarea excepției de nesconstituționalitate, în temeiul art. 12<sup>1</sup> al C.proc.civ., a art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției,

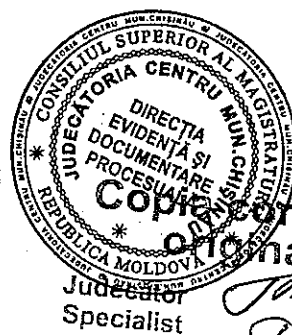
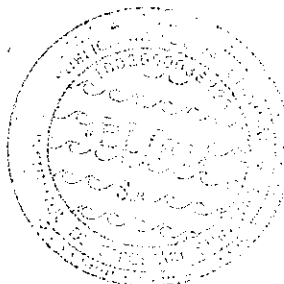
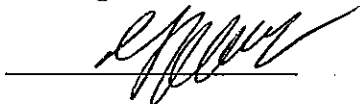
### SOLICITĂM:

1. Examinarea prezentei cereri;
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, *Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.*

### ANEXE:

1. Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995

Directorul S.C "Eliri" S.A,  
Gheorghe Para



Copie corespunde  
originalului  
Judecător  
Specialist

*Diță S.*



DECRET

cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău

Notă: Se recunoaște neconstituțional Decretul prin Hotărârea Curții Constituționale nr.36 din 10.12.98, în vigoare 10.12.1998

nr. 146 din 10.05.95

Monitorul Oficial al R.Moldova nr.27/316 din 18.05.1995

\*\*\*

În temeiul articolului 88 lit.d) din Constituția Republicii Moldova și articolului 7 alin.(3) din Legea cu privire la alegerile locale,

Președintele Republicii Moldova decretează:

Art.1. - Se numește Primăria municipiului Chișinău în următoarea componență:

URECHEAN Serafim	primar al municipiului Chișinău
CUCU Gheorghe	prim-viceprimar
GAȚCAN Dumitru	viceprimar
ONCEANU Anatol	viceprimar
PALADI Alexei	viceprimar
SMIRNOV Eduard	viceprimar
ȚURCAN Anatol	viceprimar
ȘARBAN Vladimir	secretar
CEBOTARI Victor	membru al Primăriei
GURIȚENCO Vladimir	membru al Primăriei
GUȚAN Valentin	membru al Primăriei
NEMERENCO Valeriu	membru al Primăriei
PALADI Ion	membru al Primăriei
PASCARI Gheorghe	membru al Primăriei
POPA Vladimir	membru al Primăriei
SĂRĂCUȚĂ Anatol	membru al Primăriei
VLEJU Constantin	membru al Primăriei

Art.2. - Se stabilește că, pînă la expirarea termenului mandatului prevăzut prin articolul 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal, stipulate prin Legea sus-numită.

Art.3. - Prezentul Decret intră în vigoare la data semnării.

PREȘEDINTELE REPUBLICII MOLDOVA

Mircea SNEGUR

Chișinău, 10 mai 1995.  
Nr.146.



Copia corespunde originalului  
Director, Gh. Peru

La dosar  
Judecator  
01.11.16

**Judecătoria Centru**  
mun. Chişinău, str. Bulgară

<b>Reclamant</b> Adresa juridică:	ICŞ "Eliri" SA Republica Moldova, Chişinău, str. Miron Costin, 5.
<b>Pârât</b> Adresa juridică:	Primăria mun. Chişinău mn. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 83, MD-2012 Chisinau
<b>Intervenient accesoriu:</b>	S.C "ADD-Productions"
Adresa juridică:	Republica Moldova, Chişinău, str. Miron Costin, 5.
<b>Judecător:</b>	Tizu Svetlana

**CERERE SUPLIMENTARĂ DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE  
NECONSTITUȚIONALITATE**

a articolul 2 al Decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 146, adoptat la 10.05.1995

În vederea **argumentării suplimentare** a faptului întrunirii condițiilor reglementate la pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, care se cer a fi întrunite pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ținem să înfățișăm următoarele circumstanțe.

În conformitate cu dispozițiile Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), **judcătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**

- e) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- f) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- g) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- h) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate

Reieșind din exigențele impuse de articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și de Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, **menționăm că acestea au fost întrunite, iar anume:**

**A. OBIECTUL EXCEPȚIEI INTRĂ ÎN CATEGORIA ACTELOR CUPRINSE LA  
ARTICOLUL 135 ALIN. (1) LIT. A) DIN CONSTITUȚIE.**

În conformitate cu alin. (1) lit. a) al art. 135 al Constituției, **Decretele Preşedintelui Republicii Moldova**, fac parte din obiectul controlului constituționalității, exercitat, la sesizare, de către Curtea Constituțională. Iar astfel, prin prezenta cerere, se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate anume a articolul 2 al Decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, **act normativ care, din câte am arătat mai sus, face parte din jurisdicția și competența în materie a Curții Constituționale.**

**B. EXCEPȚIA ESTE RIDICATĂ DE CĂTRE UNA DIN PĂRȚI SAU  
REPREZENTANTUL ACESTEIA.**

Cererea de ridicarea a excepției de neconstituționalitate este înaintată de către S.C "Eliri" S.A., care are calitatea procesuală de parte.

CONSILIUL ȘI  
JUDECĂTORIA  
AL MAGISTRATURII  
RU MUN. CHIȘINĂU

Intrare Nr. 01-3-3988  
" 31 " 10 2016

locale, după cum aceasta în mod ilegal a fost realizat prin art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995, a cărui control de constituționalitate se solicită prin prezenta cerere.

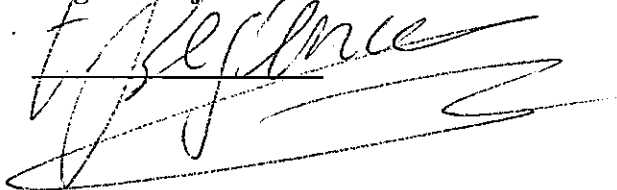
**D. NU EXISTĂ O HOTĂRÂRE ANTERIOARĂ A CURȚII AVÂND CA OBIECT PREVEDERILE CONTESTATE.**

Este de menționat și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Dat fiind faptul că la soluționarea fondului prezentului litigiu instanța va fi oricum pusă să aplice una din cele două norme juridice invocate și care intră în coliziune, considerăm faptul că ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, ar putea duce la soluționarea greșită a prezentului litigiu, prin aplicarea unei norme juridice care se confruntă cu o evidentă și gravă incertitudine în privința constituționalității sale.

Reieșind din aceasta, ne confirmăm cerința înaintată prin cererea de bază privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, și SOLICITĂM ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.

Reprezentantul S.C "Eliri" S.A,  
Eugeniu Bejenaru



# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## **SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

**Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.**

- 1

## **I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. Societatea Comercială “Eliri” S.A.
2. Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Miron Costin, nr. 5
3. Telefon 079949536

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare înaintată Curții Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, art. 12<sup>1</sup> al Codului de Procedură Civilă, **are ca obiect de examinare exercitarea controlului constituționalității articolului 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146, adoptat la 10 mai 1995.**

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 02.06.2015 S.C “Eliri” S.A a depus cerere de chemare în judecată prin care jud. Centru, a mun. Chișinău a fost investită cu soluționarea litigiului privind declararea nulității Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, *Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizie (teren cu suprafața 0,072ha către Josanu Anatol).*

În argumentarea juridică (de drept) a pretențiilor sale, reclamanta invocă faptul că în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală (legea în vigoare la momentul adoptării actului administrativ, obiect al litigiului), deciziile de înstrăinare a bunurilor administrației publice locale, se adoptau de către Consiliile autorităților publice locale, și nu de Primărie, după cum în mod ilegal a fost făcut. Or, *Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor* (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994).

Altfel spus, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr.31/54 din 23 decembrie 1997, a fost în mod ilegal adoptată de către Primărie, dat fiind că în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, atribuția exclusivă de a dopta o asemenea decizie îi revenea Consiliului mun. Chișinău.

Deși potrivit legii invocate (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994) competența exclusivă de a adopta o asemenea decizie revenea Consiliului municipiului Chișinău, și nu după cum în mod ilegal aceasta a fost adoptată de către Primărie, totuși, pe de altă parte, în conformitate cu pct. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 a fost stabilit că până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal.

Astfel, suntem în prezența a două norme juridice în coliziune și care se exclud reciproc, fapt care produce o incertitudine semnificativă cu privire la aplicarea acestora. Or, dacă prin art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, se stabilesc atribuțiile exclusive ale Consiliului mun. Chișinău, printre care și cele despre adoptarea deciziilor privind privatizarea (cazul nostru), atunci prin Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, aceste atribuții exclusive ale consiliului sunt delegate către Primărie.

La soluționarea prezentului litigiu, instanța de judecată urmează să aplice două norme juridice care întră în coliziune una cu alta, datorită faptului că una dintre acestea comportă o vădită neconstituționalitate, fiind așadar în contradicție cu prevederile Legii supreme, reglementate la art. 112 al Constituției.

Or, la întemeierea juridică (de drept) a pretențiilor sale, reclamantul S.C “Eliri” S.A a invocat prevederile alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, după care *Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor*. Pe de altă parte însă, instanța este pusă să aplice și o altă normă juridică, diametral contrarie, reglementată la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 potrivit căreia, până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal.

Dat fiind faptul că potrivit unuia dintre actele normative invocate, Decizia nr.31/54 din 23 decembrie 1997 (obiect al prezentului litigiu) urma să fie adoptată exclusiv de către Consiliu local, iar în contradicție cu aceasta, potrivit celuilalt act normativ invocat, toate atribuțiile Consiliului local au fost, în

mod îndoielnic, delegate către Primărie, apare aşadar o incertitudine privind constituţionalitatea normei date, dar şi o neclaritate în privinţa faptului care totuşi a fost autoritatea competentă să adopte actul contestat – Consiliul local sau Primăria.

Or, este de menţionat că art. 2 al Decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 prin care toate atribuţiile Consiliului local Chişinău, au fost delegate Primăriei mun. Chişinău, fiind în Contradicţie cu prevederile alin. (2) al art. 112 ale Consituţiei Republicii Moldova, nu face altceva decât să submineze aplicarea corectă a prevederilor Legii nr. 310/1994 privind administraţia publică locală, **care stabileşte clar atribuţiile Consiliului local, printre care şi cea de adopta deciziile privind privatizarea terenurilor (obiect al prezentului litigiu).**

## IV – EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

### 4.1 Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele:

#### *Articolul 1 Statul Republica Moldova*

“[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

#### *Articolul 6 Separația și colaborarea puterilor*

“În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.”

#### *Articolul 7 Constituția, Lege Supremă*

“Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

#### *Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale*

“(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

“[...]”

#### *Articolul 94 Actele Președintelui*

“(1) În exercitarea atribuțiilor sale, Președintele Republicii Moldova emite decrete, obligatorii pentru executare pe întreg teritoriul statului. Decretele se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

“[...]”

#### *Articolul 109 Principiile de bază ale administrării publice locale*

„(1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

(2) Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

“[...]”

#### *Articolul 112 Autoritățile satești și orășenești*

“[...]”

(2) Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

(3) Modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.”

### 4.2 Prevederile relevante ale Legii Nr. 310 din 07.12.1994 privind administrația publică locală, sunt următoarele:

„Art. 5. - (1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale și consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.”

“Art. 6. - (1) Autoritățile reprezentative ale administrației publice locale constituie un sistem din două niveluri: primul - consiliile satești (comunale), orășenești și primarii satelor (comunelor) și orașelor, al doilea - consiliile raionale și președinții comitetelor executive raionale, consiliile municipale și primarii municipiilor.”

“ Art. 7. - (1) *Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) și raioane sînt: consiliile ca autorități deliberative; primăriile satelor (comunelor), orașelor (municipiilor), comitetele executive raionale, primarii satelor (comunelor), orașelor (municipiilor) și președinții comitetelor executive raionale ca autorități executive.*”

**4.3 Prevederile relevante ale Legii Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, sunt următoarele:**

“[...]”

Art. 3. – (2) *Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.* [...]”

#### **4.3 Prevederile actelor internaționale**

##### ***Carta europeană a autonomiei locale***

“Art. 1. – (1) *Competențele de bază ale autorităților administrației publice locale sunt prevăzute de Constituție sau de lege* [...]”

“ Art. 4. - *Competențele atribuite autorităților administrației publice locale trebuie să fie, în mod normal, depline și exclusive. Ele nu pot fi puse în cauză sau limitate de către o altă autoritate centrală sau regională, decât în cazurile prevăzute de lege.*”

#### **4.5. Precedente de jurisdicție constituțională.**

În practica sa, instanța de contencios constituțional s-a exprimat de mai mult ori în privința autonomiei decizionale ale autorităților administrației publice locale, dar și privind modalitatea de investire cu atribuții funcționale a acestora. În acest sens, ținem să învederăm ca și *exempli gratia* concluziile reținute de Curte în jurisprudența sa:

“[...] Curtea Constituțională relevă că delimitarea nivelului autorităților publice locale și a competențelor acestora este o atribuție suverană a Parlamentului [...]”.<sup>1</sup>

“[...] În contextul celor menționate, Curtea Constituțională constată că, în temeiul art. 72 alin. (1) și (3) lit. f) din Constituție, Parlamentului îi aparține dreptul de a reglementa prin lege organică organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală, care include atât condițiile, modul și particularitățile de accedere la funcții în organele administrației publice locale, cît și competența autorităților publice locale. [...]”.<sup>2</sup>

#### **4.6. Expunerea argumentelor aduse în sprijinul obiectului sesizării:**

- a. Prevederile art. 70 al Legii Nr. 310 din 07.12.1994, reglementează atribuțiile exclusive ale Consiliilor locale, printre care și acelea de a încheia acte de dispoziție – *care au ca rezultat ieșirea din patrimoniu a unui drept sau grevarea cu sarcini reale a unui bun (alin. (3), art. 198 C.civ.)* – în privința tuturor bunurilor din patrimoniul municipal.
- b. Pe de altă parte, la data de 10.05.1995, Președintele Republicii Moldova a adoptat Decretul nr. 145/1995, unde la art. 2, se stabilește că *până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal* [...].

<sup>1</sup> Hotărârea Nr.13 din 14.03.2002, cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 781-XV din 28 decembrie 2001 "Pentru modificarea și completarea Legii nr. 186-XIV din 6 noiembrie 1998 "Privind administrația publică locală" (Monitorul Oficial 46-48/8, 04.04.2002.

<sup>2</sup> Hotărârea Nr.71 din 21.12.1999 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.186-XIV din 6 noiembrie 1998 "Privind administrația publică locală" și a Legii nr.295-XIV din 19 februarie 1999 "Cu privire la prelungirea mandatelor consiliilor satești (comunale), orașenești (municipale) și ale primarilor satelor, orașelor (municipiilor)".

- c. La o analiză exegetică a normei juridice invocate, se prezintă faptul că atribuțiile funcționale în totalitatea lor (*in corpore*) acordate prin Lege organică (!) unei autorități a administrației publice locale, au fost ulterior – prin decret prezidențial (!) – cedate/delegate o altei autorități a APL.
- d. **Or, dacă prin art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, se stabilesc atribuțiile exclusive ale Consiliului mun. Chișinău, printre care și cele despre adoptarea deciziilor privind privatizarea, atunci prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, aceste atribuții exclusive ale consiliului sunt delegate către Primărie.**
- e. În cazul dedus judecății constituționale, se prezintă evident faptul că articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive acordate prin lege Consiliului municipal Chișinău au fost delegate către Primăria mun. Chișinău, vine în contradicție evidentă cu prevederile Constituției Republicii Moldova, și anume acesta intră în coliziune cu:
- alin. (2) al art. 112 al Constituției potrivit căruia, *Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.*
  - alin. (3) al art. 112 al Constituției, potrivit căruia *modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.*

În vederea nuanțării contradicției înveredate între norma juridică supusă controlului constituționalității reglementată prin art. 2 al Decretului din nr. 146/1995, cu prevederile articolului 112 al Constituției Republicii Moldova, ținem să menționăm următoarele.

**A. articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995 intră în coliziune cu prevederile alin. (2) al art. 112 al Constituției.**

- f. Menționăm așadar faptul că dispoziția de la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995, potrivit căreia Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile Consiliului municipal, intră în contradicție evidentă cu art. 112 al Constituției în conformitate cu care, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. **Or, prevederea constituțională de la art. 112 a Legii supreme și care era în vigoare la momentul emiterii decretului prezidențial, reglementează faptul că, consiliul și primăria sunt autorități publice autonome, fapt care exclude cu desăvârșire ca prin decrete ale Președintelui Republicii Moldova (care sunt ca și forță juridică inferioare Constituției) atribuțiile autorităților administrației locale să fie pasate de pe una pe alta.**
- g. În acest sens, este concludent să invocăm faptul că în practica sa jurisdicțională, Curtea Constituțională a explicat că “autoritățile locale desemnate nu sunt simple autorități autonome, ci sunt autorități administrative autonome, statut care presupune nu numai o autonomie decizională (s.n), dar și controlul – de regulă, al legalității – din partea autorităților administrației publice centrale”.<sup>3</sup>
- h. Concluzia invocată a Curții Constituționale, dovedește încă odată faptul că Primăria și Consiliul sunt autorități publice autonome, iar acest fapt exclude cedarea sau delegarea *in corpore* a atribuțiilor funcționale ale unei autorități a APL, către o altă autoritate a administrației publice locale, după cum aceasta în mod ilegal a fost realizat prin art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995, a cărui control de constituționalitate se solicită prin prezenta sesizare.

**B. articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995 încalcă prevederile alin. (3) al art. 112 al Constituției.**

- g. Conform prevederilor alin. (3) al art. 112 al Constituției, modul de alegere a consiliilor locale și a

<sup>3</sup> Hotărârea nr. 2 din 13.02.2007, despre controlul constituționalității unei prevederi din Legea nr. 25-XVI din 16.02.2006 pentru modificarea și completarea art. 24 din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern, MO nr. 25-28/4 din 23.02.2007.

*primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.*

- h. Dat fiind faptul că potrivit normei constituționale citate, atribuțiile consiliilor locale și a primăriilor se stabilesc **exclusiv prin lege, este de competența legiuitorului să stabilească competența decizională a acestora.** Iar astfel, se prezintă inconceptibil ca **prin decret prezidențial** autoritățile administrației publice locale să fie investite cu atribuții suplimentare, sau ca acestea să fie delegate de la o autoritate a APL, către alta.

Faptul că prevederile decretului prezidențial prin care Consiliul municipal Chișinău a fost degrevat de atribuțiile sale acordate acestuia prin lege, iar o altă autoritate a APL – Primăria, a fost investită cu atribuțiile date, **face ca acestui decret prezidențial (obiect al sesizării) să-i fie atribuite în mod abuziv putere de lege – fapt ilegal și contrar ordinii legislative consacrate.** Or, accentuăm faptul că potrivit alin. (2) al art. 112 al Constituției *atribuțiile consiliilor locale și a primarilor sunt stabilite de lege*, și că ar fi imposibil ca printr-un decret prezidențial, **care are o forță juridică inferioară legii**, consiliile locale și primăriile să fie degrevate sau investite cu atribuții.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Date fiind argumentele aduse în sprijinul obiectului sesizării, punând temei pe prevederile lit. a), alin. (1), al art. 135 al Constituției Republicii Moldova, a art. 24, 25 al Legii nr. 317 din 13 decembrie 1997 cu privire la Curtea Constituțională, a art. 38 și 39 al Codului jurisdicției constituționale,

### SOLICITĂM

**Onoratei Curți de Jurisdicție Constituțională:**

1. Admiterea spre examinare a prezentei Sesizări;
2. Exercițarea controlului constituționalității articolului 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995.

*Cu respect,*  
**Directorul S.C “Eliri” S.A,**  
**Dr. Gheorge Para**



## VII - LISTA DOCUMENTELOR

- a) *Încheierea Judecătorei Centru, a mun. Chișinău, din 16 noiembrie 2016, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova, nr. 146/1995.*

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Republica Moldova, mun. Chișinău

Data ..... 20.11.2016 .....

Directorul S.C. „Eiri” S.A, Gheorghe Para


## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Tizu Svetlana  
Catrinici Ion

Cu participarea reprezentantului reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenăru Eugeniu, a reprezentantului pârților Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău - Ursachi Adrian, a reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production" - Scorțescu Aureliu și a reprezentantului intervenientului accesoriu Ghetmaneț Alexandru - Kușnir Mariana,

examinînd în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Î.C.S. "Eliri" S.A. împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Josan Anatolie, S.R.L. "ADD Production" și Ghetmaneț Alexandru cu privire la anularea parțială a actelor administrative, -

### constată:

La data de 01 iunie 2015, reclamantul Î.C.S. "Eliri" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 23 decembrie 1997, Primăria municipiului Chișinău, prin Decizia adoptată cu nr. 31/54, cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, a decis despre privatizarea unei părți din terenul cu nr. cadastral 0100413.139 (de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău), aferent clădirii Institutului de Cercetări Științifice "Eliri" SA.

Menționează că, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, are drept obiect înstrăinarea unei porțiuni de teren cu suprafața de 0,072 ha (de sub construcția existentă care ocupă o suprafață de aproximativ 0,24 ha), către Josanu Anatolie. O primă discordanță, care semnalează nereguli în organizarea cadastrală a terenului în discuție, este că încăperile aflate în proprietatea lui Josan Anatolie, au nr. cadastral 0100413.139.01.001, pe cînd terenul aferent format pentru privatizare are nr. cadastral 0100413.140.

Invocă că, pct. 7, a Anexa din Decizia nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Primăria mun. Chișinău, cu încălcarea împuternicirilor și a capacității decizionale legale, a decis despre privatizarea terenului cu suprafața 0,072ha, de pe str. str. Miron Costin, 5, mun. Chișinău, către Josanu Anatol.

Susține că, Decizia nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, cu privire la privatizarea terenului, a 1 adoptată în mod ilegal de către Primăria municipiului, reieșind din faptul că dreptul de adoptare a unor decizii privind dispunerea de bunurile imobile și schimbarea statutului juridic acestora, este acordat prin lege exclusiv Consiliului municipiului Chișinău și în nici un caz Primăriei.

Mai menționează că, Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea

obiectivului privatizat de adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 (pct. 7 din Anexa nr. 1 la decizie), este un administrativ ilegal, pasibil de nulitate, dat fiind că a fost adoptat de o autoritate publică, care avea capacitatea legală de a-l adopta.

Invocă că, nulitatea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRU".

Mai menționează că, Institutul de Cercetări Științifice "Eliri" S.A, proprietar al bunului imobil (clădire) cu nr. cadastral 0100413.139.01 își manifestă dezacordul inclusiv față de Decizie Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP", adoptată de către Primă mun. Chișinău, care are drept obiect transmiterea în locațiune a terenurilor din mun. Chișinău str. Miron Costin 5, adiacente terenului cu nr. cadastral 0100413.139.

Sușține că, Bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139 reprezintă un bun imobil indivizibil și integru circumstanță care indică că în raport cu acest bun poate fi format doar un singur teren aferent.

Menționează că, sub bunul imobil cu nr. cadastral 0100413.139, având la bază concursul Consiliului și Primăriei Chișinău, sunt formate 3 (trei) terenuri aferent cu nume cadastrale diferite, atunci când construcția ampalsată pe aceste terenuri este una singură, integrată indivizibilă și inseparabilă din toate punctele de vedere.

Invocă că, prin intermediul Deciziei arătate mai sus, Primăria mun. Chișinău a dat în arendă un teren aferent, doar unei părți din imobilul cu nr. cadastral 0100413.139.01, imobil care este indivizibil din punct de vedere material, și acest lucru imposibil din punct de vedere al normelor legale.

Solicită reclamantul anularea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, în partea pct. 7, din Anexa nr.1 la Decizie (teren cu suprafața 0,072ha către Josanu Anatol), anularea Deciziei Nr. 48/26-30 din 20 iunie 2006, Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Miron Costin 5, Societății cu răspundere limitată "ADD-GRUP", în partea pct. 2, pct. 4 și pct. 7, restabilirea situației anterioare în privința terenului aferent (nr. cadastral 0100413.139), din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5 prin corectarea/restabilirea suprafeței anterioare de 1,142 ha.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 Josan Anatolie a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2016 S.R.L. "ADD Production" a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 martie 2016 Ghetmaneț Alexandru a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată din 28 octombrie 2016 reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivarea cererii a indicat că, în conformitate cu alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală (legea în vigoare la momentul adoptării actului administrativ, obiect al litigiului), deciziile de înstrăinare a bunurilor administrației publice locale, se adoptau de către Consiliile autorităților publice locale, și nu de Primărie, după cum în mod ilegal a fost făcut. Or, Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor (alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994).

Menționează că, art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primăria mun. Chișinău, este în contradicție cu prevederile art. 70 al Legii

nr. 310/1994 (pe care reclamantul își întemeiază pretențiile), dar și acestea vin în contradicție evidentă cu art. 112 al Constituției potrivit căruia. Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. Or, prevederea constituțională dată, care la acel moment era în vigoare, descrie consiliul și primăria ca și autorități autonome, fapt care exclude cu desăvârșire faptul ca prin legi sau decrete (care sunt ca și forță juridică inferioare constituției) atribuțiile autorităților administrației locale să fie pasate de pe una pe alta.

Solicită reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolul 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.

La data de 31 octombrie 2016 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Centru mun. Chișinău a parvenit cererea suplimentară a reprezentantului reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că, obiectul litigiului dat, constituie pretenția reclamantului privind nulitatea Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 31/54 din 23 decembrie 1997, pe motivul că aceasta a fost în mod ilegal și necorespunzător adoptată de către Primărie, asta deși potrivit legii în vigoare la acel moment, decizia dată urma să fie adoptată exclusiv de Consiliul mun. Chișinău.

Menționează că, la întemeierea juridică (de drept) a pretențiilor sale, reclamantul S.C "Eliri" S.A a invocat prevederile alin. (1), art. 70 al Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, după care Consiliile decid asupra concesiunii și închirierii bunurilor din patrimoniul municipal, precum și asupra vânzării și privatizării lor. Pe de altă parte însă, instanța este pusă să aplice și o altă normă juridică, diametral contrarie, reglementată la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 potrivit căreia, până la expirarea termenului mandatului prevăzut prin art. 7 din Legea privind administrația publică locală Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile consiliului municipal.

Invocă că, potrivit unuia dintre actele normative invocate, Decizia nr.31/54 din 23 decembrie 1997 (obiect al prezentului litigiu) urma să fie adoptată exclusiv de către Consiliu local, iar în contradicție cu aceasta, potrivit celui alt act normativ invocat, toate atribuțiile Consiliului local au fost, în mod îndoielnic, delegate către Primărie.

Menționează că, art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995 prin care toate atribuțiile Consiliului local Chișinău, au fost delegate Primăriei mun. Chișinău, este în contradicție cu prevederile alin. (2) al art. 112 ale Constituției Republicii Moldova și nu face altceva decât să submineze aplicarea corectă a prevederilor Legii nr. 310/1994 privind administrația publică locală, care stabilește clar atribuțiile Consiliului local, printre care și cea de adopta deciziile privind privatizarea terenurilor (obiect al prezentului litigiu).

Susține că, dispoziția de la art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10.05.1995, potrivit căreia Primăria municipiului Chișinău va exercita și atribuțiile Consiliului municipal, intră în contradicție evidentă cu art. 112 al Constituției în conformitate cu care, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe. Or, prevederea constituțională de la art. 112 al Legii supreme, care la acel moment era în vigoare, reglementează faptul că, consiliul și primăria sunt autorități publice autonome, fapt care exclude cu desăvârșire faptul ca prin legi sau decrete (care sunt ca și forță juridică

inferioare constituției) atribuțiile autorităților administrației locale să fie pasate de pe una pe alta.

Invocă că și raționamentele Curții Constituționale, formulate în cadrul Hotărârii nr. 2 din 13.02.2007, despre controlul constituționalității unei prevederi din Legea nr. 25-XVI din 16.02.2006 pentru modificarea și completarea art. 24 din Legea nr. 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern. MO nr. 25-28/4 din 23.02.2007. Astfel, în cadrul hotărârii invocate, Curtea explică că "autoritățile locale desemnate nu sunt simple autorități autonome, ci sunt autorități administrative autonome, statut care presupune nu numai o autonomie decizională (s.n). dar și controlul - de regulă, al legalității - din partea autorităților administrației publice centrale"

Menționează că, concluzia dată a Curții Constituționale, dovedește încă odată faptul că Primăria și Consiliul sunt autorități publice autonome, iar acest fapt exclude cedarea sau delegarea tuturor atribuțiilor funcționale ale unei autorități administrative, către cealaltă autoritate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. - Bejenaru Eugeniu a susținut cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul părților Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău - Ursachi Adrian a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea demersului înaintat.

Intervenientul accesoriu Josan Anatolie fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin semnătura de pe avizul de recepție, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production" - Scorțescu Aureliu a invocat că instanța de judecată urmează să stabilească dacă nu a mai fost sesizată Curtea Constituțională cu astfel de problemă, neavând nimic împotrivă pentru a fi sesizată Curtea Constituțională.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ghetmaneț Alexandru - Kușnir Mariana la fel a susținut cele menționate de către reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. "ADD Production".

*Audiind participanții procesului, analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate infra:*

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al

Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) din Constituție, articolului 4 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentant în interesele reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentant în interesele reclamantului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului Eugeniu Bejenaru în interesele reclamantului Î.C.S. "Eliri" S.A. și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome".

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> CPC, instanța de judecată,

*d i s p u n e :*

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor "art. 2 al Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146/1995, prin care atribuțiile exclusive ale Consiliului municipal Chișinău au fost delegate spre exercitare către Primărie mun. Chișinău și care intră în contradicție cu prevederile art. 112 al Constituției potrivit căruia, Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome".

Se suspendă pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Î.C.S. "Eliri" S.A. împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Josan Anatolie, S.R.L. "ADD Production" și Ghetmaneț Alexandru cu privire la anularea parțială a actelor administrative.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,  
Judecător



TIZU Svetlana