

CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
Judecătoria Buiucani
mun. Chișinău
MD 2004 Chișinău, str. M. Viteazul 2
tel. (373 22) 29-51-19



ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
Суд Буюкань
mun. Кишинэу
MD 2004 Кишинэу, ул. М. Витязул 2
тел. (373 22) 29-51-19

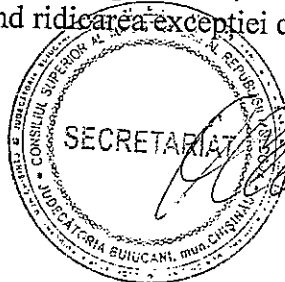
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA BUIUCANI, mun. CHIȘINĂU
2-4236/16
Iesire Nr. _____
15 noiembrie 2016 _____
20

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Vă expediază dosarul nr. 2-4236/16 la cererea de chemare în judecată depusă de Motricală Mihail către Ministerul Justiției al RM privind constatarea discriminării și încasarea prejudiciului, pentru soluționarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Anexă: - dosarul nr. 2-4236/16 pe 66 file;
- cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Președintele ședinței



Cernei Olga

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 1339
15 11 20 16

Dosarul nr. 2-4236/16
14-2-9270-28072016

ÎN C H E I E R E

10 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Cernei Olga
Mîrzac Victoria

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motricala Mihail împotriva Ministerului Justiției privind constatarea discriminării și încasarea prejudiciului,

c o n s t a ț ă :

Pe rol la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău se află pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motricala Mihail împotriva Ministerului Justiției privind constatarea discriminării și încasarea prejudiciului.

La data de 15 august 2016, prin intermediul cancelariei instanței de judecată Motricala Mihail a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. 10/1 alin. (7) din Codul penal.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Ministerul Justiției, în baza procurii nr. 82 din 20.05.2016, Victor Vascan a solicitat respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată nu s-a prezentat Motricala Mihail.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de Motricala Mihail, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost ridicată de către Motricala Mihail, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă de Motricala Mihail.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

dispune:

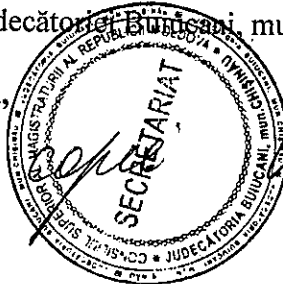
A ridica excepția de neconstituționalitate depusă de Motricala Mihail, pentru controlul constituționalității art. 10/1 alin. (7) din Codul penal.

A remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Motricala Mihail, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motricala Mihail împotriva Ministerului Justiției privind constatarea discriminării și încasarea prejudiciului.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Motricala Mihail împotriva Ministerului Justiției privind constatarea discriminării și încasarea prejudiciului se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoarei Bunicani, mun. Chișinău.

**Președinte de ședință,
judecător**



Olga Cernei

Judecatoria: **Buiucani**
mun. Chişinău

de la: Motricala Mihail, a.n.1968
detinut in: Penitenciarul nr.6 or.Soroca

09.08.2016

CERERE

privind sesizarea Curtii Constitutionale in vederea controlul constitutionalitatii
art.10¹ CPRM (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252)

Onorata Instanta!

1. OBIECTUL SESIZARII

1.1 In procedura Judecatoriei **Buiucani**, afla cauza civila la actiunea mea catre Ministerul Justitiei privind recunoasterea violarii dreptului la interzicerea discriminarii de catre statul R. Moldova prin intermediul instantelor de judecata nationale in cadrul examinarii cererii mele privind aplicarea retroactivitatii legii penale mai blinde. In cadrul examinarii litigiului mentionat instanta de drept comun urmeaza sa se expuna asupra prevederilor **alin.7 al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252) si daca aplicarea fata de mine ale acestor prevederi legale de catre Judecatoria Soroca si Curtea de Apel Balti au incalcat sau nu drepturile mele constitutionale (art.4 (2), 7, 8 (1), 15, 16 (2), 23 (2) si 26 (2)). Din cauza ca prevederile **alin.7 al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252) nu sint clare si previzibile cu referire la aplicarea acestor prevederi legale (fata de care persoane condamnate se aplica si fata de care persoane condamnate nu se aplica, modalitatea de calcul la reducerea termenului de pedeapsa etc.) exista riscul ca instanta de judecata poate sa dea o apreciere acestei privideri legale dupa propria convingere care nu se va deosebi de concluziile instantelor de judecata care au aplicat fata de mine retroactivitatea legii. De aceea este necesar examinarea prezentei **sesizari** de catre Curtea Constitutionala pentru a se expune asupra constitutionalitatii prevederilor **alin.7 al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252).

2. CIRCUMSTANŢELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANŢA DE JUDECATĂ

2.1. Prin Sentinta Judecatoriei Straseni din 30.12.2005 am fost condamnat:

- in baza art.89 CP (legea din 1961) la 20 ani inchisoare;
- in baza art.166, alin.(3) CP la 5 ani inchisoare;
- in baza art.145, alin.(3), lit.f,g,h,i) CP la 23 ani inchisoare;
- in baza art.84 CP a fost stabilita pedeapsa definitiva de 25 ani inchisoare.

2.2. Prin Decizia Curtii de Apel Chisinau din 23.11.2006 au fost admise apelul meu si a avocatului meu cu casarea partiala a sentintei si pronuntarea unei noi hotariri, conform careia am fost condamnat:

- in baza art.166, alin.(3) CP la 5 ani inchisoare;
- in baza art.145, alin.(3), lit.f,g,h,i) CP la 20 ani inchisoare;
- in baza art.84 CP a fost stabilita pedeapsa definitiva de 21 ani inchisoare.

Art.89 CP (legea din 1961) a fost exclus ca fiind incriminat in plus.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA BUIUCANI, mun. CHIŞINĂU	
Intrare Nr.	2329
" 15 "	08 2016
BUIUCANI, MUN. CHIŞINĂU, JUDEŢUL STRASANI, REPUBLICA MOLDOVA	

2.3. Prin Decizia Curtii Supreme de Justitie din 03.07.2007 a fost admis recursul declarat de procuror cu casarea partiala a hotaririlor atacate si pronuntarea unei noi hotariri, conform careia am fost condamnat:

- in baza art.166, alin.(3) CP la 5 ani inchisoare;
- in baza art.145, alin.(3), lit.f),g),h),i) CP la 23 ani inchisoare;
- in baza art.84 CP a fost stabilita pedeapsa definitiva de 25 ani inchisoare.

2.4. La 16.11.2009 eu si avocatul meu am depus recurs in anulare impotriva Deciziei din 03.07.2007 a Curtii Supreme de Justitie. prin care am cerut aplicarea legii retroactivitatii si reducerea termenului de pedeapsa, iar Curtea Suprema de Justitie a trimis dosarul pentru examinare la Judecatoria or. Soroca.

2.5. La 21.04.2011 avocatul V. Babara a inaintat in judecata o Cerere privind aplicarea legii retroactivitatii fata de mine cu reducerea termenului de pedeapsa, care ulterior a fost retrasa de catre acesta la cerintele mele, pe motiv ca cerintele acestuia inaintate prin cerere erau in defavoarea intereselor legitime ale mele si in contradictie cu cerintele mele inaintate prin Cererea mea depusa repetat in judecata la 22.09.2014.

2.6. Prin Incheierea din 10.10.2014 (dosarul nr.21-185/11) Judecatoria Soroca a dispus a admite Cererea mea si demersul administratiei IP-6 Soroca cu privire la aplicarea legii retroactivitatii noi, recalificand actiunile mele din prevederile art.145, alin.(3), lit.f),g),h),i) CP in prevederile art.145, alin.(2), lit.i),j),k),o) CP, cu reducerera pedepsei de la 23 la 20 de ani inchisoare, iar in baza art.84 CP me-a stabilit pedeapsa definitiva de 22 de ani inchisoare.

2.7. La 22.10.2014 am atacat cu recurs Incheierea din 10.10.2014 la Curtea de Apel Balti inaintind cerintele si argumentele formulate in recurs, insa prin Decizia din 21.01.2015 (dosarul nr.1r-51/15) Curtea de Apel Balti a fost respins recursul meu ca nefondat din motivele invocate in Decizie.

IN CAUZE SIMILARE:

2.8. Prin Decizia din 28.09.2010 Curtii Supreme de Justitie (dosarul nr.1ra-755/10) in cauza de condamnare a lui Petrosevschi Alim pentru omor, infractiune prevazuta de art.145 CP, a fost aplicat art.10 CP, dar nu art.10¹ al.(1) si (7) Cod penal, a fost recalificata din alin.(3) in alin.(2) in temeiul Legii din 18.12.2008, nr.277-XVI, intrata in vigoare la 24.05.2009, fiind redusa pedeapsa de la 20 de ani (minimul pedepsei prevazuta de alin.(3) al art.145 CP) la 12 ani (minimul pedepsei prevazuta de alin.(2) al art.145 CP din noua lege);

2.9. Prin Decizia din 07.09.2011 a Colegiului penal al Curtii de Apel Balti (dosarul nr.1r-336/2011) in cauza de condamnare a lui Cires Grigore pentru omor, infractiune prevazuta de art.145 CP, a fost aplicat art.10 CP, dar nu art.10¹ al.(1) si (7) Cod penal, a fost recalificata din alin.(3) in alin.(2) in temeiul Legii din 18.12.2008, nr.277-XVI, intrata in vigoare la 24.05.2009, fiind redusa pedeapsa de la 20 de ani (minimul pedepsei prevazuta de alin.(3) al art.145 CP) la 12 ani (minimul pedepsei prevazuta de alin.(2) al art.145 CP din noua lege. Instanta de recurs a casat Incheierea primei instante, prin care a fost aplicat art.10¹ Cod penal, fiind respinsa cererea condamnatului de aplicare a art.10 CP, facand trimitere instanta de recurs la prevederile art.10 CP si art.6CEDO;

2.10. Prin Decizia din 03.07.2013 a Colegiului penal al Curtii de Apel Balti (dosarul nr.1a-192/2013) in cauza de condamnare a lui Lucian Gheorghe, Volentir Roman si altii pentru omor, infractiune prevazuta de art.145 CP, care, a fost aplicat art.10 CP, dar nu

art.10¹ al.(1) si (7) Cod penal, a fost recalificata din alin.(3) in alin.(2) in temeiul Legii din 18.12.2008, nr.277-XVI, intrata in vigoare la 24.05.2009, fiind redusa pedeapsa lui Lucian Gheorghe de la 22 de ani (pentru omor) la 15 ani, iar lui Volentir Roman de la 23 de ani (pentru omor) la 16 ani.

3. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

3.1. Consider ca prevederile **alin.(7) al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252) nu sint clare, nu corespund cerintelor de previzibilitate si contravin prevederilor art.4 alin.(2), 7, 8 alin.(1), 15, 16 alin.(2), 23 si 26 alin.(2) din Constitutia R.Moldova.

3.2. Din faptele descrise mai sus rezulta cu certitudine ca instantele de judecata nationale (Judecatoria Soroca, Curtea de Apel Balti, Curtea de Apel Chisinau si Curtea Suprema de Justitie) examinind chestiunile privind aplicarea Legii retroactivitatii fata de condamnatii pe cause **absolut similare** au aplicat diferit, in mod discriminatoriu prevederile legii. Fata de unii condamnatii a aplicat prevederile **art.10 Cod penal** (Legea nr.985-XV din 18.04.2002) reducand pedeapsa aplicata considerabil, pana la minimul prevazut de legea penala noua, iar fata de alti condamnatii au aplicat prevederile **alin.(7) al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252) reducand pedeapsa pana la maximul pedepsei prevazut de legea noua sau au lasat pedeapsa fara modificare pe motiv ca corespundea maximului pedepsei prevazuta de legea noua. Acest tratament diferentiat si discriminatoriu a fost aplicat datorita **alin.(7) al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252), care nu stipuleaza cu **claritate rezonabila** fata de care persoane condamnate se aplica aceste prevederi legale si asupra caror persoane condamnate nu se raspindesc aceste prevederi legale, dar se raspindesc prevederile **art.10 Cod penal** (Legea nr.985-XV din 18.04.2002). Totodata cum prevederile **art.10 Cod penal** (Legea nr.985-XV din 18.04.2002), asa si prevederile **alin.(7) al art.10¹ Cod penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252) nu stabilesc o careva **modalitate de calcul** la reducerea termenelor de pedeapsa, ceea ce permite instantelor de judecata sa reduca termenul de pedeapsa dupa propria modalitate de calcul, care cu siguranta este diferita si discriminatorie in cause similare. La un condamnat reduce pedeapsa cu **8 ani**, iar la altul deloc. In cauza **Ostrovar v.Moldova**, nr.35207/03, hotarire din 13.09.2005 si in cauza **Metropolitan Church of Bessarabia and others v.Moldova**,nr.45701/99, hotarire din 13.12.2001 Curtea expunindu-se cu referire la **calitatea legilor nationale** a explicat ca legea trebuie sa fie **clara** si **previzibila** pentru a nu permite aplicarea ei in mod discriminatoriu.

3.3. In **Hotărârea Nr. 14 din 16.05.2016** privind exceptia de neconstituționalitate a articolului 1 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității (sesizarea nr. 28g/2016) Curtea Constitutionala a explicat urmatoarele: *“47... că respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului (articolul 16 alin. (1) din Constituție). Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.*

48. Provenit din postulatul general al demnității egale a tuturor ființelor umane, enunțat de articolul 1 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, principiul nediscriminării este un principiu matricial al protecției internaționale a drepturilor omului, afirmat de către toate instrumentele internaționale de proclamare a drepturilor omului la care Republica Moldova este parte.

49. Astfel, potrivit articolului 2 din Declarația Universală, "fiecare om se poate prevala de toate drepturile și libertățile proclamate în Declarație fără nici un fel de deosebire ca, de pildă, deosebirea de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, de origine națională sau socială, avere, naștere sau orice alte împrejurări.", iar articolul 7 proclamă că „toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.”.

50. De asemenea, articolul 14 din Convenția europeană dispune că exercitarea tuturor drepturilor și libertăților pe care ea le recunoaște trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

51. În termeni asemănători, principiul nediscriminării este recunoscut de Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care consacră acest principiu în articolul 26: „Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii. În această privință legea trebuie să interzică orice discriminare și să garanteze tuturor persoanelor o ocrotire egală și eficace contra oricărei discriminări, în special de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau întemeiată pe orice altă împrejurare.”.

52. Nediscriminarea permite astfel ca domeniul de aplicare a egalității să fie definit în mod concret: el este alcătuit din ansamblul drepturilor protejate de Convenția pertinentă, iar interdicția discriminării nu se aplică decât în măsura în care un drept garantat de Convenția respectivă face obiectul acesteia.

53. Astfel înțeles, dreptul la nediscriminare, garantat de articolul 14 din Convenția Europeană nu are o existență de sine stătătoare, deoarece se aplică doar drepturilor și libertăților garantate de Convenție, însă, potrivit jurisprudenței Curții, are o semnificație autonomă (Eweida și alții c. Marii Britanii, 15 ianuarie 2013).

54. În acest context, Curtea Europeană a precizat că lista de drepturi garantate de articolul 14 din Convenția Europeană nu este limitativă, fiind interzisă orice discriminare, indiferent de criteriul care stă la baza ei (Rasmussen c. Danemarcei, § 34, hotărâre din 28 noiembrie 1984, A.87).

55. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene, pentru a se pune problema aplicabilității articolului 14 din Convenție, trebuie să se constate o diferență de tratament între persoane plasate în situații comparabile. O asemenea diferență este discriminatorie dacă nu prezintă o justificare obiectivă și rezonabilă, respectiv dacă nu urmărește un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat. Statele contractante beneficiază de o marjă largă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații similare

justifică distincția în tratament (Schalk și Kopf c. Austriei, § 96, Burden c. Regatului Unit, § 60).

56. Totodată, articolul 14 din Convenția Europeană nu interzice unui stat-membru să trateze diferențiat grupurile (religioase), cu scopul de a corecta „inegalitățile factuale” între ele; într-adevăr, în anumite circumstanțe, eșecul în încercarea de a corecta inegalitatea prin tratament diferențiat poate în sine da naștere unei încălcări a articolului menționat. Diferența de tratament este, oricum, discriminatorie dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă...”

3.4. In Hotărârea nr.17 din 19.05.2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 191 din Codul de procedură penală (liberarea provizorie sub control judiciar) (Sesizarea nr. 33g/2016) Curtea Constituțională a explicat:

“ 59. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.”

60. De asemenea, în cauza Rotaru c. României, Curtea Europeană a statuat că „o norma este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”, iar în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.

61. În acest context, Curtea reține, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente sine qua non ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

62. De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza Nakhmanovich c. Rusiei, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza Hajibeyli c. Azerbaidjanului, hotărârea 10 iulie 2008, § 51) “.

4. IN DREPT, in lumina celor expuse supra, intru respectarea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, ale mele, in temeiul art.135 alin.(1) lit.g) din Constitutia R. Moldova, art.24 alin.(1), art.25 lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4

alin.(1) lit.g), art.38 alin.(1) lit.d) din Codul jurisdicției constituționale, art.12¹ alin.(2) din Codul de procedura civilă

SOLICIT:

Sesizării Curtii Constituționale privind verificarea constituționalității **alin.7 al art.10¹ din Codul penal** (introdus prin LP82 din 07.05.2010, MO87-90/04.06.10 art.252).

5. CADRUL LEGAL PERTINENT

CONSTITUTIA R.MOLDOVA

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7. Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8. Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Articolul 15. Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16. Egalitatea

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23. Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26. Dreptul la apărare

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

CODUL PENAL AL R.MOLDOVA

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale (Legea nr.985-XV din 18.04.2002)

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Articolul 10¹. Aplicarea legii penale mai favorabilă în cazul pedepselor definitive

(1) Dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvîrșită.

55

(2) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărîrii de condamnare la detențiune pe viață și pînă la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeași faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detențiunii pe viață se înlocuiește cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracțiune.

(3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.

(4) Pedepsele complementare, măsurile de siguranță neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conținutul și limitele prevăzute de această lege.

(5) Dacă o dispoziție din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ține seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispozițiilor alin.(1)–(4).

(6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracțiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravențională nu se mai aplică, indiferent de categoria și mărimea sancțiunii prevăzute.

(7) În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă. **[Art.101 al.(7) introdus prin LP82 din 07.05.10, MO87-90/04.06.10 art.252].**

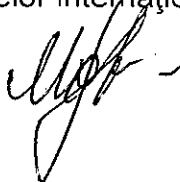
CODUL DE PROCEDURA PENALA

Articolul 9. Egalitatea în fata legii și a autoritatilor

(1) Toți sînt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

(2) Condițiile speciale de urmărire penală și judecare față de anumite categorii de persoane care beneficiază, conform legii, de un anumit grad de imunitate se asigură în baza prevederilor Constituției, tratatelor internaționale, prezentului cod și altor legi.

Motricala Mihail

= 

data: 09.08.2016

