

**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

Republica Moldova, MD – 2009, mun. Chișinău  
str. P. Rareș, nr. 18



**ВЫСШАЯ СУДЕБНАЯ  
ПАЛАТА  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

Республика Молдова, MD – 2009, мун. Кишинэу  
ул. П. Пареш, 18

tel./fax: (+ 373) 022-21-87-64; 022-21-20-89

Nr. 3ra-1236/16  
07.10.2016

**Domnului Alexandru Tănase  
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 05.10.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, vă expediază cererea reprezentantului lui Murzac Ion, avocatul Igor Chiriac privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea examinării constituționalității prevederilor art.23 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier.

Anexă: copia cererii de sesizare, copia încheierii din 05.10.2016 și cauza civilă nr.3-1965/14.

Cu respect,

**Președintele Interimar al Colegiului civil,  
comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție**

Ex: T.Bradu

**V.Doagă**

CURTEA CONSTITUTIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	1229
11	10 20 16

CABINETUL  
AVOCATULUI  
„IGOR CHIRIAC”

MUN. CHIȘINĂU, STR. AL.  
PUȘKIN 22 BIR. 509  
TEL: 079998178



АДВОКАТСКИЙ  
КАБИНЕТ  
„IGOR CHIRIAC”

МУН.КИШИНЭУ, УЛ. АЛ.  
ПУШКИН 22, КАБ. 509  
Тел. 079998178

**Colegiului Civil, Comercial și de  
Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție**

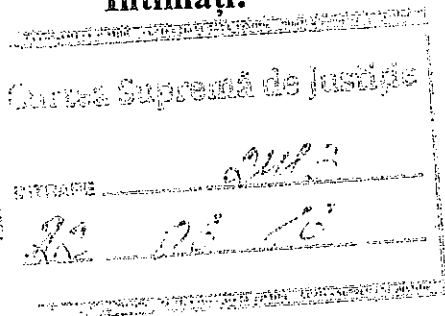
**Recurent:**

Murzac Ion Victor  
cu viză de reședință în mun. Chsinău str.  
Aerodromului 11/1 odaia 96  
domuciliat în satul Popeștii de Jos  
r-l Drochia

**Intimați:**

Inspectoratul General al Poliției  
mun. Chișinău str. Tiraspol 11/1

Inspectoratul Național de Patrulare  
mun. Chișinău str. Doina 102



**RECURS**

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău  
din 29.03.2016 în cauza de contencios administrativ  
la cererea lui Murzac Ion împotriva Inspectoratului General de  
Poliție și Inspectoratul Național de Patrulare privind anularea actului administrativ  
(dosar nr. 3a-2333/15)

I. La data de 26.05.2014 cet. Murzac Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul General de Poliție și Inspectoratul Național de patrulare prin care a solicitat:

1. Anularea buletinul de trimitere a cet. Murzac Ion la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, întocmit la 08.02.2014 de către inspectorul de patrulare rutieră Doțen Ilia.
2. A anula ca drept ilegală decizia Inspectoratului General de Poliție comunicată prin scrisoarea din 15.03.2014 prin care s-a ajuns la concluzia că în acțiunile angajatului de poliție Doțen Ilia nu ar exista careva abateri.

3. A anula ca drept ilegală decizia Inspectoratului General de Poliție comunicată prin scrisoarea din 25.04.2014 prin care s-a refuzat anularea biletului de trimitere din 08.02.2014 a cet. I. Murzac la examinarea medicală.
4. A constata drept ilegale acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare polițistul Doțen Iliu din 08.02.2014 care l-a supus pe cet. I. Murzac examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.
5. A încasa în mod solidar de la Inspectoratului General de Poliție și de la Inspectoratul Național de Patrulare în folosul lui Ion Murzac cheltuielile de judecată suportate pe acest caz.

I. Murzac în cererea de chemare în judecată a indicat că în dimineața zilei de 08.02.2014 a fost condus de către inspectorii de poliție de patrulare rutieră de pe bd. Renașterii mun. Chișinău la Dispensarul Republican de Narcologie din or. Chișinău ca fiind bănuț de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliție nu erau în drept de a-l escorta pe I. Murzac la Dispensarul Republican de Narcologie, în scopul supunerii examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din următoarele considerente:

*Potrivit art. 7 al. 7 din "Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope", - pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică.*

*În conformitate cu prevederile pct. 3 din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" se indică expres că Ministerul Afacerilor Interne va asigura dotarea colaboratorilor poliției rutiere cu mijloace tehnice de testare alcoolscoptică și va monitoriza situația la acest capitol.*

*Art. 1 din "Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope" și p. 2 din "Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 prevede expres că testarea alcoolscoptică - reprezintă acțiunile colaboratorului de poliție ... orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.*

*Art. 7 al. 4 din "Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope", indică că starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.*

*În conformitate cu prevederile pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 1,0 g/l în sînge și de la 0,15 mg/l pînă la 0,5 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 1,0 g/l în sînge și de 0,5 mg/l în aerul expirat.*

F  
alcools  
aproba  
examin  
a) p  
alcohol  
alcoole  
b)  
drogur  
drept;  
c) c  
accide  
d) p  
ce pr  
compo  
e) p  
rezulta  
f) p  
patrulu  
Murza  
dacă î  
doar a  
de Na  
indica  
exami  
a cons  
cu gra  
alcool  
sau a  
accide  
încalc  
testar  
alcoo  
Doțen  
care  
08.02  
verba  
sus e  
nume  
medi  
medi

Potrivit prevederilor p. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, este indicat expres că examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane:

a) persoanele la care în urma testării alcoolscoptice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;

b) persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului, drogurilor și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;

c) conducătorii de vehicule și alți participanți la trafic, care au fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;

d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscoptică.

e) persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscoptice sau contestă rezultatul acesteia;

f) persoanele ce se adresează de sine stătător.

Reieșind din prevederile normelor indicate mai sus, Inspectorul al poliției de patrulare rutieră Doțen Ilia, dacă avea anumite suspiciuni asupra stării de ebrietate a cet. Murza Ion, era obligat să-l supună pe acesta mai întâi testării alcoolscoptice și numai dacă în urma testării alcoolscoptice se stabilea o concentrație de alcool în aerul expirat, doar atunci polițiștii erau în drept de-l excorta pe I. Murzac la Dispensarul Republican de Narcologie în condițiile prevăzute de lege.

Recurentul Ion Murzac nu se încadra în nici una din categoriile de persoane indicate la pct. 6 din "Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", la Murzac Ion nu s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat - corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, el nu era bănuie de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului și acest fapt se dovedește prin lipsa la data de 08.02.2014 a unui proces penal, sau a urmăririi penale împotriva lui Murzac Ion, reclamantul nu a fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor, Murzac Ion nu a încălcat ordinea publică, nu a manifestat comportament agresiv și violent, nu a refuzat testarea alcoolscoptică, reclamantul Murzac Ion nu a contestat rezultatul testării alcoolscoptice, nu s-a adresat de sinestătător în vederea examinării medicale.

Buletinul de trimitere pe numele cet. Murzac Ion a fost întocmit de polițistul Doțen Ilia la data de 08.02.2014 ora 08.38, iar testarea alcoolscoptică a lui Murzac Ion care s-a efectuat în cadrul examinării medicale a reclamantului, a avut loc la 08.02.2014 orele 08.59 (a se vedea extrasul alcooltestului drager și p. 1 din procesul verbal de examinare medicală nr. 5427 pe numele lui Murzac Ion). Din cele expuse mai sus este clar că mai întâi a fost întocmit biletul de trimitere la examinarea medicală pe numele cet. Murzac Ion și doar după aceasta Murzac Ion a fost supus examinării medicale, iar în cadrul examinării medicale Murzac Ion a fost testat alcooscoptic de medicul narcolog.

Reieșind din cele expuse mai sus biletul de trimitere (îndreptarea) la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, pe numele cet. Murzac Ion din data de 08.02.2014, este contrară legii.

Altfel spus, reieșind din prevederile pct. 6 al "Regulemantului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" în cazul în care polițistul Doțen Ilia la data de 02.08.2015 avea bănuieli asupra stării de ebrietate a cet. Murzac Ion, acest polițist urma mai întâi să-l testeze alcooscopic și potrivit pct. 6 lit. e) din regulament, dacă se constata că Murzac Ion se afla în stare de ebrietate cu grad minim, iar reclamantul Murzac Ion nu era de acord cu rezultatul testării alcoolscoptice doar atunci polițistul era în drept de a-l trimite la examinarea medicală, sau potrivit pct. 6 lit. a) din același regulament Murzac Ion putea fi trimis la examinarea medicală dacă după testarea alcoolscoptică se constata că el se află în stare de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie.

Aș vrea să menționez că Murzac Ion a înaintat această cerere de chemare în judecată nu pentru a se eschiva de răspundere, atât procesul penal care a fost pornit în mod ilegal la data de 11.03.2015 împotriva lui Murzac Ion, cât și procesul contravențional care la fel ilegal a fost pornit împotriva lui Murzac Ion la data de 26.06.2014 au fost încetate. Această cerere de chemare în judecată este înaintată și susținută de principiu pentru a fi constatată ilegalitatea trimiterii cet. Murzac Ion la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate, pentru a se pune capăt acțiunilor ilegale și abuzive ale colaboratorilor de patrulare rutieră.

Astfel țin să comunic că potrivit art. 1 din "Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope" pct. 2 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* reprezintă un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, care în coraborare cu prevederile pct. 21 și 22 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", îl obligă pe persoana supusă examinării medicale de a preleva probe de sânge atunci când acesta este în stare de ebrietate indiferent de gradul de ebrietate. Anume din acest motiv pct. 6 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 stabilește condițiile în care persoana poate fi supusă examinării medicale pentru a nu se comite un amestec nejustificat în funcționarea și integritatea organismului uman, pentru a se admite înlăturarea ilegală a persoanei de la conducerea mijlocului de transport și/sau reținerea nejustificată a persoanei de către organul de poliție pentru a fi transportat (escortat) la instituția medicală pentru a fi spus examinării medicale.

Art. 17 al. 1 al Pactului internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politice, prevede că nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară.

I. Murzac a fost pus în situația unui tratament diferențiat față de alți conducători auto care au dreptul de a oferi doar probele din aerul expirat, încalcându-se dreptul constitutional al cet. I. Murzac la egalitate prevăzut de art. 16 din Constituție.

S-a încalcându  
la art. 14  
indică că  
efectuare  
trebuie s  
legislație  
În  
Alcooltes  
de alcool  
întocmeș  
mijloculu  
fără a fi  
În  
alcoolsco  
instituție  
astfel de  
alcool c  
să prede  
C  
alcoolte  
aveau î  
și dacă  
inspect  
medica  
Narcol  
Î  
conver  
funcție  
dacă n  
riscă  
condu  
exame  
medic  
Guve  
testăr  
mg/l,  
exam  
că cc  
testă  
poliț  
deter

S-a creat o situație când persoane cu situație identică sunt tratate diferentiat, încălcându-se dreptul fundamental la egalitate (prin interzicerea discriminării) prevăzut la art. 14 Convenția CEDO, art. 6 din Legea cu privire la asigurarea egalității, care indică că: *orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autoritățile publice competente și sancționată conform legislației.*

În această ordine de idei țin să constat că alți conducători auto sunt testați cu Alcooltestul de către inspectorul de patrulare rutieră și dacă se constată o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad minim (de pînă la 0,5 mg/l), acestor persoane li se întocmește un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în baza art. 233 al. 1) Cod contravențional, fără a fi supuși examinării medicale și fără a fi impuși de a preda probe biologice.

În situația cet. I. Murzac, inspectorul poliției rutiere nu l-a supus testării alcoolscopice (din nedorință sau din lipsa alcooltesterului), I. Murzac a fost condus la o instituție medicală specializată, unde a fost examinat de către un medic specializat. În astfel de situații, dacă se constată prezența în aerul expirat a aceleiași concentrații de alcool corespunzătoare stării de ebrietate cu grad minim, conducătorul auto ar fi obligat să predea probe de singe.

Chear dacă inspectorul de patrulare rutieră I. Doțen nu avea la acel moment un alcooltester, acesta era obligat să solicite ajutorul unui alt echipaj al poliției rutiere, care aveau în dotare un alcooltester, să-l supună mai întîi pe I. Murzac testării alcoolscopice și dacă existau motive legale de a-l supune examinării medicale, doar atunci era în drept inspectorul de patrulare rutieră I. Doțen de a întocmi buletin de trimitere la examinare medicală pe numele lui I. Murzac și a-l duce pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea supunerii investigațiilor medicale.

În acest caz s-a încălcat dreptul fundamental al persoanei ocrotit de art. 8 convenția CEDO dreptul la viața privată, comițîndu-se un amestec nejustificat în funcționarea și integritatea organismului uman.

Pentru cazuri absolut similare (din exemplul de mai sus), ambii conducători auto dacă nu predau probe de singe, doar numai unul din ei (cel supus examinării medicale) riscă a fi urmărit penal conform art. 264/1 al. 3) Cod penal, pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

P. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, indică expres că subiectul, căruia în urma testării alcoolscopice i s-a constatat un grad minim de ebrietate, adică de pînă la 0,5 mg/l, acesta poate refuza de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice și în acest caz se consideră doar că conducătorul mijlocului de transport a refuzat de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice, fără a surveni vre-o consecință.

În baza celor expuse țin să menționez că biletul de trimitere (îndreptarea) emis de polițistul I. Doțen la 08.02.2014, în vederea examinării medicale a lui I. Murzac pentru determinarea stării de ebrietate și naturii este una ilegală și urmează a fi anulat.

Cet. Murzac Ion s-a adresat cu cerere preliminară în adresa intimaților însă ea a fost respinsă.

În instanța de fond reprezentantul lui I. Murzac și-a concretizat pretențiile din acțiune solicitând:

- Admiterea parțială a cererii de chemare în judecată,
- Anularea ca fiind ilegal buletinul de trimitere a cet. Murzac Ion la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, întocmit la 08.02.2014 de către inspectorul de patrulare rutieră Doțen Ilia.

- A constata drept ilegale acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare polițistul Doțen Ilia din 08.02.2014 care l-a supus pe cet. I. Murzac examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

II. Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 06.11.2016 s-a admis parțial acțiunea lui Murzac I., s-a declarat nul buletinul de trimitere a lui Ion Murzac la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei întocmit la 08.02.2014. Restul cerințelor au fost respinse.

Instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 1, art. 7 alin. 4) și 7) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, pct. 4, pct. 5 lit. a), pct. 6 lit. a) și e) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, a reținut că reclamantul Murzac Ion în momentul în care a fost condus de către inspectorii de poliție de patrulare rutieră la Dispensarul Republican de Narcologie nu întrunea condițiile prevăzute de pct. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, la Murzac Ion ne fiind constatată o concentrație de alcool în aerul expirat corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, totodată, reclamantul I. Murzac nu era bănuit de comiterea infracțiunii sub influența alcoolului, nu a fost implicat într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor, nu a încălcat ordinea publică și nu a manifestat un comportament agresiv și violent, nu a refuzat testarea alcoolscoptică, nu a contestat rezultatul testării alcoolscoptice și nici nu s-a adresat de sine stătător în vederea examinării medicale.

Instanța de fond a mai indicat că buletinul de trimitere pe numele reclamantului Murzac Ion a fost întocmit la data de 08.02.2014 ora 08.38, iar testarea alcoolscoptică a reclamantului a avut loc la 08.02.2014 orele 08.59, fapt ce se confirmă prin extrasul alcooltesterului Dragher și pct. 1 din procesul-verbal de examinarea medicală nr. 5427 pe numele lui I. Murzac. Instanța a reținut că biletul de trimitere medicală pe numele lui Murzac Ion a fost întocmit anterior momentului în care reclamantul Murzac I. a fost supus examinării medicale, iar în cadrul examinării medicale Murzac Ion a fost testat alcoolscoptic de medicul narcolog.

În circumstanțele descrise mai sus instanța de fond a concluzionat că Murzac Ion a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei în Dispensarul Republican de Narcologie în baza unui buletinul de trimitere la examinarea medicală care a fost emis contrar prevederilor legale, în deosebi art. 17 al. 1 din Pactul

internaț  
Constitu  
Murzac  
au drept  
oportul  
biletului  
Murzac  
II  
INP s-a  
Judecăt  
hotărîri  
neîntem  
Îr  
cu hotăr  
aceasta  
medical  
pe cînd  
judecăt  
apelanți  
anuleze  
A  
contenc  
publice  
Î  
motivel  
4) și 7  
consum  
4, 5 lit.  
medica  
Guvern  
cazul î  
erau oț  
care în  
inspect  
instituț  
ebrieta  
de poli  
deoare  
lui Mu  
ebrieta  
din Ho  
preve  
alcool  
alcool:

internațional din 16.12.1996 cu privire la drepturile civile și politice, art. 16 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Legea cu privire la asigurarea egalității, I. Murzac a fost pus în situația unui tratament diferențiat față de alți conducători auto care au dreptul de a oferi doar probele din aerul expirat, din care motiv instanța a considerat oportul de a admite ca fiind întemeiat capătul de cerere privind declararea nulității biletului de trimitere emis la 08.02.2014 în vederea examinării medicale a lui Ion Murzac pentru determinarea stării de ebrietate și naturii ei.

III. Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, reprezentantul apelanților IGP și INP s-a adresat cu o cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 06.11.2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea lui I. Murzac către IGP și INP ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel reprezentantul apelanților a indicat că nu este de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 06.11.2015 deoarece prin aceasta s-a dispus nulitatea buletinului de trimitere a lui Murzac Ion la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei întocmit la data de 08.02.2014, pe cînd în art. 25 al. 1) din Legea contenciosului administrativ se indică că instanța de judecată în caz dacă admite acțiunea anulează actul administrativ. Reprezentantul apelanților a considerat că instanța de judecată în caz de admitere a acțiunii urma să anuleze actul administrativ dar să nu-l declare nul.

Apelanții au mai invocat că contrar prevederilor art. 1) alin. 1) din Legea contenciosului administrativ, instanța de fond **nu a ordonat** activitatea autorităților publice IGP și INP, nu a indicat cum aceștea să se comporte pe viitor.

În cererea de apel apelanții IGP și INP au menționat că nu sunt de acord cu motivele de fapt reținute de instanța de fond care enunțînd prevederile art. 1, art. 7 alin. 4) și 7) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, pct. 4, 5 lit. a), 6, din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, a concluzionat eronat că inspectorii de patrulare în cazul în care aveau suspiciuni asupra stării de ebrietate a reclamantului Murzac Ion, erau obligați să-l supună pe ultimul mai întîi testării alcoolscopice și numai în cazul în care în urma testării alcoolscopice se stabilea o concentrație de alcool în aerul expirat, inspectorii de poliție de patrulare rutieră erau în drept de a-l escorta pe reclamant la instituția abilitată pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Acest dezacord al apelanților se motivează prin aceea că angajații de poliție la data de 08.02.2014 nu l-au testat alcoolscoptic pe reclamantul Murzac Ion deoarece nu aveau în dotare aparat de testare alcoolscoptică, poliștii au emis pe numele lui Murzac Ion biletul de trimitere la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din data de 08.02.2014 în temeiul p. 10 din Regulamentul aprobat din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009. **Mai indică apelanții că potrivit prevederilor legale, nu este posibil de a fi întocmite îndreptări pentru testarea alcoolscoptică.**

Apelanții au mai indicat că intimatul Murzac Ion nu a fost supus testării alcoolscopice de către colaboratorii de poliție și din acest motiv față de acțiunile

colaboratorilor de poliție de patrulare rutieră nu sunt aplicabile prevederile p. 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și nu poate fi anulată îndreptarea la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Apelanții făcînd trimitere la prevederile art. 438 al. 1) lit. a) Cod contravențional, în coraborare cu p. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, au invocat că conducătorul mijlocului de transport era obligat să accepte la cererea agentului constator inclusiv examenul medical, iar potrivit Regulamentului privind testarea alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 155 din 01.06.2009 nu se prevede modalitatea de întocmire a îndreptării la testarea alcoolscoptică.

În cererea de apel se mai indică că potrivit art. 25 alin. 25 p. 22) din Legea cu privire la activitatea Poliției și a statutului polițistului, polițistul are dreptul de a apela la instituțiile medico-sanitare pentru testarea obligatorie, conform prevederilor legislației, a persoanelor aflate în stare de ebrietate produsă de alcool, substanțe narcotice, psihotrope sau toxice și din acest motiv Murzac Ion putea fi supus testării alcoolscoptică.

IV. Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din data de 29.03.2016 a fost admis apelul IGP și INP, a fost casată integral hotărîrea Judecătorei Centru din 06.11.2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ion Murzac către IGP și INP privind anularea buletinului de trimitere la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și constatarea acțiunilor drept ilegale.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut că, pentru a admite acțiunea instanța de fond a indicat faptul că nu a fost respectată procedura, anume colaboratorul de poliție urma întîi să efectueze testarea alcoolscoptică cu alcooltesterul și ulterior, în caz dacă persoana nu este de acord cu rezultatele, să întocmească bonul de trimitere la examinarea respectivă în centrul medical.

Instanța de apel a indicat că nu poate reține argumentele instanței de fond și făcînd referire la art. 25 alin. 5) pct. 21-22 din Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului, art. 7 alin. 4) și 7), art. 17 alin. 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/5 din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, art. 438 alin. 1) și 2) CC; pct. 9, 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, a menționat că în exercitarea atribuțiilor sale, colaboratorul de poliție urmează să întreprindă măsurile necesare asigurării securității persoanelor, să prevină comiterea acțiunilor ilicite, iar cu referire la speța deferită judecării, să întreprindă acțiuni de prevenire a consecințelor nefaste și să înlătore persoanele de la conducerea autovehiculului, în cazul depistării consumului de alcool.

Instanța de apel a indicat că trimiterea la efectuarea examinării medicale pentru determinarea stării de ebrietate pe numele lui I. Murzac a fost întocmită reieșind din suspiciunile referitoare la aflarea lui Ion Murzac în stare de ebrietate, iar lipsa alacooltesterului la colaboratorii de poliție, la momentul efectuării controlului lui I. Murzac și întocmirea trimiterii pentru determinarea stării de ebrietate la instituția medico-sanitară Dispensarul Narcologic de Stat, nu poate fi apreciată ca o încălcare a

proced  
de ebri

evitare  
curmă  
măsur  
Murza

actul  
colabc  
compe  
suspici  
nu pu  
trafic

contro  
în vre  
întrun  
că în  
în con  
patrul

stabil  
alcool  
exerci  
conter  
exami  
aflare  
legale  
actulu  
ebriet

urmă

de dr  
cu st  
respe  
prean

impo  
pe ca  
în ca  
Nord  
Dam

6 din  
oate fi  
naturii  
țional,  
cat că  
ntului  
starea  
rii ei,  
vede  
gea cu  
bela la  
slatiei,  
otice,  
opice.  
ta de  
ătoriei  
ndată  
ularea  
ate și  
iunea,  
atorul  
ior, în  
ere la  
nd și  
ției și  
Legea  
sit de  
0 din  
pentru  
6 din  
oliție  
evină  
rindă  
cerea  
entru  
d din  
lipsa  
ui I.  
tuția  
are a

procedurii, în condițiile în care existau suspiciuni despre aflarea lui Ion Murzac în stare de ebrietate.

Astfel instanța de apel a indicat că întru realizarea obligațiunilor de serviciu și evitarea unor consecințe nedorite, întru asigurarea securității participanților la trafic și curmării eventualei abateri din partea lui Ion Murzac, colaboratorul de poliție a luat măsurile necesare întru elucidarea eventualului pericol ce-l prezintă conducătorul I. Murzac pentru securitatea în trafic.

La caz Colegiul civil al Curții de Apel a indicat că, lipsesc temeiuri de a considera actul contestat ca fiind nul, or, trimiterea respectivă a fost întocmită legal de către colaboratorul de poliție Ilie Doțen în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea competenței și a procedurii legale. I. Doțen, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, avînd suspiciuni asupra faptului că respectivul conducător auto s-ar afla în stare de ebrietate, nu putea admite că Ion Murzac să-și continue drumul, or, prin aceasta ar fi admis în trafic un șofer, eventual în stare de ebrietate și să pericliteze securitatea în traficul rutier.

Instanța de apel a mai remarcat că prin actul dat, trimiterea de efectuare a controlului la stabilirea stării de ebrietate nu poate fi considerat că s-ar leza, sau încălca în vre-un mod oarecare drepturile și interesele persoanei, or acest criteriu urmează a fi întrunit la pretinderea nulității actului respectiv. Invocarea de către reclamant a faptului că în privința sa ar fi vorba despre o discriminare din partea colaboratorului de poliție, în condițiile în care alți șoferi puteau fi verificați cu alcooltesterul din dotarea poliției de patrulare nu poate fi reținută de instanță și urmează a fi respinsă.

Colegiul civil al Curții de Apel a reținut că în cadrul examinării acestui caz s-a stabilit că în momentul controlului cet. I. Murzac, colaboratorul I. Doțen nu dispunea de alcooltest pentru determinarea stării de ebrietate prin expirarea aerului. Prin urmare, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu respectarea dreptului lui Ion Murzac, la contestarea trimiterii la efectuarea examinării, precum și contestarea rezultatelor acestei examinări, Ilie Doțen a eliberat trimiterea pentru petrecerea examinării reclamantului la aflarea în stare de ebrietate, primului revenindu-i obligațiunea de a se supune cerințelor legale ale colaboratorului de poliție. În pofida faptului că legea permite contestarea actului de trimitere pentru petrecerea examenului medical de stabilire a stării de ebrietate, la caz, lipsesc temeiuri de anulare a actului.

**V. Consider decizia și aprecierile instanței de apel ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente:**

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept. O condiție esențială a existenței unui stat de drept este proclamarea și aplicarea cu strictețe a principiului legalității - principiul general de drept al supremației și respectării necondiționate a dreptului, garantat de art. 1 din CEDO în coroborare cu preambulul Constituției.

Printr-o bogată Jurisprudența, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în cauze precum *Sunday Times contra Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, 1979, *Rekvenyi contra Ungariei*, 1999, *Rotaru împotriva României*, 2000, *Damman împotriva Elveției*, 2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat

ca „nu poate fi considerată «lege» decât o normă enunțată cu suficientă precizie. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”, „în special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice“. Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu și anume principiul încrederii legitime.

5.1. Pentru o justă soluționare a cazului urmează să facem o delimitare între testarea alcoolscoptică și examinarea medicală în vederea stabilirii stări de ebrietate și naturii ei. Acestea sunt două procedee diferite. Testarea alcoolscoptică reprezintă o fază preliminară, cu ajutorul căreia în majoritatea cazurilor se stabilește dacă este necesară sau nu examinarea medicală.

Pentru ca colaboratorul de poliție să-l supună pe conducătorul auto testării alcoolscopice, este suficientă existența chiar și a simplei bănuieli din partea colaboratorului de poliție.

Astfel potrivit p. 5 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, *Testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane:*

a) *conducătorii de vehicule bănuți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate;*

b) *persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent;*

c) *persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.*

Din moment ce reprezentantul statului obligă persoana de a fi supus unui control medical, care implică în sine și unele intervenții medicale precum extracția sangvină ș.a., statul aduce atingere dreptului persoanei la respectarea vieții private prevăzute de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Art. 8 din Convenția CEDO prevede expres că 1. *Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.* 2. *Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.*

Curtea CEDO în jurisprudența sa constantă a statuat că obiectul art. 8 din convenție este în principal acela de a proteja persoanele particulare împotriva ingerinței arbitrare a autorităților publice, obligând statul să se abțină de la asemenea ingerințe. Într-un astfel de context, trebuie să se țină seama de justul echilibrul care trebuie păstrat între interesul general și interesele persoanei în cauză. Marja de apreciere a statului este mai amplă în cazul în care se impune păstrarea unui echilibru just între interese private și publice concurente sau între diverse drepturi prevăzute de Convenție [a se vedea, între multe alte hotărâri, Evans împotriva Regatului Unit (MC), nr. 6.339/05, pct. 77, CEDO 2007-I].

conți  
medi  
Guve  
perso  
medic

de al  
alcoo

drogu  
drept,

un ac

subst  
comp

contes

stării  
aceast  
Regul

alcool  
la exa  
exami  
trimit  
medic

proce  
respe  
24 și

activi  
este în

bănu  
psih  
mijlo  
condu  
siguru

Pentru a se evita ingerințele arbitrare ale polițiștilor de patrulare rutieră prin conținutul p. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 s-a identificat un număr concret de cazuri cînd persoana poate fi supusă examinării medicale. Potrivit acestei norme, *examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane:*

a) *persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;*

b) *persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului, drogurilor și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;*

c) *conducătorii de vehicule și alți participanți la trafic, care au fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;*

d) *persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscoptică.*

e) *persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia;*

f) *persoanele ce se adresează de sine stătător.*

Altfel spus, pentru a supune o persoană examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, nu este suficient să persiste doar suspiciunea polițistului, această suspiciune trebuie să fie însoțită și de unul dintre temeiurile prevăzute la p. 6 al Regulamentului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

Este foarte important de a se menționa că Murzac Ion nu a fost supus testării alcoolscopice, iar polițistul de patrulare rutieră a emis pe numele lui un bilet de trimitere la examinare medicală și totodată l-a escortat la instituția medicală pentru a-l supune examinării medicale. Rog să se atragă atenția că noi nu contestăm o îndreptare de trimitere la testarea alcoolscoptică, în litigiu este un bilet de trimitere la examinarea medicală.

Examinarea medicală nonvoluntară și supunerea unei persoane anumitor proceduri medicale contrar voinței persoanei, duce la o ingerință în dreptul la respectarea integrității fizice a persoanei și a vieții sale private, garantate de articolele 24 și 28 din Constituție, precum și de articolul 8 § 1 din Convenția Europeană.

5.2. Cu adevărat în temeiul art. 25 alin. 5) pct. 21 și 22 din Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul este împuternicit:

21) să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci cînd se bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope, toxice sau este afectată de medicamente pentru a nu admite la conducerea mijlocului de transport această persoană, precum și persoana care nu are dreptul de a conduce vehicule sau care, din cauza stării sale de sănătate, creează pericol pentru siguranța traficului;

22) să apeleze la instituțiile medico-sanitare pentru testarea obligatorie, conform prevederilor legislației, a persoanelor aflate în stare de ebrietate produsă de alcool, substanțe narcotice, psihotrope sau toxice [...].

Cu toate acestea nu sunt de acord cu cele constatate de instanța de apel precum că trimiterea pe numele lui I. Murzac la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, întocmită de către polițistul I. Doțen este una legală pentru că prin aceasta polițistul a întreprins acțiuni de prevenire a consecințelor nefaste și de înlăturare a persoanelor de la conducerea autovehiculului, din moment ce au apărut suspiciuni despre consumul de alcool de către conducătorul auto I. Murzac.

Normele enunțate mai sus din Legea privind activitatea poliției și statutul polițistului indică expres că polițistul este în drept să verifice persoana care conduce mijlocul de transport atunci când are bănuieli că această persoană este sub influența alcoolului (pct. 21 art. 25 alin. 5). Această verificare poate fi efectuată de către polițist în conformitate cu normele stabilite și anume prin supunerea conducătorului mijlocului de transport testării alcoolscoapice, iar aceasta rezultă din prevederile ce urmează:

Conform art. 1) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool și pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoapică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 20094, prin noțiunea de *testarea alcoolscoapică – se înțeleg acțiunile lucrătorului de poliție sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic*;

În temeiul art. 7 alin. 7) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, care prevede că: *pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoapică*.

Potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care stipulează că Ministerul Afacerilor Interne *va asigura dotarea colaboratorilor poliției rutiere cu mijloace tehnice de testare alcoolscoapică și va monitoriza situația la acest capitol*.

*Reieșind din cele expuse, trimiterea la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din data de 08.02.2014 emisă pe numele lui I. Murzac este una ilegală care aduce o ingerință arbitrară a autorităților publice în viața privată a persoanei, aduce atingere dreptului persoanei la integritatea fizică. Rog ca instanța superioară să atragă atenția la conținutul acestei trimiteri, în ea nici măcar nu se indică care sunt împrejurările care l-au determinat pe colaboratorul de poliție de a se crede că I. Murzac este în stare de ebrietate.*

Supunerea conducătorului mijlocului de transport testării alcoolscoapice pentru a stabili dacă acesta este sau nu în stare de ebrietate implică în sine înlăturarea persoanei de la conducerea mijlocului de transport și transportarea/escortarea acestuia de către poliție la sediul instituției medicale abilitate, ceea ce înseamnă că se limitează și dreptul persoanei consacrat la art. 27 al. 1 din Constituție - privind libera circulație, dreptul la libertatea personală prevăzut la art. 25 al. 1 din Constituție.

În conformitate cu prevederile art. 54 din Constituție,

dreptu

prevă:

sînt n

țării,

drept

confic

artic

ating

la in

pers

restr

împ

mijl

disc

sus

con

sau

cup

rest

pre

car:

col

pol

fap

sta

alc

su

su:

me

ap

al

dc

cc

de

"(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

**(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.**

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății."

Prin norma constituțională de la art. 54 al. 3) este interzisă restrîngerea dreptului la integritate fizică consfințit în art. 24 din Constituție.

La aplicarea restricției a dreptului privind libera circulație și la libertatea personală legiuitorul urmează a fi respectat echilibrul dintre necesitatea unei astfel de restricții într-o societate democratică.

Limitarea acestui drept este necesară într-o societate democratică doar în anumite împrejurări. Aceste împrejurări persiată atunci cînd există o bănuială că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate, însă această bănuială nu este lăsată la discreția subiectivă a colaboratorului de poliție, ea nu poate fi bazată doar pe suspiciunile polițistului, bănuiala trebuie să se bazeze pe anumite fapte sau circumstanțe concrete, clar stabilite de lege, cum ar fi stabilirea stării de ebrietate cu un alcooltester sau prin altă metodă.

Orice restricție impusă trebuie să fie proporțională. Principiul proporționalității cuprinde în sine și certitudinea că se va da preferință măsurilor celor mai puțin restrictive pe care le urmăresc autoritățile statului. Totodată, principiul proporționalității presupune că autoritățile nu trebuie să impună obligații care ar afecta fundamental caracterul dreptului.

Nu întîmplător Guvernul a obligat Ministerul Afacerilor Interne să asigure dotarea colaboratorilor poliției rutiere cu mijloace tehnice de testare alcoolscoptică, iar polițiștilor li s-a oferit dreptul de a efectua testarea alcoolscoptică.

Într-un stat de drept persoana nu trebuie să fie limitată în drepturi doar pentru faptul că polițistul de patrulare rutieră a uitat să-și ia alcooltesterul din dotare, sau că statul nu a reușit să-i doteze pe acești colaboratori de poliție cu alcooltestere, sau că alcooltesterele nu corespund normelor metrologice.

Urmează a se face o delimitare între dreptul colaboratorilor de poliție de a supune conducătorii auto testării alcoolscopice care survine de fiecare dată cînd există suspiciuni, de dreptul polițistului de a-l îndrepta pe conducătorul auto la examinarea medicală care survine doar în cazurile expres prevăzute la pct. 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009. În comparație cu testarea alcoolscoptică care poate fi efectuată oriunde, examinarea medicală poate fi efectuată doar în instituțiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop, ceea ce înseamnă că conducătorul auto necesită a fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, privat de dreptul de a se deplasa liber pe o perioadă de timp, iar aceste restrîngeri în drepturile

fundamentale ale persoanei nu pot fi bazate pe suspiciunile polițistului fără a fi constatate în preliminar printr-un test alcoolic.

Pentru a combate cele constatate de instanța de apel, țin să menționez că punctul 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (M.O. Nr. 92-93 din 15.05.2009 art Nr : 409 ) indică că conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Potrivit conținutului acestei norme, doar în anumite cazuri conducătorul de vehicul, este obligat să se supună examenului medical de recoltare a probelor biologice.

Articolul 438 al. 1) lit. (a) Cod contravențional indică expres că persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă există temeuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe.

Conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună cerințelor agentului constator, doar dacă aceste cerințe sunt legale și în conformitate cu procedura legală stabilită, în caz contrar s-ar legifera un abuz comis de către agentul constator.

Potrivit art. 17 al. 1 din Pactului internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politice, prevede că nimeni nu va putea fi supus vre-unor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară.

5.3. Colegiul Civil al Curții de apel Chișinău prin decizia sa din 29.03.2016 a dispus casarea integrală a hotărârii Judecătoria Centru din 06.11.2015.

Deși Judecătoria Centru a respins cerința cet. I. Murzac de a se constata drept ilegale acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare polițistul Doțen Ilia din 08.02.2014 care l-a supus pe cet. I. Murzac examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, Colegiul civil a reexaminat acest capăt de cerere și a dispus în mod repetat respingerea lui.

Nu exista nici un temei legal precum și nici o circumstanță de fapt care i-ar fi permis instanței de apel să caseze integral hotărârea Judecătoria Centru din 06.11.2015 și totodată să pronunțe în parte una dintre soluțiile instanței de fond.

5.4. În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM. Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

C  
-  
anum  
16 de  
dreptu  
privin  
Regul  
stabil  
16.04  
anur  
poliș  
7), ar  
abuz  
alin.  
exan  
Hotă  
art.  
juris  
în dr  
în dr  
nec  
art.  
Pri  
Co  
Cu  
cur  
cor  
ex  
Ins  
pe  
ei,  
ve  
in  
C  
lit  
ca  
ne

Consider că instanța de apel la soluționarea acestui caz:

- nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 8 paragraf 1 Convenția CEDO, art. 17 al. 1 din Pactului internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politice, art. 24 din Constituție dreptul la integritatea fizică, art. 28 dreptul la viața privată, art. 27 al. 1 din Constituție - privind libera circulație, dreptul la libertatea personală prevăzut la art. 25 al. 1 p. 6 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, ;

- a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume art. 25 alin. 25 p. 22) din Legea cu privire la activitatea Poliției și a statutului polițistului;

- a interpretat în mod eronat legea și anume art. 7 alin. 4) și 7), art. 17 alin. 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/5 din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, art. 438 alin. 1) și 2) CC; pct. 9, 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009.

Motivele invocate în prezenta cerere de recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. În acest sens, țin să menționez că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991).

5.5. În instanța de apel, am solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate și inițierea controlului de constituționalitate a prevederilor art. 23 al. 3) lit. b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel, contrar prevederilor Hotărârii Curții Constituționale din data de 09.02.2016 a fost respinsă această cerere. Până la moment Curtea de Apel refuză de a expedia în adresa mea această încheiere pentru a lua cunoștință cu motivele și temeiurile de respingere a cererii privind ridicarea excepției de constituționalitate.

Având în vedere faptul că Colegiul civil al Curții de Apel a reexaminat și s-a expus asupra pretenției cet. I. Murzac de constare drept ilegale acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Patrulare polițistul Doțen Ilia din 08.02.2014 care l-a supus pe cet. I. Murzac examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, consider că normele de drept, a căror control de constituționalitate s-a solicitat a fi verificată, urmau a fi aplicate la soluționarea acestei pricini civile aflate pe rol în instanța de apel.

Astfel, potrivit art. 12/1 al. (1) Cod de procedură civilă, coraborat cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 "pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova" se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității,

judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentînd direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

În temeiul art. 430-431, 432 al.2) lit. a), b), c), 434, 445 al. 1 lit. f) CPC, 437,

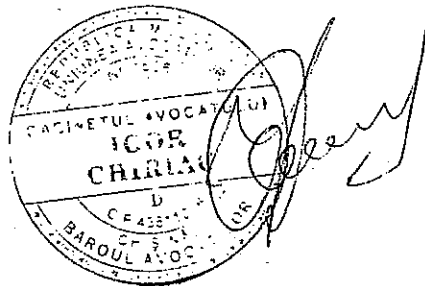
În baza celor expuse, **SOLICIT:**

1. Admiterea prezentului recurs.
2. Ridicarea excepției de constituționalitate a prevederilor art. 23 al. 3) lit. b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, conform sesizării depuse în ședința de apel din data de 29.03.2016.
3. Casarea deciziei colegiului civil a Curții de Apel Chișinău din data de 29.03.2016 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11.2015.

**Notă:** Decizia redactată integral a instanței de apel am primit-o la data de 03.05.2016.

**Anexă:** copia plicului poștal ce confirm data primirii deciziei redactate a Curții de Apel.

Reprezentantul intimatului  
Avocat Igor Chiriac



Dos

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-1236/16

## ÎNCHEIERE

05 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Maria Ghervas

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Murzac împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea buletinului de trimitere la examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și constatarea acțiunilor drept ilegale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 mai 2014, Ion Murzac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea buletinului de trimitere la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și constatarea acțiunilor drept ilegale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în dimineața zilei de 08 februarie 2014 a fost condus de către inspectorii de poliție de patrulare rutieră de pe bd. Renașterii, mun. Chișinău la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău, fiind bănuț de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Menționează că, colaboratorii poliției nu erau în drept să-l escorteze la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea supunerii examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, fiind obligați mai întâi să-l supună testării alcoolscopice și numai dacă în urma acesteia se stabilea o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, erau în drept să-l escorteze la Dispensarul Republican de Narcologie.

Afirmă că, Dispensarul Republican de Narcologie era în drept să-l supună examinării medicale doar dacă inspectorii de poliție respectau această procedură.

Sușține că, el nu se încadrează în nici una dintre categoriile prevăzute în pct. 6 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009 și, respectiv, supunerea lui examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei este contrară legii.

Relevă că, conform art. 17 al Pactului internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politice, nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, însă el a fost pus în situația unui tratament diferențiat față de alți conducători auto, care au dreptul de a oferi doar probele din aerul expirat, astfel, încălcându-se dreptul său constituțional la egalitate prevăzut de art. 16 din Constituția RM.

Mai relevă că, alți conducători auto sunt testați cu alcooltestul de către inspectorul de patrulare rutieră și dacă se constată o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad minim (de până la 0,5 mg/l), acestor persoane li se întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, fără a fi supuse examinării medicale și fără a fi impuse de a preda probe biologice, însă în situația sa, inspectorul poliției rutiere nu l-a supus testării alcoolscoptice (din nedorință sau din lipsa alcooltesterului), fiind condus la o instituție medicală specializată, unde a fost examinat de către un medic specializat.

Invocă că, în situația în care se constată prezența în aerul expirat a aceleiași concentrații de alcool corespunzătoare stării de ebrietate cu grad minim, conducătorul auto ar fi obligat să predea probe de sânge.

Consideră că, în cazul în care inspectorul de patrulare rutieră, Ilie Doțen nu avea la acel moment un alcooltester, acesta era obligat să solicite ajutorul unui alt echipaj al poliției rutiere, care aveau în dotare un alcooltester, să-l supună mai întâi testării alcoolscoptice și dacă existau motive legale de a-l supune examinării medicale, doar atunci putea fi însoțit la Dispensarul Republican de Narcologie și supus investigațiilor medicale.

Mai invocă că, în acest caz i-a fost încălcat dreptul la viața privată ocrotit de art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Menționează că, pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei prevede expres că, subiectul, căruia în urma testării alcoolscoptice i s-a constatat un grad minim de ebrietate, adică de până la 0,5 mg/l, acesta poate refuza de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice și în acest caz se consideră doar că conducătorul mijlocului de transport a refuzat de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscoptice, fără a surveni vreo consecință.

Consideră că, trimiterea emisă de polițistul Ilie Doțen la 08 februarie 2014 în vederea examinării sale medicale pentru determinarea stării de ebrietate și naturii este una ilegală și urmează a fi anulată.

De asemenea, consideră ilegală și decizia Inspectoratului General al Poliției comunicată prin scrisoarea din 15 martie 2014 precum că, în acțiunile angajatului de poliție Ilia Doțen nu ar exista careva abateri disciplinare.

Susține că, prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției din 25 aprilie 2014 i-a fost comunicat că, conform actelor normative în vigoare, buletinul de trimitere la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nu poate fi supus controlului prin prisma Legii contenciosului administrativ și, respectiv, nu poate fi anulat, fapt ce contravine art. 2 din Legea contenciosului administrativ și art. 16 din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope.

Cere anularea buletinului de trimitere a sa la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, întocmit la 08 februarie 2014 de către inspectorul de patrulare rutieră, Ilia Doțen, anularea deciziei Inspectoratului General al Poliției, comunicată prin scrisoarea din 15 martie 2014, precum că, în acțiunile angajatului de poliție Ilia Doțen nu ar exista careva abateri, anularea deciziei Inspectoratului General al Poliției, comunicată prin scrisoarea din 25 aprilie 2014, prin care s-a refuzat anularea buletinului de trimitere la examinarea medicală din 08 februarie 2014, constatarea drept ilegale a acțiunilor angajatului Inspectoratului național de patrulare, polițistul Ilia Doțen din 08 februarie 2014, care l-a supus examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată a primei instanțe reprezentantul reclamantului Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac a solicitat anularea buletinului de trimitere a lui Ion Murzac la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, întocmit la 08 februarie 2014 de către inspectorul de patrulare rutieră, Ilia Doțen și constatarea drept ilegale a acțiunilor angajatului Inspectoratului național de patrulare, polițistul Ilia Doțen din 08 februarie 2014, care l-a supus pe Ion Murzac examinărilor medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea și a fost declarat nul buletinul de trimitere a lui Ion Murzac la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, întocmit la 08 februarie 2014. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 22 iunie 2016, reprezentantul lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, ridicarea excepției de constituționalitate a prevederilor art. 23 alin.(3) lit. b) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, conform sesizării depuse în ședința instanței de apel din 29 martie 2016, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Studiind cererea reprezentantului lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite această cerere din următoarele considerente.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că, dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din hotărârea enunțată, Curtea a reținut că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

De asemenea, Curtea a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea înaintată de către reprezentantul lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac întrunește toate condițiile indicate supra.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, prevederile vechiului art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier se regăsesc astăzi în art. 33 alin. (3) lit. c) din aceeași lege.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul.

În conformitate cu art. art. 260 alin. (1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale cererea reprezentantului lui Ion Murzac, avocatul Igor Chiriac în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 23

alin. (3) lit. b) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Murzac împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea buletinului de trimitere la examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și constatarea acțiunilor drept ilegale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul	semnătura	Tatiana Vieru
Judecătorii	semnătura	Valentina Clevadi
	semnătura	Maria Ghervas
	semnătura	Oleg Sternioală
	semnătura	Mariana Pitic

Copia corespunde originalului

*Mariana Pitic* Mariana Pitic

