

REPUBLICA MOLDOVA

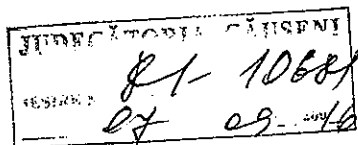


РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА

JUDECĂTORIA
CĂUȘENI

КЭУШЕНСКИЙ СУД

MD-4300, or. Căușeni, str. Ștefan cel Mare, nr. 86, tel. 2-25-65, 2-38-35, e-mail: jud-causeni@gov.md



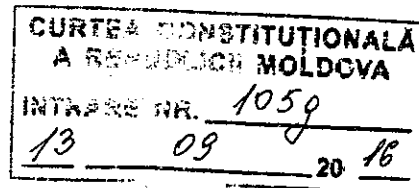
Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu,
28, MD2004.

Judecătoria Căușeni vă expediază acțiunea civilă nr. 3-32/15 SC „Megaincontrans” SRL împotriva Biroului Vamal Bender, Serviciul Vamal Bender, cu privire la anularea actelor administrative, pentru examinarea sesizării.

Anexez: Dosarul nr. 3-32/15 pe 233 file.

Judecător
Ex: grefier Berlinschi Giza

ȚUGUI Maria



Astfel, Biroul Vamal Bender a informat reclamanta că pînă la 01.10.2015 mărfurile urmează a fi scoase din țară sau să fie plasate în altă destinație vamală.

La data de 16.04.2015 Biroul Vamal Bender a emis decizia de regularizare nr. 37 în baza procesului verbal de reverificare a declarației vamale nr. 2/2 din 27.03.2015, prin care a decis încasarea din contul SC „Megaincontrans” SRL a drepturilor de import în sumă de 829 063,63 lei.

6. A menționat reclamanta că nu este proprietarul mijloacelor de transport, nu a încălcat condițiile regimului vamal de admitere temporară, iar autorizația de admitere temporară nr. ADMTEMP201215000006503 din 10.10.2012, pentru afacerea sa a reprezentat un bun în sensul art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția CEDO, iar decizia de regularizare nr. 37 din 16.04.2015, în opinia reclamantei, reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate al reclamantei.

7. A solicitat reclamanta anularea decizia de regularizare nr. 37 din 16.04.2015 și a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13.05.2015.

8. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SC „Megaincontrans” SRL, avocatul în bază de mandat, Petru Balan, a înaintat demers, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate.

9. A argumentat reprezentantul că prin prezenta acțiune întreprinderea reclamantă contestă decizia de regularizare nr. 37 din 16.04.2015 și a procesului verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13.05.2015, emise de Biroul Vamal Bender.

Actul legislativ care a stat la baza emiterii actelor contestate este art. 73 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014.

Consideră reclamanta că art. 73 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 este contrar prevederilor art. 46 al Constituției Republicii Moldova, care garantează dreptul la respectul proprietății.

A solicitat reprezentantul ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 73 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 cu sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

10. Reprezentantul Biroului Vamal Bender, Serviciul Vamal Bender, în bază de procură, Sergiu Donțu, a lăsat la discreția instanței de judecată soluționarea demersului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

11. Pe marginea demersului înaintat, instanța de judecată denotă următoarele.

12. În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Curtea Constituțională a RM, prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, a statuat că *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor..., ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;*

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

13. Instanța de judecată, verificînd întrunirea condițiilor sesizării înaintate, a stabilit că obiectul excepției, invocat în sesizate, se încadrează în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, deoarece este invocată neconstituționalitatea unei norme a unui act legislativ; excepția este ridicată de către reprezentantul întreprinderii reclamante, parte în procesul civil de judecare a acțiunii; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei,

prin acțiune fiind contestat un act administrativ al Biroului Vamal Bender, care a fost emis în baza art. 73 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014, a cărei neconstituționalitate se invocă; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. Instanța de judecată concluzionează că sesizarea înaintată întrunește condițiile necesare pentru sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova pentru verificarea constituționalității actului cu caracter normativ, al cărei excepție se invocă.

15. În conformitate cu prevederile art. 260 alin. (1) lit e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

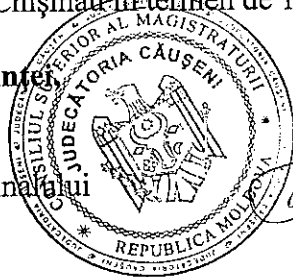
În conformitate cu art. 12/1, 260 alin. (1) lit e), 263, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e:

1. Se admite demersul reprezentantului reclamantei SC „Megaincontrans” SRL.
2. Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității, pe cale de excepție, a prevederilor art. 73 Cod vamal al RM nr. 1149-XIV din 20.07.2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014.
3. Procesul civil în pricina civilă înaintată în procedura contenciosului administrativ de SC „Megaincontrans” SRL împotriva Biroului Vamal Bender, Serviciul Vamal Bender, cu privire la anularea actelor administrative, se suspendă, pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării înaintate.
4. Prezenta încheiere, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președinte al ședinței
Judecător**

Corespunde originalului



Maria ȚUGUI

judecător Maria ȚUGUI

Judecătoria Căușeni

Reclamant: SC „Meganicotrans” SRL
sediu: or. Anenii Noi, str. Acad. Saharov nr. 12

Pîrît: Biroul Vamal Bender
Republica Moldova, MD - 4300
or. Căușeni, str. Meșterul Stanciu 2
tel. 0 (243) 2-13-86
tel/fax: 0 (243) 2 27 42
e-mail. bv.bender@customs.gov.md

Co-pîrît: Serviciul Vamal
sediu: mun. Chișinău, MD-2065,
str. N. Starostenco, 30
fax. + 373 22 / 273-061
tel. + 373 22 / 574-182
e-mail. vama@customs.gov.md

Demers

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014.

În fapt reclamantul contestă decizia de regularizare nr. 37 din 16.04.2015 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13 mai 2015, întocmite de Biroul Vamal Bender.

Actul legislativ care a stat la baza emiterii actelor contestate este art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014.

Reclamantul consideră că în art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 este contrar art. 46 al Constituției Republicii Moldova, care garantează dreptul la respectul proprietății.

Or, la data adoptării Legii nr. 47 din 27.03.2014, SC „Meganicotrans” SRL, era titularul autorizației de admitere temporară din 10 octombrie 2012, emisă de către Biroul Vamal Bender potrivit art. 67, alin. (3) Codul vamal al Republicii Moldova și se bucura de dreptul de a beneficia de condițiile oferite de regimul vamal de admitere temporară. Autorizația de admitere temporară din 10 octombrie 2012, emisă de către Biroul Vamal Bender este un „bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. CtEDO a reamintit constant în jurisprudența sa că încetarea valabilității unei licențe pentru desfășurarea unei

127

afaceri constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului nr.1 la Convenție (Tre Traktörer Aktiebolag v. Sweden, hotărâre din 7 iulie 1989, Seria A nr.159, §55 și Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Poland, nr.51728/99, §48, 28 iulie 2005).

Prin efectul Legii nr. 47 din 27.03.2014 a avut loc o ingerință în proprietatea SC "Meganicontrans" SRL, în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenție.

În acest context, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a statuat că în momentul în care este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea Constituțională a subliniat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar dacă nu sunt întrunite condițiile sus-menționate.

În speță, art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 urmează a fi aplicat direct de instanță la judecarea pricinii și este contrar Constituției și nu există o hotărâre a Curții Constituționale de verificare a constituționalității acestui text de lege.

În drept conform art. 12/1 din CPC dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o

sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 12/1 din CPC, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) solicităm:

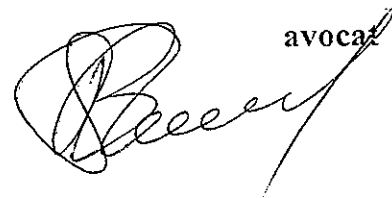
1. admiterea demersului;
2. ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova modificat prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 cu sesizarea Curții Constituționale.

Anexă: sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 11 file.

În numele și pentru SC „Meganicontrans” SRL,

Petru Balan

avocat



Prezentă sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire Balan 2. Prenume Petru

3. Funcția Avocat, BAA „MGS Legal Consulting”

4. Adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 202 et. 5

5. Tel./fax022 35 80 44/022 35 82 40, 0 696 77 007

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Sesizarea în cauză are drept obiectiv primordial de a examina în detaliu norma de drept inclusă în art. 73, alin. (3) și (4) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 47 din 27.03.2014 (în continuare Legea nr. 47 din 27.03.2014). Potrivit acestor norme:

- mărfurilor care fac obiectul unui contract de leasing financiar li se aplică regim vamal de import, cu plasarea acestora în liberă circulație după achitarea drepturilor de import și aplicarea măsurilor de politică economică.
- până la data de 31 decembrie 2014 inclusiv, titularii autorizațiilor de admitere temporară care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova până la 1 ianuarie 2014 mărfuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar:
 - a) au dreptul de a le plasa sub regim vamal de import, cu achitarea drepturilor de import și aplicarea măsurilor de politică economică; sau
 - b) au obligația de a le scoate de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului autorizației de admitere temporară, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2015.

Considerăm că prin introducerea modificărilor în art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova și anume, inserarea alin. (3) și (4) în dispoziția acestei norme, SC ” Meganicontrans”SRL - reclamant în dosarul civil nr. 18-3-2431-13102015, examinat de Judecătoria Căușeni, judecător Maria Terteș, i-a fost violat un drept fundamental și anume, dreptul la respectul proprietății, garantat de art. 46 al Constituției Republicii Moldova.

Or, la data adoptării Legii nr. 47 din 27.03.2014, SC „Meganicontrans”SRL, era titularul autorizației de admitere temporară din 10 octombrie 2012, emisă de către Biroul Vamal Bender potrivit art. 67, alin. (3) Codul vamal al Republicii Moldova și se bucura de dreptul de a beneficia de condițiile oferite de regimul vamal de admitere temporară. Autorizația de admitere temporară din 10 octombrie 2012, emisă de către Biroul Vamal Bender este un „bun” în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. CtEDO a reamintit constant în jurisprudența sa că încetarea valabilității unei licențe pentru desfășurarea unei afaceri constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 al Protocolului nr.1 la Convenție (*Tre Traktörer Aktiebolag v. Sweden*, hotărâre din 7 iulie 1989, Seria A nr.159, §55 și *Rosenzweig and Bonded Warehouses Ltd. v. Poland*, nr.51728/99, §48, 28 iulie 2005).

Prin efectul Legii nr. 47 din 27.03.2014 a avut loc o ingerință în proprietatea SC ” Meganicontrans”SRL, în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenție.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT
DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La 4 octombrie 2012 SC "Meganicontrans" SRL a încheiat cu societatea Nutzfahrzeuge AG Contractul de Leasing nr. LV-824120 obiectul contractului fiind:

- a) Autotractor DAF FT XF 105.460 SSC, Nr. șasiu: XLRTE47MSOE959145. Anul fabricării: 2012;
- b) Autotractor DAF FT XF 105.460 SC, Nr. șasiu: XLRTE47MSOE959136, Anul fabricării: 2012;
- c) 2 bucăți cu 3 axe Semiremorcă Kogel SN 24 P 90/1.110. Nr. șasiu: WKOS0002400157474, WKOS00002400157475, Anul fabricării: 2012.

În conformitate cu condițiile generale ale contractului societatea Nutzfahrzeuge AG urma să pună la dispoziția SC "Meganicontrans" SRL obiectul de leasing. La rândul său SC "Meganicontrans" SRL își asuma obligația de a plăti pentru folosirea cuvenită uzuală a obiectului de leasing în exploatare.

La 9 octombrie 2012 SC "Meganicontrans" SRL în temeiul art. 67, alin. (3) Codul vamal a înaintat cererea nr. 1 privind introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova și plasarea acestora sub regim vamal de admitere temporară. Este de remarcat, că în conformitate cu art. 67, alin. (1) Codul vamal „Regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale”.

La 10 octombrie 2012 Biroul Vamal Bender a emis **Autorizația de Admitere Temporară** prin care a autorizat un regim vamal de admitere temporară pentru mărfurile care erau obiectul Contractului de Leasing nr. LV-824120 din 4 octombrie 2012. Termenul autorizării regimului vamal fiind de 1087 zile. În acest sens, termenul de valabilitate al autorizației fiind pînă la data de 21 octombrie 2015 cu posibilitatea prelungirii. Potrivit art. 69, alin. (4) Codul Vamal „Termenul de aflare sub regimul vamal de admitere temporară a mărfurilor plasate în baza unui contract de leasing operațional se va stabili în funcție de durata contractului de leasing, dar nu va depăși 3 ani.”

Ulterior, prin Legea nr. 47 din 27.03.2014, art. 73 Codul vamal a fost completat cu alin. (4) deja cu următorul cuprins: „până la data de 31 decembrie 2014 inclusiv, titularii autorizațiilor de admitere temporară care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova până la 1 ianuarie 2014 mărfuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar:

- c) au dreptul de a le plasa sub regim vamal de import, cu achitarea drepturilor de import și aplicarea măsurilor de politică economică; sau
- d) au obligația de a le scoate de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului autorizației de admitere temporară, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2015”.

Prin scrisoarea nr. 01-12/522 din 29 octombrie 2014 Biroul Vamal Bender a informat SC „Meganicontrans” SRL despre faptul că mărfurile importate conform autorizației de admitere temporară nr. ADMTEMP201215000006503 din 10 octombrie 2012 trebuie scoase din țară sau să fie plasate în regim vamal de import, în caz contrar va fi tras la răspundere contravențională.

222

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT
DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

Prin Avizul de audit post-vămuire/reverificare nr. 28/25-06-75 din 3 februarie 2015 SC „Meganicontrans” SRL a fost informat că începând cu data de 6 februarie 2015 va fi subiectul controlului ulterior prin verificare a declarațiilor vamale 15012721 și 151012722 din 10 octombrie 2012 cu tematica: „conformarea reglementărilor vamale ale art. 73 ale Codului vamal”.

Prin **Procesul-verbal de rectificare a declarațiilor vamale nr. 2/2 din 27 martie 2015** Biroul vamal Bender a efectuat o serie de constatări prin care: „SC „Meganicontrans” SRL nu a respectat prevederile art. 73, alin. (4) din Codul vamal; valoarea în vamă a mărfurilor importate la situația din 27 martie 2015 a constituit 4 245 646,61 lei; în baza art. 127/5, alin. (1), lit. b); art. 127¹³, art. 129 din Codul vamal, art. 228 din Codul fiscal au fost stabilite obligații vamale calculate în valoare totală de 887734,21 lei, majorarea de întârziere (penalitatea) – 18225,78 lei.

La **16 aprilie 2015** Biroul vamal Bender a emis decizia de regularizare nr. 37, în baza procesului-verbal de rectificare a declarației de vamale nr. 2/2 din 27 martie 2015 prin care a decis de a încasa de la SC „Meganicontrans” SRL suma drepturilor de import în cuantum de 829063,63 lei.

Decizia de regularizare nr. 37 din 16 aprilie 2015 a fost adusă la cunoștința SC „Meganicontrans” SRL la data de 16 aprilie 2015, fapt menționat în textul acesteia. Motivul emiterii deciziei de regularizare menționate supra este indicat în procesul-verbal de verificare a declarației vamale nr. 2/2 din 27 martie 2015 și constă în următoarele: „*în temeiul art. 127/5, alin. (2) al Codului vamal s-a constatat că la situația de 1 ianuarie 2015 persoana n-a asigurat executarea prevederilor art. 73, alin. (4) ale aceluiași act legislativ. În cazul nominalizat, valoarea în vamă a mărfii importate, estimate la situația de 27 martie 2015 a constituit 4245646,61 lei, estimate conform prevederilor art. 37, alin. (1) al Codului vamal este pasibil de achitarea drepturilor de import*”.

La **13 mai 2015** de către agentul constatator-inspectorul principal al SPC al SCFV a biroului vamal Bender dna Ecaterina Tanasiev a fost întocmit **procesul-verbal nr. 71** în privința SC „Meganicontrans” SRL. Conform deciziei din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 31 mai 2015 SC „Meganicontrans” SRL i-a fost aplicată amendă în valoare de 55% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie **1 808 538,25 lei**. Este de remarcat faptul că procesul-verbal a fost încheiat fără prezența reprezentantului SC „Meganicontrans” SRL în prezența a doi martori.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13 mai 2015 a fost contestat de către contravenient la Serviciul Vamal conform prevederilor art. 273, alin. (2) din Codul vamal. Ulterior, prin decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-11662 din 25 septembrie 2015 s-a respins contestația. La **9 octombrie 2015** SC „Meganicontrans” SRL a înaintat în cadrul Judecătoriei Căușeni o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13 mai 2015.

Prin **Încheierea Judecătorie Căușeni din 13 octombrie 2015** s-a dat curs cererii de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de SC „Meganicontrans” SRL împotriva Biroului Vamal Bender cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Până în prezent cauza civilă se află în examinare în Judecătoria Căușeni.

228

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Noțiiei Explicative)

14.

Operarea modificărilor la art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 prin Legea nr. 47 din 27.03.2014 și anume:

- alin. (4) *Până la data de 31 decembrie 2014 inclusiv, titularii autorizațiilor de admitere temporară care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova până la 1 ianuarie 2014 mărfuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar:*
 - e) *au dreptul de a le plasa sub regim vamal de import, cu achitarea drepturilor de import și aplicarea măsurilor de politică economică; sau*
 - f) *au obligația de a le scoate de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului autorizației de admitere temporară, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2015, le considerăm neconstituționale.*

Prin aceste modificări la Codul vamal, SC „Meganicontrans” SRL îi este încălcat un drept fundamental garantat prin **Articolul 46. Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia:**

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă....”.

Ingerința în dreptului de proprietate, garantat prin art. 46 Constituția Republicii Moldova, s-a manifestat prin:

1. Prin adoptarea Legii nr. 47 din 27.03.2014 a avut loc o ingerință în proprietatea SC ” Meganicontrans” SRL, în sensul articolului 1 al Protocolului nr.1 la Convenție, prin încetarea efectelor Autorizației de admitere temporară din 10 octombrie 2012, emisă de către Biroul Vamal Bender.
2. Prin acțiunile Biroului Vamal Bender care a emis:
 - Procesul-verbal de rectificare a declarațiilor vamale nr. 2/2 din 27 martie 2015;
 - Decizia de regularizare nr. 37 din 16 aprilie 2015;
 - Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 71 din 13 mai 2015.

Măsurile aplicate de către Biroul Vamal Bender față de SC „Meganicontrans” SRL pot fi caracterizată ca un control asupra folosirii proprietății. Or, prin acțiunile sale, Biroul Vamal Bender a stabilit unele sancțiuni față de SC „Meganicontrans” SRL având la bază modificările legislative operate la art. 73 al Codului vamal prin Legea nr. 47 din 27.03.2014, care din start sunt în contradicție atât cu prevederile art. 46 al Constituției Republicii Moldova.

În acest sens, susținem că Autorizația de Admitere Temporară din 10 octombrie 2012 constituie un bun în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului (CEDO).

Articolul 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO prevede: *„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru o cauză de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.*

Caracteristic pentru CEDO este că aceasta nu oferă o definiție de „bun”. Din aceste considerente elementele/definiția acestei noțiuni urmează a fi identificată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Inserarea dreptului la proprietate în CEDO de la bun început a dezlănțuit discuții controversate în rândul statelor membre din cauza prezenței unor elemente economice în cadrul acestui drept fundamental. Drept rezultat, în art. 1 Protocolul nr. 1 este prezent **paragraful 2** „...Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor...”. Iată de ce există prezumpția unui drept al statului de apreciere privind implementarea diverselor politici care ar avea repercusiuni imense asupra dreptului de proprietate.

Cu toate acestea, Curtea joacă un rol substanțial la capitolul evaluării caracterului legitim al unor asemenea acțiuni/ingerințe din partea statului: „deși Curtea nu poate substitui propria evaluare cu cea a autorităților naționale, ea este obligată să examineze măsura contestată în conformitate cu prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1 și, astfel, să procedeze la o investigație a faptelor conform cărora au acționat autoritățile naționale” (*James c. Regatul Unit*, § 46, 21 februarie 1986).

Referitor la circumstanțele speței și invocarea faptului că Autorizația de Admitere Temporară din 10 octombrie 2012 constituie un bun în sensul articolului 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO, Curtea a susținut că, potrivit jurisprudenței sale, încetarea valabilității unei licențe pentru desfășurarea unei afaceri **constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor**, garantat de articolul 1 al Protocolului nr. 1 la CEDO (*Tre Traktörer Aktiebolag c. Suediei*, § 55, 7 iulie 1989, *Rosenzweig și Bonded Warehouses Ltd. c. Poloniei*, nr. 51728/99, § 48, 28 iulie 2005, *Bimer SA c. Moldovei*, § 49, 10 iulie 2007, *Megadat.Co SRL c. Moldovei*, § 63, 8 aprilie 2008). Or, în speță există un act administrativ emis în limitele legislației în vigoare a Republicii Moldova (Autorizația de Admitere Temporară din 10 octombrie 2012) și care oferea un regim vamal specific pentru bunurile aflate în posesia SC ”Meganicontrans” SRL și care ulterior a fost anulat prin aplicarea retroactivă a Legii nr. 47 din 27.03.2014.

De asemenea, la capitolul existenței unei ingerințe în bunurile SC ”Meganicontrans” SRL și calificarea situației prin prisma încălcării dreptului de proprietate. Ținem să atragem atenția asupra faptului că „sistarea licențelor trebuie privită nu ca o lipsire de proprietate, în sensul celei de-a doua propoziții a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, ci ca o măsură de control a folosirii proprietății, care urmează a fi examinată prin prisma paragrafului 2 al acestui articol.” (*Bimer SA c. Moldovei*, § 52, 59, 10 iulie 2007, *Megadat.Co SRL c. Moldovei*, § 65, 8 aprilie 2008). În acest sens, SC ”Meganicontrans” SRL în pofida faptului că i-a fost retras dreptul de a se bucura de regimul vamal prevăzut de art. 67 din Codul vamal, a fost obligat să scoată mărfurile pe care le avea în folosință de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, astfel afacerea inițiată de reclamant fiind practic sistată. Astfel, pentru conformarea cu cerințele par. 2 al articolului 1 din Protocolul nr. 1 CEDO, **este necesar de arătat că măsura care reprezintă controlul folosirii era legală, că servea „interesului general”, și că a existat o relație rezonabilă de proporționalitate între măsurile întreprinse și scopul urmărit** (*Bimer SA c. Moldovei*, § 52, 52, 10 iulie 2007, *Megadat.Co SRL c. Moldovei*, § 66, 8 aprilie 2008). Or, din circumstanțele cauzei nu poate fi identificat nici un interes general din partea statului la acest capitol, dar, cu părere de rău, are consecințe nefaste prin încălcarea flagrantă a dreptului de proprietate.

Mai mult ca atât, prin aceste modificări legislative are loc o încălcare a **principiului neretroactivității actelor legislative** prevăzut de art. 46 al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Noțiței Explicative)

15.

Declarația **neconstituțională** ale următoarelor modificări legislative, introduse la art. 73 din Codul Vamal al Republicii Moldova prin Legea nr. 47 din 27.03.2014:

- *alin. (4) Până la data de 31 decembrie 2014 inclusiv, titularii autorizațiilor de admitere temporară care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova până la 1 ianuarie 2014 mărfuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar:*

g) au dreptul de a le plasa sub regim vamal de import, cu achitarea drepturilor de import și aplicarea măsurilor de politică economică; sau

h) au obligația de a le scoate de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului autorizației de admitere temporară, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2015.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Contractul de Leasing nr. LV-824120 din 4 octombrie 2012 dintre SC " Meganicontrans" SRL și societatea Nutzfahrzeuge AG;
- b) Cererea nr.1 din 9 octombrie 2012 SC "Meganicontrans" SRL privind introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova și plasarea acestora sub regim vamal de admitere temporară;
- c) Autorizația de Admitere Temporară a Biroului Vamal Bender din 10 octombrie 2012;
- d) Scrisoarea nr. 01-12/522 din 29 octombrie 2014 a Biroului Vamal Bender către SC " Meganicontrans" SRL;
- e) Procesul-verbal de rectificare a declarațiilor vamale nr. 2/2 din 27 martie 2015 a Biroului Vamal Bender;
- f) Decizia de regularizare nr. 37 din 16 aprilie 2015 emisă de Biroul vamal Bender;
- g) Procesul-verbal nr. 71 din 13 mai 2015.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

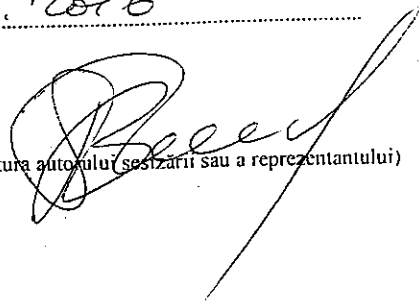
(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Chișinău

Data 14.06.2016

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the printed text "(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)".