



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Ștefan cel Mare 73, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 27-73-66 • fax: (373 22) 272740

Dosar nr. 3-905/16
Expediat la data de : 28.07.2016

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu, 28

Prin prezenta Judecătoria Centru, m. Chișinău Vă expediază cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12¹ din Codul de Procedură Civilă, depusă de către avocatul Bizian Cristian, reprezentantul reclamantului Maxim Bizian în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bizian Maxim împotriva Inspectoratului General al Poliției al RM privind contestarea actului administrativ,

Anexă: Încheierea din data de 27 iulie 2016, pe (3 file);
Sesizarea pe (9 file);
Copia cererii de chemare în judecată, pe (2 file);
Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pe (1 file).

Judecătorul Judecătoriei Centru
Mun. Chișinău
Lucia BAGRIN

Bagrin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	101	
11	08	20 16

Reclamant: Maxim Bizian

mun. Chișinău, I str-lă Florării 2j, ap. 8, MD-2024

tel.: 079 623 624; e-mail: maxim.bizian@gmail.com

pârât: Inspectoratul General al Poliției

mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, MD-2001

Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate

Prin prezenta, în temeiul art. 12¹ al Codului de procedură civilă, pe marginea acțiunii civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Maxim Bizian către Inspectoratul General de Poliție privind anularea ordinului de sancționare nr. 273 ef din 12 mai 2016, solicit emiterea Încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei conținute de prevederile pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, „(...) fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical” în sensul corespunderii cu prevederile art. 21, 54, 102 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

În această ordine de idei, indicăm asupra faptului că se contestă prevederile unei Hotărâri de Guvern, astfel încât obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție (art. 135 alin. (1) lit. a) *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte*);

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei indicate în cererea de chemare în judecată, prevederile contestate ale pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, au relevanță în litigiul principal aflat pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, **dat fiind faptul că doar în raport cu legalitatea acestor norme poate fi apreciată respectarea termenului legal de desfășurare a anchetei de serviciu în privința lui Maxim Bizian.**

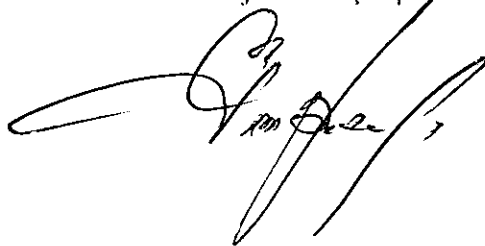
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28.
Chișinău MD 2004.
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. M. H. S.', written in a cursive style.

AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume: Bizian 2. Prenume: Maxim

3. Funcția: șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a IP Botanica al mun. Chișinău a IGP

4. Adresa: mun. Chișinău, I str-lă Florării 2j, ap. 8, MD-2024

5. Tel: 079 623 624

6. Numele și prenumele reprezentantului: Bizian Cristian

7. Ocupația reprezentantului: Avocat stagiar

8. Adresa reprezentantului mun. Chișinău, str. Andrei Doga 32/2, ap. 80, MD-2024

9. Tel. 067 164 966

OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității sintagmei conținute de prevederile pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, „(...) fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical” în sensul corespunderii cu prevederile art. 21, 54, 102 din Constituția Republicii Moldova.

CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

La data de 10 iunie 2016, de către Maxim Bizian a fost depusă cererea de chemare în judecată către Inspectoratul General de Poliție privind contestarea actului administrativ, prin care s-a solicitat anularea Ordinului nr. 273 ef din 12 mai 2016 cu privire la sancționarea disciplinară cu mustrare aspră emis în privința lui.

Drept temei întru anularea Ordinului de sancționare s-au invocat prevederile art. 26 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 793 din 10.02.2000 privind contenciosul administrativ, *Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.*

Argumentul privind încălcarea procedurii stabilite pentru emiterea Ordinului de sancționare este întemeiat în baza art. 208 alin. (2) al Codului muncii *În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.*

Așadar, se invocă depășirea termenului legal imperativ instituit prin normele Codului muncii pentru desfășurarea anchetei de serviciu, astfel încât ancheta în privința lui Maxim Bizian s-a desfășurat în perioada 04.04.2016 – 12.05.2016.

Cu toate că Codul muncii nu admite careva excepții în privința termenului enunțat, prevederile art. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, dispun *Durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în pct. 84 al prezentului Statut disciplinar: fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical* (pct. 84 al Statutului disciplinar al Polițistului prevede termenul de 1 lună).

Ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate supra, prevederile contestate ale pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, au relevanță în litigiul principal aflat pe rolul Judecătorei Centru, mun. Chișinău, dat fiind faptul că doar în raport cu legalitatea acestor norme poate fi apreciată respectarea termenului legal de desfășurare a anchetei de serviciu în privința lui Maxim Bizian.

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI. PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului a fost emisă în temeiul implementării art. 55 alin. (7) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (7) al Legii enunțate *Faptele care constituie abateri disciplinare, modul de aplicare, atenuare și ridicare a sancțiunilor disciplinare sînt prevăzute în Statutul disciplinar al polițistului, aprobat de Guvern.*

Totodată, art. 2 alin. (2) al Codului muncii dispune *Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi organice și prin alte acte normative.*

Așadar, calitatea de lege-cadru în domeniul oricăror raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă o deține Codul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 102 al Constituției Republicii Moldova:

(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

Dat fiind faptul că Hotărârile de Guvern dețin calitatea de acte normative subordonate legii, acestea sunt emise în exclusivitate cu scopul de a dezvolta o reglementare stabilită prin lege și de a asigura punerea în executare a legii. Așadar, Hotărârile Guvernului sunt acte subsecvente legii, se emit în scopul concretizării, executării corecte și efective a acesteia; normele cuprinse în acestea nu pot avea caracter primar și nicidecum nu pot schimba cadrul stabilit prin actul legislativ.

Or, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) al Codului muncii *În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună.* După natura sa, o astfel de normă, în partea ce ține de fixarea termenului, nu poate face obiectul vreunei reglementări secundare. Termenul stabilit prin lege urmează a fi respectat cu strictețe.

Prin prevederile contestate ale Statutului disciplinar al polițistului, însă, se poate ușor constata operarea unei modificări a cadrului stabilit prin Codul muncii, contrar prevederilor art. 102 alin. (2) al Constituției, astfel încât, în ipoteza aflării persoanei în concediul anual de odihnă, se oferă un caracter legal depășirii termenului de 1 lună prevăzut de Codul muncii pentru desfășurarea anchetei de serviciu -- lucru total inadmisibil. Or, Codul muncii nu prevede posibilitatea prelungirii termenului de desfășurare a anchetei de serviciu.

Ordinul de sancționare, după natura sa, este un act de învinuire, ceea ce impune respectarea prezumției nevinovăției pe parcursul desfășurării anchetei de serviciu. Ca și orice altă prezumție, prezumția nevinovăției poate fi răsturnată, doar că aceasta urmează să se realizeze strict în ordinea și în termenele prescrise de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21 al Constituției Republicii Moldova,

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Termenul de 1 lună pentru desfășurarea anchetei de serviciu, instituit prin art. 208 alin. (2) al Codului muncii, reprezintă nu altceva decât o garanție în plus, stabilită în favoarea angajatului. Doar în cadrul acestui termen prezumția nevinovăției poate fi răsturnată, iar la expirarea acestui termen, nevinovăția angajatului se consideră a fi dovedită. Prin prevederile contestate, prin modificarea nejustificată a cadrului instituit printr-un act legislativ, considerăm că se aduce atingere garanției oferite angajatului de Codul muncii și, implicit, dreptului fundamental prevăzut de art. 21 al Constituției *prezumția nevinovăției.*

O astfel de limitare admisă prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013 este contrară prevederilor art. 54 al Constituției Republicii Moldova, care dispune:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității

CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Prin prezenta, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmei conținute de pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 502 din 09.07.2013, „(...) *fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” în sensul corespunderii cu prevederile art. 21, 54, 102 din Constituția Republicii Moldova.

LISTA DOCUMENTELOR

a) cererea de chemare în judecată;

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

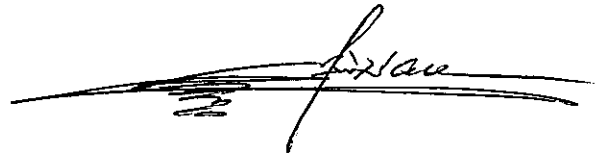
Data: 10 iunie 2016

Maxim Briaud



AVOCAT STAGIAR

CRISTIAN BRIAUD



ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Bagrin Lucia
grefier - Rotaru Elena

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de către Bizian Maxim împotriva Inspectoratului General de Poliție privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2016, reclamantul Bizian Maxim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12 mai 2016 de către Inspectoratul General de Poliție a fost emis Ordinul nr. 273 ef cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție, locotenent-major de poliție Maxim Bizian, fiind sancționat disciplinat cu muștrare aspră.

Consideră ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 273 ef cu privire la sancționarea disciplinară din 12 mai 2016 drept unul ilegal, ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Concomitent cu depunerea acțiunii, de către reclamantul Maxim Bizian a fost formulată o cerere, prin care s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei conținute în prevederile pct.50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, "(...) *fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau concediu medical*" în sensul corespunderii cu prevederile art. 21, 54, 102 din Constituția Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Cristian Bizian, împuternicit prin mandat avocațial seria MAS nr.035516 din 10 iulie 2016 (f.d.3) a susținut demersul formulat. Suplimentar a comunicat, că ținând cont de circumstanțele cauzei indicate în cererea de chemare în judecată, prevederile contestate ale pct. 50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, au relevanță în litigiul principal aflat pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, dat fiind faptul că doar în raport cu legalitatea acestor norme poate fi apreciată respectarea termenului legal de desfășurare a anchetei de serviciu în privința lui Maxim Bizian.

Reprezentantul pârâtului, Inspectoratului General de Poliție, Meleca Denis, împuternicit prin procura nr.34/2-854 din 04 aprilie 2016 valabilă până la data de 31 decembrie 2016, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, a afirmat că nu există temeie de ridicare a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că la emiterea ordinului de sancționare, angajatorul a aplicat Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, actele normative fiind conforme prevederilor Constituției RM.

Analizând solicitarea formulată de către reclamantul Maxim Bizian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate *infra*:

În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă este prevăzut că, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În acest context, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “[§82] Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[§83] Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează sintagma conținută în:

- pct.50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, potrivit căruia: ***”Durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în pct.84 al prezentului Statut disciplinar, fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical”***, în sensul corespunderii cu prevederile art. 21, 54, 102 din Constituția Republicii Moldova.

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind incluse în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reclamantul Maxim Bizian, susținută în cadrul ședinței de judecată de reprezentantul acestuia avocatul-stagiar Cristian Bizian, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău (dosar nr.3-905/16 (20-3-12374-14062016) în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bizian Maxim împotriva Inspectoratului General de Poliție privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei conținute în prevederile pct.50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, "(...) fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau concediu medical".

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei conținute în prevederile pct.50 al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.502 din 09 iulie 2013, "(...) fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau concediu medical".

Se suspendă procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Bizian Maxim împotriva Inspectoratului General de Poliție privind anularea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței,
Judecător



Bagrin Lucia

Copia corespunde originalului

Reclamant: Maxim Bizian

mun. Chişinău, I str-lă Florării 2j, ap. 8, MD-2024

tel.: 079 623 624; e-mail: maxim.bizian@gmail.com

reprezentat de: Avocat stagiar Cristian Bizian

mun. Chişinău, str. Andrei Doga 32/2, ap. 80, MD-2024

tel.: 067 164 966; e-mail: cristianbizian@gmail.com

pârât: Inspectoratul General al Poliţiei

mun. Chişinău, str. Tiraspol 11/1, MD-2001

tel.: 022-868-112; 022-868-124;

fax: 022-868-114; 022-868-116;

e-mail: igp@igp.gov.md

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ
privind contestarea actului administrativ

Prin prezenta cerere, conducându-ne de prevederile art. 166-167 al Codului de procedură civilă, art. 22, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. c) al Legii contenciosului administrativ,

SOLICITĂM

1. obligarea pârâtului de a prezenta toate materialele anchetei de serviciu efectuate în privinţa reclamantului, însoţite de borderou
2. admiterea acţiunii;
3. anularea ordinului nr. 273 ef din 12 mai 2016 cu privire la sancţionarea disciplinară cu mustrare aspră a şefului Serviciului investigare fraude economice al Secţiei investigaţii infracţiuni a IP Botanica al DP a mun. Chişinău a IGP, locotenent – major de poliţie Maxim Bizian;
4. compensarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor pe care le vom suporta cu examinarea cauzei respective.

La data de 12 mai 2016 de către Inspectoratul General al Poliţiei a fost emis Ordinul nr. 273 ef cu privire la sancţionare disciplinară, şeful Serviciului investigare fraude economice al Secţiei

investigații infracțiuni a IP Botanica al DP a mun. Chișinău a IGP, locotenent-major de poliție Maxim Bizian fiind sancționat disciplinar cu mustrare aspră.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului *Actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi contestat de către polițist în instanța de contencios administrativ în modul prevăzut de legislație.* Aceleași stipulări sunt conținute și de prevederile pct. 90 al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013 *Polițistul sancționat este în drept să conteste legalitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare în instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.*

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 793 din 10.02.2000 privind contenciosul administrativ *Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.*

Ordinul contestat a fost emis la data de 12 mai 2016, motiv din care indicăm asupra depunerii cererii de chemare în judecată în termen legal.

Apreciem ordinul nr. 273 ef din 12 mai 2016 drept unul ilegal, ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, deci pasibil de a fi anulat prin prisma art. 26 alin. (1) lit. c) al Legii contenciosului administrativ, din următoarele considerente:

1. în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) al Codului muncii *Prezentul cod se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi organice și prin alte acte normative.*
2. În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) al Codului muncii *În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o **anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună.** În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.*

Atragem atenția asupra faptului că termenul de 1 lună este reglementat ca fiind unul imperativ, nefiind prevăzute careva excepții.

3. În același timp, în conformitate cu prevederile pct. 50 al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09.07.2013, *Durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în pct. 84 al*

prezentului Statut disciplinar, fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. (pct. 84 al Statutului disciplinar prevede termenul de 1 lună).

Se poate ușor observa că prevederile Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărâre de Guvern, cu toate că comportă caracterul unui act normativ subordonat legii, contravine prevederilor imperative ale art. 208 alin. (2) al Codului muncii, termenul de 1 lună fiind lărgit în mod nejustificat. În această ordine de idei, suntem îndreptățiți de a ridica excepția de neconstituționalitate ale prevederilor pct. 50 al Statutului disciplinar al polițistului (ANEXA 1 și 2).

4. Raportat la cazul deferit, ancheta de serviciu în privința reclamantului a fost inițiată la data de 04 aprilie 2016;
5. Prin prisma art. 208 alin. (2) al Codului muncii, ancheta urma a fi finalizată la data de 04 mai 2016. Contrar prevederilor legale, ancheta de serviciu a finalizat la data de 12 mai 2016, prin emiterea ordinului de sancționare nr. 273 ef.
6. Din conținutul ordinului de sancționare, reiese că, în legătură cu acordarea către reclamant a concediului ordinar pentru anul 2016, la data de 25 aprilie 2016 ancheta de serviciu a fost suspendată. Reluarea acesteia a fost reluată la data de 11 mai 2016, în legătură cu reîntoarcerea reclamantului din concediul anual de odihnă.
7. Indicăm asupra caracterului ilegal al suspendării anchetei de serviciu, dată fiind lipsa temeiului în acest sens. Or, aflarea persoanei în privința căreia se desfășoară ancheta de serviciu în concediu nu justifică prin sine însăși suspendarea anchetei de serviciu – nu există vreo prevedere legală prin care suspendarea anchetei de serviciu ar opera în mod obligatoriu în cazul aflării persoanei în vreunul din concedii.
8. În conformitate cu prevederile pct. 51 al Statutului disciplinar al polițistului, *Necesitatea și motivele suspendării anchetei de serviciu, se indică într-un raport și se prezintă spre aprobare conducătorului care a inițiat ancheta de serviciu sau persoanei care îl înlocuiește.* Așadar, temeiurile suspendării nu sunt expres prevăzute de lege, fiind lăsată la latitudinea persoanelor care efectuează ancheta de serviciu necesitatea justificării suspendării.
9. Ca și în orice tip de procedură, suspendarea prezintă în sine un incident procedural, care operează doar în acele cazuri când din anumite motive este imposibilă continuarea procedurii. Cu referire la ancheta de serviciu, se justifica suspendarea anchetei atunci când urmau a fi întreprinse careva măsuri procesuale, fiind obligatorie prezența reclamantului. Atragem atenția că careva acțiuni procedurale nu mai trebuiau și nici nu au fost întreprinse. Nu pot explica care a fost necesitatea suspendării anchetei de serviciu, atât

timp cât, imediat după revenirea reclamantului din concediu, angajații DIE au emis ordinul de sancționare. Or, ar reieși că a fost suspendată o anchetă de serviciu care, de facto, era deja finalizată. Cu alte cuvinte, concluzionând asupra deplinătății anchetei de serviciu și constatând că alte acțiuni procedurale nu mai urmează a fi efectuate, persoana responsabilă de efectuarea anchetei urma să întocmească proiectul de ordin de sancționare, în acest sens nefiind necesară prezența reclamantului. Mai ales că, în conformitate cu prevederile pct. 84 al Statutului disciplinar al polițistului *Sanctiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei (...)*. Deci, urma a fi emis ordinul de sancționare, care era să fie adus la cunoștința reclamantului la momentul revenirii acestuia din concediu.

10. Așadar, dat fiind faptul că ancheta de serviciu a fost suspendată în exclusivitate datorită faptului că reclamantul se afla în concediul anual de odihnă, neglijându-se esența și destinația instituției *suspendării procesului*, solicităm constatarea lipsei temeiului în acest sens și, implicit, ilegalității suspendării anchetei de serviciu.
11. Într-un final, datorită ilegalității operării suspendării anchetei de serviciu, atestăm desfășurarea anchetei în perioada 04 aprilie 2016 – 12 mai 2016, **peste termenul legal de 1 lună prevăzut de art. 208 alin. (2) al Codului muncii**, astfel încât ordinul de sancționare nr. 273 ef emis în privința reclamantului este unul ilegal, ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

ANEXE:

1. mandatul avocatului în original;
2. copia buletinului de identitate al reclamantului;
3. copia ordinului de sancționare (originalul urmează a fi prezentat de pârât);
4. cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
5. copia cererii de chemare în judecată cu anexe.

10 iunie 2016

Cu respect,

Avocat stagiar Cristian Bizian



În interesele reclamantului Maxim Bizian

