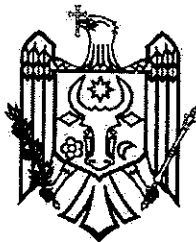


Consiliul Superior al Magistraturii  
**Curtea de Apel Bălți**  
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)23143  
e-mail: cab@justice.md



Высший Совет Magistratury  
**Бельцкая Апелляционная Палата**  
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)23143  
e-mail: cab@justice.md

29.03.16 nr. 19034

**Domnului Alexandru Tănase,  
Președinte al Curții Constituționale**

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție, Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea constituționalității prevederilor propoziției întâi din aliniatul 2 al art.325 CPP RM "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în corespundere cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

Anexă:

- actul de sesizare – 20 file,
- copia sesizării depuse de avocatul Gligor Vadim – 8 file,
- copiile ordonanțelor de concretizare a învinuirii din 24.10.2013 în privința inculpaților D.Șchirca și I.Voloșin – 6 file,
- copia încheierii Curții de Apel Bălți din 09.09.2016 de suspendare a procesului penal – 2 file.

Cu înalte considerațiuni,

**Judecător  
al Curții de Apel Bălți**

**Ala Rotaru**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
INTRARE NR. 1189			
4	10	20	16

Consiliul Superior al Magistraturii  
Curtea de Apel Bălți  
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)60102  
e-mail: cab@mtc-bl.md



Высший Совет Magistratury  
Бельцкая Апелляционная Палата  
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,  
str. Ștefan cel Mare 54,  
tel.: +373(231)60745  
fax: +373(231)60102  
e-mail: cab@mtc-bl.md

## Curtea Constituțională a Republicii Moldova

### **S E S I Z A R E**

### **prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit a), g) din Constituție**

#### **I. AUTORUL SESIZĂRII:**

Curtea de Apel Bălți, completul de judecată în componență: judecătorii Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru.

Adresa pentru corespondență: mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 54, tel.023160745, fax.023160102, e-mail: [cab@mtc-bl.md](mailto:cab@mtc-bl.md).

#### **II. OBIECTUL SESIZĂRII**

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor art.325 al.2 Cod Procedură Penală RM nr.122 din 14 martie 2003, în vigoare din 12 iunie 2003, în sensul corespunderii cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

#### **III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE APEL**

În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Bălți în componență: judecătorii Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru se află spre examinare în ordine de apel cauza penală în privința lui Șchirca Dinu Gheorghe în baza art.217 al.2, art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3, art.188 al.5 Cod Penal RM și Voloșin /Sîrghi/ Ion Leonid în baza art.217 al.2, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b Cod Penal RM.

Prin sentința Judecătoriei Briceni din 25.05.2012:

-Șchirca Dinu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, Șchirca Dinu în baza art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3 și art.188 al.5 CP RM a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

-Voloșin Ion Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, Voloșin Ion în baza art.290 al.2 lit.b, art.145 al.2 lit.b,i,j,k și art.188 al.5 CP RM a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către succesorul victimei Gheorghiu Vadim, de partea vătămată Gheorghiu Ana și de avocatul Alexei Pavalachi, cu invocarea ilegalității sentinței, cu solicitarea admiterii apelului, casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților, cu aplicarea pedepselor inculpaților și încasarea prejudiciului material și moral solicitat.

Sentința instanței de fond a fost atacată și de către procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Alexandru Caraman, cu solicitarea admiterii apelului, cu casarea totală a sentinței ca ilegală, precum și a încheierii interlocutorii din 25.05.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care:

- Șchirca Dinu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin aplicarea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 25 /douăzeci și cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Șchirca Dinu sub arest preventiv;

-Voloșin Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.188 al.5, art.145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin stabilirea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de detențiune pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Voloșin Ion sub arest preventiv.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina, cu solicitarea admiterii apelului, cu casarea totală a sentinței ca ilegală, precum și a încheierii interlocutorii din 25.05.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care:

- Șchirca Dinu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, 217 al.2 CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin aplicarea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 25 /douăzeci și cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Șchirca Dinu sub arest preventiv;

-Voloșin Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.188 al.5, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.217 al.2 CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin stabilirea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de detențiune pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Voloșin Ion sub arest preventiv.

Prin ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința instanței de apel din 24.10.2013 a fost concretizată învinuirea înaintată lui Voloșin Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b, 217 al.2 CP RM /f.d.135-137 volumul 8/, și anume în faptul că Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunile de omor intenționat, tâlhărie, purtarea, păstrarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare și circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunând că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tâlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind ca în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvârșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s. Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legale nr.54 din 03.04.2011 moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stingă. Vătămrile corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viața. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuând acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Omorul unei persoane săvârșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvârșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, obținând de la Șchirca Dinu Gheorghe informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunând că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tâlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută. În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei. Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrase și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționînd în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s. Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale, în regiunea mandibulara pe stingă, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medico legală nr.168 din 03.04.2011 ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd ei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet.Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stingă. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuând acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: „Tilhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tilhăresc asupra soților Gheorghită Alexei și Ana din s.Larga r-1 Briceni, a primit în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la coparticipantul său Șchirca Dinu un pistol mitralieră de model „Kalașnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el. În continuare, în perioada ianuarie - februarie 2011, Voloșin Ion le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-1 Briceni, după ce le-a restituit lui Șchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și munițiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie - februarie 2011, Șchirca Dinu și Voloșin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăriri ascunse, Voloșin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Șchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model "Mercedes Vito" cu n/î BR AS 247, care aparține lui Voloșin Ion, primul din imprudență a efectuat o împușcătură involuntară în podeaua mijlocului de transport, provocând un orificiu de ieșire. Astfel, conform raportului de expertiză nr.1603/1604 din 17.06.2011, deteriorările din covorașul fibros, covorașul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, sunt formate în rezultatul producerii unei împușcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împușcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sub un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvârșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a prelucrat plante de cânepa, care fac parte din categoria substanțelor narcotice în scopul obținerii produsului finit cu efect narcotic marihuana, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal pentru consum propriu la domiciliu său pe adresa s.Hlina r-1 Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.30 min., la domiciliu cet.Voloșin Ion pe adresa s.Hlina r-1 Briceni, în cadrul percheziției efectuate s-a depistat un fragment din hîrtie cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză nr.1361 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțele narcotice, în cantitatea totală de 3,66 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr.79, din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a comis o infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal, adică: „Prelucrarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

La fel prin ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința instanței de apel din 24.10.2013 a fost concretizată învinuirea înaintată lui Șchirca Dinu în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.290 al.2 lit.b și art.217 al.2 CP RM /f.d.138-140 volumul 8/ în săvîrșirea infracțiunilor de omor intenționat, tîlhărie, purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare și circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținînd informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunînd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărît să comită un atac tîlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptînd necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind ca în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvîrșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrase și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționînd în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a

deplasat cu automobilul în s.Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet.Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracica pe stingă. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 145 alin.(2) lit.b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul omorului unei persoane săvârșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvârșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunând că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tihăresc asupra dinșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută. În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei. Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s.Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea miinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale, în regiunea mandibulara pe stingă, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medico-legală nr.168 din 03.04.2011 ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale

criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghîță, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghîță, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghîță Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghîță Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet.Gheorghîță Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stingă. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămăte Gheorghîță Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul tîlhăriei, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvîrșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tîlhăresc asupra soților Gheorghîță Alexei și Ana din s.Larga r-1 Briceni, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la persoane

neindentificate de către urmărirea penală un pistol mitralieră de model „Kalaşnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el, pe care le păstra la domiciliul său în s.Larga r-1 Briceni.

În continuare, Şchirca Dinu, în cadrul pregătirii atacului tîlhăresc asupra soţilor Gheorghită, i-a transmis arma și cartușile menționate coparticipantului la infracțiune Voloşin Ion, pe care ultimul în ianuarie - februarie 2011, le deţinea, le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-1 Briceni, după ce le-a restituit lui Şchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și munițiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie - februarie 2011, Şchirca Dinu și Voloşin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăriri ascunse, Voloşin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Şchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, care aparține lui Voloşin Ion, primul din imprudență a efectuat o împuşcătură involuntară în podeaua mijlocului de transport, provocând un orificiu de ieşire. Astfel, conform raportului de expertiză nr.1603/1604 din 17.06.2011, deteriorările din covoraşul fibros, covoraşul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, sunt formate în rezultatul producerii unei împuşcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împuşcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sub un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Şchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvîrșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la persoane neindentificate de către urmărirea penală, pentru consum propriu, substanțe narcotice marihuana în proporții mari, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal la domiciliu său pe adresa s.Larga r-1 Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.07 min., la domiciliu cet.Şchirca Dinu pe adresa s.Larga r-1 Briceni, în cadrul percheziției efectuate au fost depistate trei fragmente din hîrtie, fiecare cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză nr.1363 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțele narcotice, în cantitatea totală de 4,62 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr.79, din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Şchirca Dinu Gheorghe a comis o infracțiune prevăzută de art.217 alin. (2) Cod Penal, adică: „Procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2013 au fost respinse apelurile declarate de succesul victimei Gheorghita Vadim, de partea vătămată Gheorghita Anna și de avocatul Alexei Pavalachi, de

procurorul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Alexandru Caraman și apelul suplimentar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina împotriva sentinței Judecătorei Briceni din 25.05.2012 în cauza penală în privința lui Șchirca Dinu și Voloșin Ion, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22.07.2014 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina, partea vătămată Gheorghită Ana, reprezentantul părții vătămate Gheorghită Vadim și reprezentantul părților vătămate, avocatul Pavalachi Alexei, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui Șchirca Dinu și Voloșin (Sîrghi) Ion și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cauza penală se examinează potrivit procedurii generale după dispunerea rejudecării cauzei de Curtea Supremă de Justiție și se află la faza cercetării judecătorești.

În cadrul judecării apelurilor declarate în ședința judiciară avocatul inculpatului Șchirca Dinu, Gligor Vadim a înaintat sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art.135 al.1 lit.a, g din Constituție, în vederea verificării constituționalității propoziției întâi din aliniatul 2 a art.325 CPP ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”, în sensul corespunderii prevederilor art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

Avocatul Gligor Vadim a motivat, că procurorul a modificat în ordonanța de concretizare a învinuirii din 24.10.2013 de punere sub învinuire a lui Șchirca Dinu ora săvârșirii infracțiunii și locul săvârșirii, în abzațul în continuare „la 02.04.2011 aproximativ la orele 20.00” (în rechizitoriu se indică ora 21.20) și locul săvârșirii infracțiunii de către Șchirca în abzațul „Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s.Medveja r-1 Briceni, iar Mutruc Tudor și Voloșin Ion s-au deplasat pe jos pînă la domiciliu lui Gheorghita Ana și Alexei, unde, mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit, pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00...” în învinuirea formulată în rechizitoriu este menționat: „Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurînd supravegherea locului infracțiunii), în așa mod, se observă că procurorul prin ordonanța din 24.10.2013 a concretizat învinuirea în ședința instanței de apel, aplicînd prevederile art.325 al.2 CPP.

Avocatul Gligor Vadim a indicat, că în condițiile în care legiuitorul n-a specificat expres în propoziția întâi al.2 art.325 CPP, criteriile și condițiile în care nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul la apărare se limitează drepturile și libertățile omului, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, afectează direct principiul contradictorialității în procesul penal, or permite unei părți în procesul penal să beneficieze de careva avantaje.

Existența propoziției suspectate de neconstituționalitate în al.2 art.325 CPP RM în formula dată permite unei părți în procesul penal să abuzeze prin modificarea acuzației în ședința de judecată - statutînd că prin această modificare situația inculpatului nu se agravează și nu se încalcă dreptul la apărare.

Avocatul a invocat, că procurorii făcând abuz de legea imperfectă în alte cazuri decât cele prevăzute la art.326 CPP modifică învinuirea în instanța de judecată, aducând argumente că prin modificarea în învinuire a orei, datei, locului săvârșirii infracțiunii, modului săvârșirii, armei săvârșirii, mărimea volumului învinuirii, împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea, includerea unei circumstanțe agravante și excluderea unei circumstanțe atenuante, mărirea acțiunii civile etc. nu se agravează situația inculpatului și nu se încalcă dreptul la apărare.

În doctrina penală se relevă faptul că agravarea situației inculpatului ține de diferite aspecte și nu doar de modificarea unui articol al acuzării, constatarea săvârșirii unei noi infracțiuni, constatarea unei noi încadrări juridice.

Avocatul a invocat că în speța examinată în Curtea de Apel Bălți s-a constatat că prin ordonanța de concretizare a învinuirii în instanța de apel din 24.10.2013 lui Șchirca D. i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare, or inițial D.Șchirca și-a luat o poziție de apărare conform învinuirii, formulate în rechizitoriu. În susținerea poziției sale de apărare D.Șchirca a invocat că la data și ora indicată în rechizitoriu el nu s-a aflat în automobil și nu a asigurat supravegherea locului infracțiunii în s.Larga, dar s-a aflat în s.Medveja r-l Briceni la vamă.

Martorii audiați în instanță Rihla Vadim, Belic Leonid, Burlea Aurel, Gheorghîța Vitalie, Somiș Roman au declarat că la data și ora indicată în rechizitoriu l-au văzut pe D.Șchirca în s.Medveja r-l Briceni.

Avocatul a menționat că procurorul participant în instanța de apel, aplicînd propoziția întâi a aliniatului 2 art.325 CPP RM, care nu stipulează criteriile cînd nu se agravează situația inculpatului și folosind poziția de apărare a inculpatului a modificat învinuirea, acuzîndu-l pe D.Șchirca că deacum la data și ora indicată el nu se afla în s.Larga asigurînd supravegherea locului infracțiunii, dar se afla în s.Medveja r-l Briceni.

De rînd ce procurorul, a modificat în învinuire ora și locul săvârșirii infracțiunii, apărarea consideră că inculpatului D.Șchirca i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare, solicitînd admiterea sesizării și ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Inculpații Șchirca Dinu, Voloșin Ion și avocatul Bobeică Vasile au susținut solicitarea avocatului Gligor Vadim și au solicitat să fie admisă.

Partea vătămată Gheorghîța Ana și avocatul Pavalachi Alexei, reprezentant și al succesorului victimei Gheorghîță Vadim, au solicitat respingerea sesizării avocatului.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru admiterea sesizării înaintate de avocatul Vadim Gligor.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

În cadrul examinării cauzei penale respective, ținînd cont de solicitarea avocatului Vadim Gligor privind excepția de neconstituționalitate ridicată, precum și poziția participanților la proces, Colegiul penal s-a confruntat cu lipsa de certitudine privind constituționalitatea propoziției întâi din aliniatul 2 al art.325 CPP RM, potrivit căreia se indică că ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația

inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”, care în comentariu indică că agravarea situației inculpatului constituie orice modificare a învinuirii care fie mărește volumul învinuirii referitor la faptă fără reîncadrarea acțiunilor în baza unei legi mai aspre, fie completează învinuirea cu niște semne calificative care nu au fost puse persoanei sub învinuire sau în orice alt mod duce la agravarea situației inculpatului.

### **1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:**

În baza hotărârii menționate Curtea Constituțională a hotărât:

1.În sensul art.135 alin.(l) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

-în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

-judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituție.

### **2. Prevederi relevante din Codul jurisdicției Constituționale Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare**

(1)Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

- a) Președintele Republicii Moldova;
- b) Guvern;
- c) ministrul justiției;

- d) Curtea Supremă de Justiție;
- f) Procurorul General;
- g) deputatul în Parlament;
- h) fracțiunea parlamentară;
- i) Avocatul Poporului;
- i/1) Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;
- j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc împuternicirile Găgăuziei.

### **Articolul 39. Forma și conținutul sesizării**

- (1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească.
- (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă:
  - a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată;
  - b) denumirea și adresa subiectului sesizării;
  - c) obiectul sesizării;
  - d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele;
  - e) cerințele sesizării;
  - f) alte date referitoare la obiectul sesizării;
  - g) nomenclatorul documentelor anexate;
  - h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui,

### **3. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:**

#### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 21. Prezumția nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

#### **Articolul 26. Dreptul la apărare**

- (1) Dreptul la apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

### **Articolul 115. Instanțele judecătorești**

(1) Justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

### **Articolul 135. Atribuțiile**

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;

e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;

f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

## **4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:**

### **Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

## **Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

## **5. Prevederi relevante ale Codului de procedură penală:**

### **Articolul 2. Legea procesuală penală**

(1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte

### **Articolul 7. Legalitatea procesului penal**

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

### **Articolul 8. Prezumția nevinovăției**

(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

### **Articolul 325. Limitele judecării cauzei**

(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

### **Articolul 326. Modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei**

(1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă neîntemeiat sau ilegal de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de pînă la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuirii noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația cînd cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobîndite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

## **V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de

determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea reluat.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile legale la acest capitol, de faptul că judecarea cauzei penale se află la etapa cercetării judecătorești, urmînd a fi audiați inculpații referitor la învinuirea înaintată, la moment suspendă judecarea cauzei pînă la examinarea sesizării.

În situația în care Curtea Constituțională prin hotărîrea nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art.135 al.1 lit.a și g din Constituția RM /sesizarea nr.55b/2015/ a hotărît că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale direct de către judecătorii pe rolul cărora se află cauza, Colegiul penal aplică direct prevederile Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016.

Instanța de judecată dă asigurări că în caz de necesitate, la cererea Președintelui Curții Constituționale, dosarul penal nr.1a-70/2016 privind învinuirea lui Șchirca Dinu Gheorghe în baza art.217 al.2, art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3, art.188 al.5 Cod Penal RM și Voloșin /Sîrghi/ Ion Leonid în baza art.217 al.2, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b Cod Penal RM, va fi transmis imediat.

## **VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:**

Judecătorii consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție - instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art.325 alin.(2) Cod Procedură Penală, în corespundere cu prevederile art.21, 26 din Constituția RM.

2) excepția este ridicată de către instanța de judecată la solicitarea avocatului inculpatului Șchirca Dinu, Gligor Vadim, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prevăzută în conformitate cu art.135 al.1 lit.a, g din Constituția Republicii Moldova, verificarea constituționalității propoziției întii din aliniatul 2 al art.325 CPP RM "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în corespundere cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

3) prevederile indicate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale aflate spre judecare.

4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorii nu au depistat vre-o hotărîre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, completul de judecată solicită Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea prevederilor propoziției întii din aliniatul 2 al art.325 CPP RM "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în corespundere cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

## VII. DOCUMENTELE ANEXATE

1. copia sesizării depuse de avocatul Gligor Vadim;
2. copiile ordonanțelor de concretizare a învinuirii din 24.10.2013 în privința inculpaților Șchirca Dinu și Voloșin Ion;
3. copia încheierii CA Bălți din 09.09.2016 de suspendare a procesului penal.

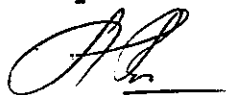
## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Cu respect,**

**Judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți :**

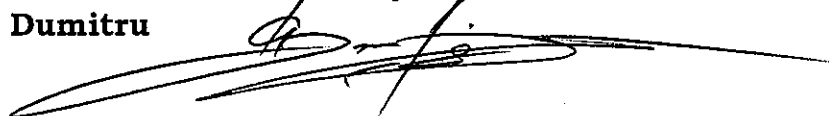
**Rotaru Ala**

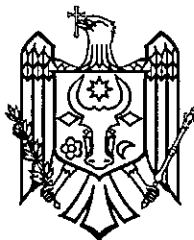


**Burdeniuc Ruslana**



**Pușca Dumitru**





## Curtea Constituțională a Republicii Moldova

### **S E S I Z A R E**

### **prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit a), g) din Constituție**

#### **I. AUTORUL SESIZĂRII:**

Curtea de Apel Bălți, completul de judecată în componență: judecătorii Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru.

Adresa pentru corespondență: mun.Bălți strada Ștefan cel Mare 54, tel.023160745, fax.023160102, e-mail: [cab@mtc-bl.md](mailto:cab@mtc-bl.md).

#### **II. OBIECTUL SESIZĂRII**

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor art.325 al.2 Cod Procedură Penală RM nr.122 din 14 martie 2003, în vigoare din 12 iunie 2003, în sensul corespunderii cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

#### **III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE APEL**

În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Bălți în componență: judecătorii Rotaru Ala, Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru se află spre examinare în ordine de apel cauza penală în privința lui Șchirca Dinu Gheorghe în baza art.217 al.2, art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3, art.188 al.5 Cod Penal RM și Voloșin /Sîrghi/ Ion Leonid în baza art.217 al.2, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b Cod Penal RM.

Prin sentința Judecătoriei Briceni din 25.05.2012:

-Șchirca Dinu Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, Șchirca Dinu în baza art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3 și art.188 al.5 CP RM a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

-Voloșin Ion Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, Voloșin Ion în baza art.290 al.2 lit.b, art.145 al.2 lit.b,i,j,k și art.188 al.5 CP RM a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către succesorul victimei Gheorghita Vadim, de partea vătămată Gheorghita Ana și de avocatul Alexei Pavalachi, cu invocarea ilegalității sentinței, cu solicitarea admiterii apelului, casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților, cu aplicarea pedepselor inculpaților și încasarea prejudiciului material și moral solicitat.

Sentința instanței de fond a fost atacată și de către procurorul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Alexandru Caraman, cu solicitarea admiterii apelului, cu casarea totală a sentinței ca ilegală, precum și a încheierii interlocutorii din 25.05.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care:

- Șchirca Dinu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin aplicarea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 25 /douăzeci și cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Șchirca Dinu sub arest preventiv;

-Voloșin Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.188 al.5, art.145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin stabilirea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de detențiune pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Voloșin Ion sub arest preventiv.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina, cu solicitarea admiterii apelului, cu casarea totală a sentinței ca ilegală, precum și a încheierii interlocutorii din 25.05.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care:

- Șchirca Dinu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k CP RM, 217 al.2 CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin aplicarea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 25 /douăzeci și cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Șchirca Dinu sub arest preventiv;

-Voloșin Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 al.2 lit.b, art.188 al.5, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.217 al.2 CP RM, cu numirea pedepsei definitive cu aplicarea art.84 CP RM prin stabilirea pedepsei pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de detențiune pe viață cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării lui Voloșin Ion sub arest preventiv.

Prin ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința instanței de apel din 24.10.2013 a fost concretizată învinuirea înaintată lui Voloșin Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b, 217 al.2 CP RM /f.d.135-137 volumul 8/, și anume în faptul că Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunile de omor intenționat, tâlhărie, purtarea, păstrarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare și circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunând că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tihăresc asupra dinșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind ca în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvârșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s. Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legale nr.54 din 03.04.2011 moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stîngă. Vătămrile corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șcirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șcirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Omorul unei persoane săvîrșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvîrșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, obținînd de la Șcirca Dinu Gheorghe informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunînd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărît să comită un atac tîlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șcirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptînd necondiționat propunerea criminală făcută. În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șcirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei. Potrivit rolurilor repartizate, Șcirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrase și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționînd în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s. Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale, în regiunea mandibulara pe stingă, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medico legală nr.168 din 03.04.2011 ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd ei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet.Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stingă. Vătămarile corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuând acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: „Tîlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tîlhăresc asupra soților Gheorghită Alexei și Ana din s.Larga r-1 Briceni, a primit în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la coparticipantul său Șchirca Dinu un pistol mitralieră de model „Kalașnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el. În continuare, în perioada ianuarie - februarie 2011, Voloșin Ion le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-1 Briceni, după ce le-a restituit lui Șchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și munițiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie - februarie 2011, Șchirca Dinu și Voloșin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăriri ascunse, Voloșin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Șchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model "Mercedes Vito" cu n/î BR AS 247, care aparține lui Voloșin Ion, primul din imprudență a efectuat o împușcătură involuntară în podeaua mijlocului de transport, provocând un orificiu de ieșire. Astfel, conform raportului de expertiză nr.1603/1604 din 17.06.2011, deteriorările din covorașul fibros, covorașul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, sunt formate în rezultatul producerii unei împușcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împușcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sub un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvârșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a prelucrat plante de cânepa, care fac parte din categoria substanțelor narcotice în scopul obținerii produsului finit cu efect narcotic marihuana, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal pentru consum propriu la domiciliu său pe adresa s.Hlina r-1 Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.30 min., la domiciliu cet.Voloșin Ion pe adresa s.Hlina r-1 Briceni, în cadrul percheziției efectuate s-a depistat un fragment din hîrtie cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză nr.1361 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțele narcotice, în cantitatea totală de 3,66 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr.79, din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voloșin Ion Leonid a comis o infracțiune prevăzută de art.217 alin.(2) Cod Penal, adică: „Prelucrarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

La fel prin ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința instanței de apel din 24.10.2013 a fost concretizată învinuirea înaintată lui Șcirca Dinu în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 al.3, 145 al.2 lit.b,i,j,k, art.art.42 al.3, 188 al.5, art.290 al.2 lit.b și art.217 al.2 CP RM /f.d.138-140 volumul 8/ în săvîrșirea infracțiunilor de omor intenționat, tîlhărie, purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare și circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie 2010, Șcirca Dinu Gheorghe, obținînd informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunînd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărît să comită un atac tîlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șcirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptînd necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șcirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind ca în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvîrșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șcirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șcirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționînd în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șcirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a

deplasat cu automobilul în s.Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet.Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracica pe stingă. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice intrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 145 alin.(2) lit.b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul omorului unei persoane săvârșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvârșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-1 Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunând că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tâlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștia din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută. În perioada lunilor ianuarie 2010 - martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei. Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numere de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrase și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 20.00 min., Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s.Larga r-1 Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s.Medveja r-nul Briceni, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătit din timp, aproximativ la ora 21.00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale, în regiunea mandibulara pe stingă, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medico-legală nr.168 din 03.04.2011 ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistență fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezenta un obstacol pentru realizarea intențiilor sale

criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghiuță, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Astfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghiuță, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organ de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghiuță Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care, victima Gheorghiuță Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico legală nr.54 din 03.04.2011 moartea cet. Gheorghiuță Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio cerebral închis sub forma de fractura a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesuturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesuturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, fața și cutia toracică pe stingă. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contondent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte - astuparea orificiilor bucal și nasal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale au sustras din casa 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei și 300 hrivne ucraniene ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model "Chrysler Voyager" cu numerele lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au părăsit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămăte Gheorghiuță Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 6730.39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 188 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul tîlhăriei, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvîrșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tîlhăresc asupra soților Gheorghiuță Alexei și Ana din s.Larga r-1 Briceni, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la persoane

neindentificate de către urmărirea penală un pistol mitralieră de model „Kalaşnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el, pe care le păstra la domiciliul său în s.Larga r-1 Briceni.

În continuare, Şchirca Dinu, în cadrul pregătirii atacului tîlhăresc asupra soţilor Gheorghişă, i-a transmis arma și cartușile menționate coparticipantului la infracțiune Voloşin Ion, pe care ultimul în ianuarie - februarie 2011, le deținea, le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-1 Briceni, după ce le-a restituit lui Şchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și munițiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie - februarie 2011, Şchirca Dinu și Voloşin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăriri ascunse, Voloşin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Şchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, care aparține lui Voloşin Ion, primul din imprudență a efectuat o împuşcătură involuntară în podeaua mijlocului de transport, provocând un orificiu de ieşire. Astfel, conform raportului de expertiză nr.1603/1604 din 17.06.2011, deteriorările din covoraşul fibros, covoraşul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu n/î BR AS 247, sunt formate în rezultatul producerii unei împuşcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împuşcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sub un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Şchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvârșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la persoane neindentificate de către urmărirea penală, pentru consum propriu, substanțe narcotice marihuana în proporții mari, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal la domiciliu său pe adresa s.Larga r-1 Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.07 min., la domiciliu cet.Şchirca Dinu pe adresa s.Larga r-1 Briceni, în cadrul percheziției efectuate au fost depistate trei fragmente din hîrtie, fiecare cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, care conform raportului de expertiză nr.1363 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțele narcotice, în cantitatea totală de 4,62 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova, nr.79, din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Şchirca Dinu Gheorghe a comis o infracțiune prevăzută de art.217 alin. (2) Cod Penal, adică: „Procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, săvîrșite în proporții mari și fără scop de instrăinare”.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2013 au fost respinse apelurile declarate de succesorul victimei Gheorghişă Vadim, de partea vătămată Gheorghişă Anna și de avocatul Alexei Pavalachi, de

procurorul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Alexandru Caraman și apelul suplimentar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina împotriva sentinței Judecătorei Briceni din 25.05.2012 în cauza penală în privința lui Șchirca Dinu și Voloșin Ion, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22.07.2014 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina, partea vătămată Gheorghită Ana, reprezentantul părții vătămate Gheorghită Vadim și reprezentantul părților vătămate, avocatul Pavalachi Alexei, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui Șchirca Dinu și Voloșin (Sîrghi) Ion și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cauza penală se examinează potrivit procedurii generale după dispunerea rejudecării cauzei de Curtea Supremă de Justiție și se află la faza cercetării judecătorești.

În cadrul judecării apelurilor declarate în ședința judiciară avocatul inculpatului Șchirca Dinu, Gligor Vadim a înaintat sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art.135 al.1 lit.a, g din Constituție, în vederea verificării constituționalității propoziției întii din aliniatul 2 a art.325 CPP "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în sensul corespunderii prevederilor art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

Avocatul Gligor Vadim a motivat, că procurorul a modificat în ordonanța de concretizare a învinuirii din 24.10.2013 de punere sub învinuire a lui Șchirca Dinu ora săvârșirii infracțiunii și locul săvârșirii, în abzațul în continuare „la 02.04.2011 aproximativ la orele 20.00” (în rechizitoriu se indică ora 21.20) și locul săvârșirii infracțiunii de către Șchirca în abzațul „Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s.Medveja r-1 Briceni, iar Mutruc Tudor și Voloșin Ion s-au deplasat pe jos pînă la domiciliu lui Gheorghita Ana și Alexei, unde, mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit, pregătît din timp, aproximativ la ora 21.00...” în învinuirea formulată în rechizitoriu este menționat: „Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurînd supravegherea locului infracțiunii), în așa mod, se observă că procurorul prin ordonanța din 24.10.2013 a concretizat învinuirea în ședința instanței de apel, aplicînd prevederile art.325 al.2 CPP.

Avocatul Gligor Vadim a indicat, că în condițiile în care legiuitorul n-a specificat expres în propoziția întii al.2 art.325 CPP, criteriile și condițiile în care nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul la apărare se limitează drepturile și libertățile omului, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, afectează direct principiul contradictorialității în procesul penal, or permite unei părți în procesul penal să beneficieze de careva avantaje.

Existența propoziției suspectate de neconstituționalitate în al.2 art.325 CPP RM în formula dată permite unei părți în procesul penal să abuzeze prin modificarea acuzației în ședința de judecată - statutînd că prin această modificare situația inculpatului nu se agravează și nu se încalcă dreptul la apărare.

Avocatul a invocat, că procurorii făcând abuz de legea imperfectă în alte cazuri decât cele prevăzute la art.326 CPP modifică învinuirea în instanța de judecată, aducând argumente că prin modificarea în învinuire a orei, datei, locului săvârșirii infracțiunii, modului săvârșirii, armei săvârșirii, mărimea volumului învinuirii, împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea, includerea unei circumstanțe agravante și excluderea unei circumstanțe atenuante, mărirea acțiunii civile etc. nu se agravează situația inculpatului și nu se încalcă dreptul la apărare.

În doctrina penală se relevă faptul că agravarea situației inculpatului ține de diferite aspecte și nu doar de modificarea unui articol al acuzării, constatarea săvârșirii unei noi infracțiuni, constatarea unei noi încadrări juridice.

Avocatul a invocat că în speța examinată în Curtea de Apel Bălți s-a constatat că prin ordonanța de concretizare a învinuirii în instanța de apel din 24.10.2013 lui Șchirca D. i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare, or inițial D.Șchirca și-a luat o poziție de apărare conform învinuirii, formulate în rechizitoriu. În susținerea poziției sale de apărare D.Șchirca a invocat că la data și ora indicată în rechizitoriu el nu s-a aflat în automobil și nu a asigurat supravegherea locului infracțiunii în s.Larga, dar s-a aflat în s.Medveja r-l Briceni la vamă.

Martorii audiați în instanță Rihla Vadim, Belic Leonid, Burlea Aurel, Gheorghîța Vitalie, Somiș Roman au declarat că la data și ora indicată în rechizitoriu l-au văzut pe D.Șchirca în s.Medveja r-l Briceni.

Avocatul a menționat că procurorul participant în instanța de apel, aplicînd propoziția întâi a alineatului 2 art.325 CPP RM, care nu stipulează criteriile cînd nu se agravează situația inculpatului și folosind poziția de apărare a inculpatului a modificat învinuirea, acuzîndu-l pe D.Șchirca că deacum la data și ora indicată el nu se afla în s.Larga asigurînd supravegherea locului infracțiunii, dar se afla în s.Medveja r-l Briceni.

De rînd ce procurorul, a modificat în învinuire ora și locul săvârșirii infracțiunii, apărarea consideră că inculpatului D.Șchirca i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare, solicitînd admiterea sesizării și ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Inculpații Șchirca Dinu, Voloșin Ion și avocatul Bobeică Vasile au susținut solicitarea avocatului Gligor Vadim și au solicitat să fie admisă.

Partea vătămată Gheorghîța Ana și avocatul Pavalachi Alexei, reprezentant și al succesorului victimei Gheorghîță Vadim, au solicitat respingerea sesizării avocatului.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru admiterea sesizării înaintate de avocatul Vadim Gligor.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

În cadrul examinării cauzei penale respective, ținînd cont de solicitarea avocatului Vadim Gligor privind excepția de neconstituționalitate ridicată, precum și poziția participanților la proces, Colegiul penal s-a confruntat cu lipsa de certitudine privind constituționalitatea propoziției întâi din alineatul 2 al art.325 CPP RM, potrivit căreia se indică că "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația

inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”, care în comentariu indică că agravarea situației inculpatului constituie orice modificare a învinuirii care fie mărește volumul învinuirii referitor la faptă fără reîncadrarea acțiunilor în baza unei legi mai aspre, fie completează învinuirea cu niște semne calificative care nu au fost puse persoanei sub învinuire sau în orice alt mod duce la agravarea situației inculpatului.

### **1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:**

În baza hotărârii menționate Curtea Constituțională a hotărât:

1.În sensul art.135 alin.(l) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

-în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

-excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

-sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

-judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.l lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituție.

### **2. Prevederi relevante din Codul jurisdicției Constituționale Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare**

(1)Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

- a) Președintele Republicii Moldova;
- b) Guvern;
- c) ministrul justiției;

- d) Curtea Supremă de Justiție;
- f) Procurorul General;
- g) deputatul în Parlament;
- h) fracțiunea parlamentară;
- i) Avocatul Poporului;
- i/1) Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;
- j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc împuternicirile Găgăuziei.

### **Articolul 39. Forma și conținutul sesizării**

- (1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească.
- (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă:
  - a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată;
  - b) denumirea și adresa subiectului sesizării;
  - c) obiectul sesizării;
  - d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele;
  - e) cerințele sesizării;
  - f) alte date referitoare la obiectul sesizării;
  - g) nomenclatorul documentelor anexate;
  - h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui,

### **3. Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:**

#### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 21. Prezumția nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

#### **Articolul 26. Dreptul la apărare**

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

### **Articolul 115. Instanțele judecătorești**

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

### **Articolul 135. Atribuțiile**

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) interpretează Constituția;

c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;

e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;

f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;

h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

## **4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:**

### **Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil**

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

### **Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

### **5. Prevederi relevante ale Codului de procedură penală:**

#### **Articolul 2. Legea procesuală penală**

(1) Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

(2) Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

(3) Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte

#### **Articolul 7. Legalitatea procesului penal**

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

#### **Articolul 8. Presumția nevinovăției**

(1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

### **Articolul 325. Limitele judecării cauzei**

(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

### **Articolul 326. Modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării ei**

(1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă neîntemeiat sau ilegal de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de pînă la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuirii noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația cînd cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobîndite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

## **V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de

determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea reluat.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile legale la acest capitol, de faptul că judecarea cauzei penale se află la etapa cercetării judecătorești, urmînd a fi audiați inculpații referitor la învinuirea înaintată, la moment suspendă judecarea cauzei pînă la examinarea sesizării.

În situația în care Curtea Constituțională prin hotărîrea nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art.135 al.1 lit.a și g din Constituția RM /sesizarea nr.55b/2015/ a hotărît că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale direct de către judecătorii pe rolul cărora se află cauza, Colegiul penal aplică direct prevederile Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016.

Instanța de judecată dă asigurări că în caz de necesitate, la cererea Președintelui Curții Constituționale, dosarul penal nr.1a-70/2016 privind învinuirea lui Șchirca Dinu Gheorghe în baza art.217 al.2, art.290 al.2 lit.b, art.42 al.3, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.42 al.3, art.188 al.5 Cod Penal RM și Voloșin /Sîrghi/ Ion Leonid în baza art.217 al.2, art.145 al.2 lit.b,i,j,k, art.188 al.5, art.290 al.2 lit.b Cod Penal RM, va fi transmis imediat.

## **VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:**

Judecătorii consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție - instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art.325 alin.(2) Cod Procedură Penală, în corespundere cu prevederile art.21, 26 din Constituția RM.

2) excepția este ridicată de către instanța de judecată la solicitarea avocatului inculpatului Șchirca Dinu, Gligor Vadim, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prevăzută în conformitate cu art.135 al.1 lit.a, g din Constituția Republicii Moldova, verificarea constituționalității propoziției întii din aliniatul 2 al art.325 CPP RM "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în corespundere cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

3) prevederile indicate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale aflate spre judecare.

4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorii nu au depistat vre-o hotărîre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, completul de judecată solicită Curții Constituționale, să verifice constituționalitatea prevederilor propoziției întii din aliniatul 2 al art.325 CPP RM "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare", în corespundere cu prevederile art.21 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

## VII. DOCUMENTELE ANEXATE

1. copia sesizării depuse de avocatul Gligor Vadim;
2. copiile ordonanțelor de concretizare a învinuirii din 24.10.2013 în privința inculpaților Șchirca Dinu și Voloșin Ion;
3. copia încheierii CA Bălți din 09.09.2016 de suspendare a procesului penal.

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

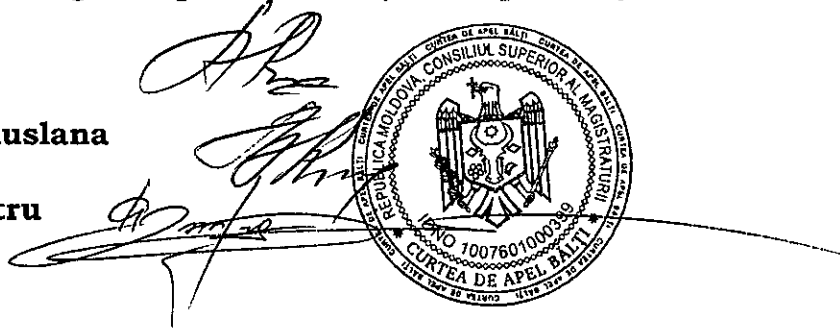
**Cu respect,**

**Judecătorii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți :**

**Rotaru Ala**

**Burdeniuc Ruslana**

**Pușca Dumitru**



## S E S I Z A R E

*Privind excepția de neconstituționalitate prevăzută în conformitate  
cu art. 135 al.1 lit. „a” și lit. „g” din Constituție*

### I. Autorul sesizării.

Nume GLIGOR

Prenume VADIM

În apărarea intereselor cet. Șchirca Dinu

Funcția – avocat

Adresa poștală: Republica Moldova, or. Bălți, str.sereda, 7 ap. 16

Adresa juridică: Republica Moldova, m.Bălți, str.Păcii, 38, tel. 0688 79888

### II. Obiectul sesizării.

Prezenta ca obiect are verificarea constituționalității propoziției întâi din aliniatul 2 a art. 325 CPP „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare” în sensul corespunderii prevederilor art. 21 și 26 din Constituție.

### III. Circumstanțele cauzei examinate de către Curtea de Apel Bălți.

Pe rol la Curtea de Apel Bălți se află spre examinare apelul procurorului și a avocatului părții vătămate și reprezentantului legal al victimei în cauza penală de învinuire a lui D. Șchirca în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 al.3, 145 al.2 lit. b,i,j,k; 42 al.3, 188 al.5 CP, 290 al.2, 217 al.3 lit. c CP și I.Voloșin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 al.2 lit. b,i,j,k; 188 al.5, 290 al.2 lit. b; art. 217 al.3 lit.c CP.

Conform rechizitoriului D. Șchirca a fost pus sub învinuire în aceea că el a săvârșit infracțiunile de omor intenționat, tâlhărie, purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și minuțiilor fără autorizația corespunzătoare și circulație ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana; și presupunnd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tâlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la

comiterea infracțiunii, aceștea din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 – martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind că în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvârșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrase și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 21.20 în, Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s. Larga r-l Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurând supravegherea locului infracțiunii, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, mascându-se cu cagule și înarmându-se cu un cuțit pregătit din timp, au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mâinilor și picioarelor cu banda adezivă, după care, amenințând-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunându-le rezistența fizică. Aceștia, conștientizând că Alexei Gheorghită reprezintă un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționând cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Asfel, acționând în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legându-i victimei mâinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organul de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mâinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzând victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legale nr. 54 din 03.04.2011, moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis sub formă de fractură a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesăturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesăturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, față și cutia toracică pe stînga. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contodent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte – astuparea orificiilor bucal și nazal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale, au sustras din casă 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei, și 300 hrivne ucrainene, ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au păsărit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Duinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii constituia 6730,39 unități convenționale.

Asfel, prin acțiunile sale intenționale Șchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 aln. (3), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul omorului unei persoane săvîrșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvîrșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținînd informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunnd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărît să comită un atac tîlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștea din urmă acceptînd necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 – martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 21.20 în, Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s. Larga r-l Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurând supravegherea locului infracțiunii, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, mascându-se cu cagule și înarmându-se cu un cuțit pregătit din timp, au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mâinilor și picioarelor cu banda adezivă, după care, amenințând-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale în regiunea mandibulară pe stînga, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medicolegale nr. 168 din 03.04.2011 ca vătărnmpri corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunându-le rezistența fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezintă un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Asfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mâinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organul de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mâinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătărnări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legale nr. 54 din 03.04.2011, moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis sub formă de fractură a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesăturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesăturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, față și cutia toracică pe stînga. Vătărnările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contodont și se califică ca leziuni corporale grave periculoase

12

pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte – astuparea orificiilor bucal și nazal.

După aceasta, continuând acțiunile lor criminale, au sustras din casă 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei, și 300 hrivne ucrainene, ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au păsărit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Duinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730,39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționale Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (3), 188 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tâlhăresc asupra soților Gheorghită Alexei și Ana din s. Larga r-l Briceni, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la persoane neidentificate de către urmărirea penală un pistol mitralieră de model „Kalașnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el, pe care le păstra la domiciliul său în s. Larga r-l Briceni.

În continuare, Șchirca Dinu, în cadrul pregătirii atacului tâlhăresc asupra soților Gheorghită, i-a transmis arma și cartușile menționate coparticipantului la infracțiune Voloșin Ion, pe care ultimul în ianuarie-februarie 2011, le deținea, le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-l Briceni, după ce le-a restituit lui Șchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și minuțiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie-februarie 2011, Șchirca Dinu și Voloșin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el, se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăririi ascunse, Voloșin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Șchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” N/Î BRAS 247, care aparține lui Voloșin Ion, primul din imprudență a efectuat o împușcătură involuntară în podeua mijlocului de transport, provocînd un orificiu de ieșire. Astfel conform raportului de expertiză nr. 1603/1604 din 17.06.2011 al DT-C al MAI, deteriorările din covorașul fibros, covorașul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu nr/î BRAS 247, sunt formate în rezultatul producerii

unei împuşcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împuşcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sun un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvîrșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la persoane nidentificate de către urmărirea penală, pentru consum propriu, substanțe narcotice marihuană în proporții mari, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal la domiciliu său pe adresa s. Larga r-l Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.07 min., la domiciliu cet. Șchirca Dinu pe adresa s. Larga r-l Briceni, în cadrul percheziției efectuate au fost depistate trei fragmente din hîrtie, fiecare cu masă vegetală de culoare verde uscată și mărunțită, care, conform raportului de expertiză nr. 1363 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțe narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în cantitatea totală de 4,62 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șchirca Dinu Gheorghe a comis o infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit.c) Cod Penal, adică: „Procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

La 24.10.2013 procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți V.Costaș cu referire la prevederile art. 325 CPP, prin ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința de judecată a formulat lui D.Șchirca o nouă învinuire în aceea că în luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținînd informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunnd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărît să comită un atac tîlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștea din urmă acceptînd necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 – martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei și convenind că în cazul rezistenței din partea persoanelor supuse atacului, să le omoare pe acestea, pentru înlesnirea săvîrșirii sustragerii.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat

deplăsării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzeestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora **20.00 min**, Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s. Larga r-l Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționînd în conformitate cu rolurile criminale asumate, **Șchirca Dinu pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s. Medveja r-l Briceni, iar Motruc T. și Voloșin I. s-au deplasat pe jos pînă la domiciliul lui Gheorghită Ana și Alexei, unde mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit pregătît din timp, aproximativ la ora 21-00 au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.**

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au imobilizat-o prin legarea mîinilor și picioarelor cu bandă adezivă, după care, amenințînd-o pe Ana Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început a căuta sporadic banii în perimetrul locuinței victimei.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul său a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunîndu-le rezistența fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezintă un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Asfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au imobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mîinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organul de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mîinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legale nr. 54 din 03.04.2011, moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis sub formă de fractură a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesăturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesăturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, față și cutia toracică pe stînga. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică

repetată a unui corp dur contodent și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte – astuparea orificiilor bucal și nazal.

După aceasta, continuând acțiunile lor criminale, au sustras din casă 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei, și 300 hrivne ucrainene, ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au păsărit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Dinu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghită Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730,39 unități convenționale.

Asfel, prin acțiunile sale intenționale Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 aln. (3), 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul omorului unei persoane săvârșit din interes material, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune și de a înlesni săvârșirea ei”.

Tot el, în luna decembrie 2010, Șchirca Dinu Gheorghe, obținând informația cu privire la situația financiară bună a locuitorilor s.Larga r-l Briceni, Gheorghită Alexei și Gheorghită Ana, și presupunnd că la domiciliul acestora se află sume impunătoare de bani, a hotărât să comită un atac tâlhăresc asupra dînșilor, în scopul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari.

Ulterior, pentru realizarea mai sigură a intențiilor sale criminale, Șchirca Dinu Gheorghe i-a determinat pe cetățenii Motruc Tudor Valentin și Voloșin Ion Leonid la comiterea infracțiunii, aceștea din urmă acceptând necondiționat propunerea criminală făcută.

În perioada lunilor ianuarie 2010 – martie 2011, numiții Șchirca Dinu, Motruc Tudor și Voloșin Ion au elaborat un plan infracțional, împărțind rolurile între ei.

Potrivit rolurilor repartizate, Șchirca Dinu a pregătit un automobil de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, destinat deplasării la locul infracțiunii, transportării bunurilor ce urmau a fi sustrate și retragerii de la locul crimei, iar Voloșin Ion a asigurat înzestrarea grupului cu cagule, în vederea mascării, și cu centuri din polimer și bandă adezivă, destinate neutralizării victimelor.

În continuare, la 02.04.2011, aproximativ la ora 21.20 in, Șchirca Dinu i-a transportat cu automobilul de model „Chrysler Voyager” pe Voloșin Ion și Motruc Tudor în s. Larga r-l Briceni, în apropierea gospodăriei familiei Gheorghită. Acolo, acționând în conformitate cu rolurile criminale asumate, Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurând supravegherea locului infracțiunii, iar Motruc Tudor și Voloșin Ion, mascându-se cu cagule și înarmându-se cu un cuțit pregătit din timp, au pătruns prin acces liber în locuința familiei Gheorghită, unde la acel moment se afla Ana Gheorghită.

Tot atunci și tot acolo, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Motruc Tudor și Voloșin Ion au atacat victima cu aplicarea violenței și au immobilizat-o prin legarea mâinilor și picioarelor cu banda adezivă, după care, amenințind-o pe Alexei Gheorghită cu cuțitul cu care erau înarmați, i-au cerut informația despre localizarea exactă a banilor. Fiindu-le refuzată cerința, Motruc Tudor și Voloșin Ion au început să caute sporadic banii în perimetrul locuinței victimei. Tot atunci, i-au fost cauzate echimoze pe ambele aripi nazale în regiunea mandibulară pe stînga, pe articulațiile radio carpale, ce se califică conform expertizei medicolegale nr. 168 din 03.04.2011 ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aproximativ peste 30 minute de la începutul atacului, la domiciliul victimei a revenit Gheorghită Alexei, care a încercat să împiedice activitatea infracțională a lui Motruc și Voloșin, opunându-le rezistența fizică. Aceștia, conștientizînd că Alexei Gheorghită reprezintă un obstacol pentru realizarea intențiilor sale criminale și acționînd cu intenție unică și în conformitate cu înțelegerea prealabilă stabilită între ei și Șchirca, au decis să comită omorul lui Alexei Gheorghită, pentru înlesnirea sustragerii bunurilor.

Asfel, acționînd în scopul omorului lui Gheorghită, și sustragerii ulterioare a bunurilor în proporții deosebit de mari, Motruc Tudor și Voloșin Ion l-au immobilizat pe acesta, legîndu-i victimei mâinile și picioarele cu bandă adezivă, după care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, inclusiv peste cap, organul de importanță vitală și concomitent, cu întreruperi, îi obturau cu mâinile orificiile bucal și nazal, în mod conștient cauzînd victimei suferințe deosebite.

În rezultatul acțiunilor violente ale lui Motruc Tudor și Voloșin Ion, victimei Gheorghită Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în consecință la care victima Gheorghită Alexei a decedat pe loc.

Conform expertizei medico-legale nr. 54 din 03.04.2011, moartea cet. Gheorghită Alexei a survenit în rezultatul traumatismului cranio-cerebral închis sub formă de fractură a oaselor bazei craniului și hemoragiei subarahnoidale. De asemenea, la examinarea medico-legală a cadavrului ultimului au fost depistate următoarele leziuni corporale: hemoragii în țesăturile moi pericraniene și mușchii temporali, fractura oaselor nasului, fractura bilaterală a coastelor, hemoragii în țesăturile moi a toracelui, edem, echimoze și excoriație la cap, față și cutia toracică pe stînga. Vătămările corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp dur contodont și se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață. La fel, victima a fost supusă asfixiei mecanice întrerupte – astuparea orificiilor bucal și nazal.

După aceasta, continuînd acțiunile lor criminale, au sustras din casă 130 800 lei, 8000 ruble rusești, suma ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 3359,2 lei, și 300 hrivne ucrainene, ce la momentul săvîrșirii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 448,59 lei, cu care cu ajutorul automobilului de model „Chrysler Voyager” cu numerele de înmatriculare lituaniene CDA 910, la volanul căreia se afla Șchirca Dinu, au păsărit pe ascuns locul faptei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Șchirca Duiu Gheorghe, Voloșin Ion Leonid și Motruc Tudor Valentin, au cauzat părții vătămate Gheorghiu Ana daune materiale în proporții deosebit de mari în mărime de 134 607,79 lei, suma ce la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6730,39 unități convenționale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționale Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art. 42 alin. (3), 188 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: „Organizatorul tâlhăriei, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Tot el, pentru asigurarea realizării planului său criminal îndreptat la comiterea unui atac tâlhăresc asupra soților Gheorghiu Alexei și Ana din s. Larga r-l Briceni, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat în lipsa unei autorizări corespunzătoare de la persoane neidentificate de către urmărirea penală un pistol mitralieră de model „Kalașnikov” și 15 cartușe de luptă pentru el, pe care le păstra la domiciliul său în s. Larga r-l Briceni.

În continuare, Șchirca Dinu, în cadrul pregătirii atacului tâlhăresc asupra soților Gheorghiu, i-a transmis arma și cartușile menționate coparticipantului la infracțiune Voloșin Ion, pe care ultimul în ianuarie-februarie 2011, le deținea, le purta și le păstra în automobilul și gospodăria sa în s.Hlina r-l Briceni, după ce le-a restituit lui Șchirca Dinu, care, la rîndul său, a continuat purtarea și păstrarea armei și munițiilor sus indicate.

În perioada lunilor ianuarie-februarie 2011, Șchirca Dinu și Voloșin Ion, în comun și sistematic, avînd cu ei pistolul mitralieră și cartușe pentru el, se deplasau în regiunea locului de trai și de serviciu a victimei pentru planificarea detaliată a infracțiunii. În timpul cînd efectuau aceste verificări și urmăriri ascunse, Voloșin Ion, fiind în calitate de pasager, avînd asupra sa pistolul mitralieră, iar Șchirca Dinu fiind în calitate de șofer la mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” N/Î BRAS 247, care aparține lui Voloșin Ion, primul din imprudență a efectuat o împușcătură involuntară în podeua mijlocului de transport, provocînd un orificiu de ieșire. Astfel conform raportului de expertiză nr. 1603/1604 din 17.06.2011 al DT-C al MAI, deteriorările din covorașul fibros, covorașul elastic și podeaua mijlocului de transport de model „Mercedes Vito” cu nr/Î BRAS 247, sunt formate în rezultatul producerii unei împușcături dintr-o armă de foc, de calibrul 7,6 mm cu un proiectil (glonte), baza căruia îl constituie cuprul și sunt de intrare, împușcătura fiind efectuată din sus în jos, de la dreapta spre stînga, sun un unghi de aproximativ 45 grade de la distanța de pînă la 300 mm.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șchirca Dinu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „Purtarea, păstrarea, procurarea armei de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare, acțiuni săvârșite de două persoane”.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la persoane neidentificate de către urmărirea penală, pentru consum propriu, substanțe narcotice marihuană în proporții mari, pe care pe parcursul anului 2011 și pînă la 13 aprilie 2011 le-a păstrat ilegal la domiciliu său pe adresa s. Larga r-l Briceni.

La 13 aprilie 2011, la ora 06.07 min., la domiciliu cet. Șchirca Dinu pe adresa s. Larga r-l Briceni, în cadrul percheziției efectuate au fost depistate trei fragmente din hîrtie, fiecare cu masă vegetală de culoare verde uscată și mărunțită, care, conform raportului de expertiză nr. 1363 din 20 aprilie 2011, reprezintă marihuană, care se referă la substanțe narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în cantitatea totală de 4,62 grame, ce constituie, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” cantitate mare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șchirca Dinu Gheorghe a comis o infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit.c) Cod Penal, adică: „Procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

Lecturînd textul ordonanței de concretizare a învinuirii în ședința de judecată din 24.10.2013 se observă că procurorul a modificat ora săvîrșirii infracțiunii și locul săvîrșirii.

Așa, procurorul a modificat ora în abzațul în continuare „la 02.04.2011 aproximativ la orele 20-00” (în rechizitoriu se indică ora 21-20) și locul săvîrșirii infracțiunii de către Șchirca în abzațul „Șchirca Dinu, pentru a-și crea alibi de neparticipare la infracțiune, s-a deplasat cu automobilul în s.Medveja r-l Briceni, iar Mutruc Tudor și Voloșin Ion s-au deplasat pe jos pînă la domiciliu lui Gheorghîța Ana și Alexei, unde, mascîndu-se cu cagule și înarmîndu-se cu un cuțit, pregătit din timp, aproximativ la ora 21-00...” în învinuirea formulată în rechizitoriu este menționat: „Șchirca Dinu a rămas în automobil, asigurînd supravegherea locului infracțiunii).

În așa mod, se observă că procurorul prin ordonanța din 24.1.2015 a concretizat învinuirea în ședința instanței de apel, aplicînd prevederile art. 325 al.2 CPP.

#### IV. Expunerea pretinsei încălcări a Constituției.

Art. 21 din Constituție „Prezumția nevinovăției”. Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-a asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Art. 26 din Constituție. Dreptul la apărare. Dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale în tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Art. 325 CPP. Limitele judecării cauzei.

Al.1 . Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Al.2 Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

Art. 2 al.5 CPP „în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor hotărârilor internaționale, la care Republica Moldova este parte.

Art. 24 al.3 CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune în baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Art. 326 CPP al.1. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

(2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă neîntemeiat sau ilegal de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuirii noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceea, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța

13,

respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță pînă la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării.

(3) Dacă, în urma înaintării unei învinuiri noi, mai grave, se schimbă competența de judecare a cauzei penale, instanța, prin încheiere, trimite cauza penală după competență.

În așa mod, art. 326 CPP permite modificarea învinuirii în instanța de judecată în funcție de constatarea: că inculpatul a săvîrșit o infracțiune mai gravă decît cea incriminată anterior, ori că inculpatul a săvîrșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența la încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă neîntemeiat sau ilegal de sub urmărire penală.

Se observă că legiuitorul în norma vizată expres a prevăzut cazurile în care se agravează situația inculpatului și permite procurorului să modifice învinuirea în sensul agravării în ședința de judecată. Reiesă că în alte cazuri decît cele prevăzute de art. 326 CPP situația inculpatului nu se agravează și conform din al.2 art. 325 CPP permite procurorului în altă oricare situație să modifice învinuirea în ședința de judecată.

Procurorii făcînd abuz de legea imperfectă în alte cazuri decît cele prevăzute la art. 326 CPP modifică învinuirea în instanța de judecată aducînd argumente că prin modificarea în învinuire a orei, datei, locului săvîrșirii infracțiunii, modului săvîrșirii, armei săvîrșirii, mărimea volumului învinuirii, împrejurările în care a fost săvîrșită infracțiunea, includerea unei circumstanțe agravante și excluderea unei circumstanțe atenuante, mărirea acțiunii civile etc. nu se agravează situația inculpatului și nu se încalcă dreptul la apărare.

În doctrina penală se relevă faptul că agravarea situației inculpatului ține de diferite aspecte și nu doar de modificarea unui articol al acuzării, constatarea săvîrșirii unei noi infracțiuni, constatarea unei noi încadrări juridice.

Spre exemplu: conform rechizitoriului A. a fost pus sub învinuire că la 01.01.01 a pătruns în gospodăria cet. B., de unde a sustras bani în sumă de 500 lei → săvîrșind infracțiunea prevăzută de art. 186 al.2 lit. c) CP.

În ședința de judecată procurorul cu referire la art. 325 al.2 CPP a modificat învinuirea formulînd-o: A. la 01.01.01 fiind în stare de ebrietate a pătruns în gospodăria cet. B., de unde a sustras bani în sumă de 500 lei săvîrșind infracțiunea prevăzută de art. 186 al.2 lit. c) CP.

La prima vedere se observă că încadrarea juridică a acțiunilor lui A. după modificarea învinuirii nu s-a schimbat, n-a fost incriminată o altă infracțiune, însă situația lui s-a agravat, deoarece procurorul în învinuirea modificată a recunoscut o circumstanță agravantă (săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate).

2. Conform rechizitoriului A. a fost pus sub învinuire că la 01.01.01 a pătruns în gospodăria cet. B., de unde a sustras 1000 lei săvîrșind infracțiune prevăzută de art. 186 al. 2 lit. c) CP.

În ședința de judecată procurorul a modificat învinuirea, formulînd-o: A la 01.01.01 a pătruns în gospodăria cet. B, de unde a sustras 1050 lei, săvîrșind infracțiunea prevăzută de art. 186 al.2 lit. c) CP.

Se observă că în învinuirea modificată procurorul a mărit suma prejudiciului (acțiunii civile), deși încadrarea juridică a rămas aceeași. Se observă că procurorul modificînd învinuirea a mărit despăgubirile acordate părții civile și prin urmare constat că situația inculpatului s-a agravat.

3. Conform rechizitoriului A a fost pus sub învinuire că la 01.01.01, fiind persoană publică, a săvîrșit abuz de serviciu din interes personal, cauzînd daune considerabile intereselor publice – infracțiune prevăzută de art. 327 al.1 CP.

În ședința de judecată procurorul a modificat învinuirea formulînd-o că A. la 01.01.01 fiind persoană publică a săvîrșit abuz de serviciu din interes personal și material cauzînd daune considerabile intereselor publice – infracțiune prevăzută de art. 327 al.1 CP.

Și în acest exemplu se observă că încadrarea juridică în învinuirea modificată nu s-a schimbat, însă a fost adăugat un indice calificativ (interesul material), și prin urmare constat că și în acest caz situația inculpatului s-a agravat.

4. T. la 27.11.2013 aproximativ la orele 19-00, după ce a servit băuturi spirtoase, s-a urcat la volanul automobilului și deplasîndu-se pe drumul central din s.X a fost stopat de colaboratorii de poliție. Ultimului i s-a propus testarea alcoscopică și recoltarea probelor biologice, la ce a refuzat.

În ședința de judecată procurorul cu referire la art. 325 al.2 a modificat învinuirea, formulînd-o:

T. la 27.11.2013, aproximativ la orele 19-00, după ce a folosit băuturi spirtoase, s-a urcat la volanul automobilului și deplasîndu-se pe drumul central a pierdut controlul volanului și i-a tamponat pe pietonii X și A, după ce a părăsit locul accidentului.

Timp de 45 minute la domiciliu lui T. au venit colaboratorii de poliție, care au cerut conform Regulamentului nr. 296 din 16.04.2009 trecerea testării alcoolice și prelevarea probelor biologice, la ce T. a refuzat.

Se observă că ordonanța de modificare a învinuirii se referă la alte împrejurări ale cazului decît cele pentru care s-a dispus declanșarea procesului penal și a fost pus sub învinuire în rechizitoriu învinuitul în speța descrisă Curtea de Apel Bălți în decizia din 02.12.15 dosarul nr. 1r-775/16, menționează că la rejudecare instanța de fond urmează să verifice dacă această modificarea învinuirii nu depășește setul de garanții acordate persoanei în materie penală prin prisma art. 325 CPP.

În spețele descrise mai sus observăm că agravarea situației inculpatului și lezarea dreptului la apărare nu ține numai de condițiile prevăzute la art. 326 CPP, ci și de alte aspecte și criterii pe care legiuitorul nu le invoacă expres în propoziția întîi al 2 art. 325 CPP.

În condițiile în care legiuitorul n-a specificat expres în propoziția întâi al.2 art. 325 CPP, criteriile și condițiile în care nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul la apărare se limitează drepturile și libertățile omului, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, afectează direct principiul contradictorialității în procesul penal, or permite unei părți în procesul penal să beneficieze de careva avantaje.

Existența propoziției suspectate de necostituționalitate în al.2 art. 325 CPP în formula dată permite unei părți în procesul penal să abuzeze prin modificarea acuzației în ședința de judecată – statutînd că prin această modificare situația inculpatului nu se agravează și nu se încalcă dreptul la apărare.

În speța examinată în Curtea de Apel Bălți constat că prin ordonanța de concretizare a învinuirii în instanța de apel din 24.10.2013 lui Șchirca D. i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare, or inițial D.Șchirca și-a luat o poziție de apărare conform învinuirii formulate în rechizitoriu. În susținerea poziției sale de apărare D.Șchirca a invocat căla data și ora indicată în rechizitoriu el nu s-a aflat în automobil și nu a asigurat supravegherea locului infracțiunii în s. Larga, dar s-a aflat în s. Medveja r-l Briceni la vamă.

Martorii audiați în instanță Rîhla Vadim, Belic Leonid, Burlea Aurel, Gheorghîța Vitalie, Somiș Roman au declarat că la data și ora indicată în rechizitoriu l-au văzut pe D.Șchirca în s. Medveja r-l Briceni.

Procurorul participant în instanța de apel, aplicînd propoziția întâi a aliniatului 2 art. 325 CPP, care nu stipulează criteriile cînd nu se agravează situația inculpatului și folosind poziția de apărare a inculpatului a modificat învinuirea acuzîndu-l pe D.Șchirca că deacum la data și ora indicată el nu se afla în s. Larga asigurînd supravegherea locului infracțiunii, dar se afla în s. Medveja r-l Briceni.

De rînd ce procurorul a modificat în învinuire ora și locul săvîrșirii infracțiunii, apărarea consideră că inculpatului D.Șchirca i s-a agravat situația și i s-a încălcat dreptul la apărare.

#### V. Cerințele autorului sesizării.

Controlul constituționalității propoziției întâi din aliniatul 2 al art. 325 CPP, „modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”.

#### VI. Declarațiile și semnătura.

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect

Avocatul Cabinetului Avocatului „Vadim Gligor”

