

**Domnului Tudor Panțiru**  
**Președinte al Curții Constituționale**

**de la Gheorghe Ulianoschi**

avocat, apărător al judecătorului S. Gubenco învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal

**Stimate Domnule Președinte,**

**În procedura Curții Constituționale spre soluționare** se află cererea privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 307 Cod penal, ridicată de mine ca apărător al judecătorului S. Gubenco în dosarul penal nr. 1-86/17 aflat pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și admisă de către instanța de judecată prin încheierea din 03 mai 2017.

La întocmirea acestei cereri au fost comise unele erori mecanice evidente de scriere care nu prejudiciază fondul ei.

Prin prezenta comunicare, ca autor al cererii, rectific aceste erori mecanice evidente de scriere, și anume:

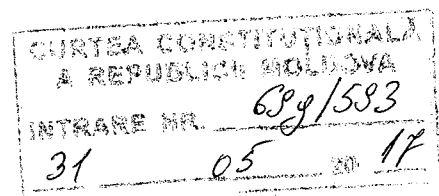
1. În primul rând al aliniatului 2 de sus a paginii 4 a cererii este scris **"... la 13.10.2017 ..."**. Aceasta este o eroare mecanică evidentă de scriere și o rectific prin sintagma **"... la 13.01.2017 ..."**.

2. La pagina 8 a cererii în rândul 2 al aliniatului 2 de sus rectific sintagma **"... din 14.02.2010 ..."** prin sintagma **"... din 14.12.2010 ..."**. În confirmarea faptului că s-a comis o eroare mecanică de scriere anexez extrasul din hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, în baza interpelărilor din care am argumentat cererea (anexa nr. 1)

3. La pagina 10 a cererii în rândul 6 a primului aliniat de sus rectific sintagma **"... Vol II, Chișinău 2005, pag. 780 ..."** prin sintagma **"... Vol II, Chișinău 2015, pag. 780 ..."**. În confirmarea faptului că sa comis o eroare mecanică evidentă de scriere, anexăm la prezenta comunicare extrasul pag. 777 - 782 a Vol II din acest tratat, la care m-am referit în cerere (anexa nr. 2)

În afară de aceasta, considerăm important de a informa Curtea Constituțională despre următoarele.

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a numit cauza penală privind învinuirea judecătorului S. Gubenco în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal spre examinare în sesiunea preliminară pentru data de 20 martie 2017 ora 15 și 30 min.



La 20 martie 2017 apărătorul judecătorului S. Gubenco a depus în instanță cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal care a fost înregistrată sub nr. 5260 (vezi pag. 1 a cererii).

În ședință de judecată, care a avut loc în aceeași zi de 20 martie 2017 apărătorul judecătorului S. Gubenco a cerut instanței să soluționeze cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal conform art. 345 alin. (4) și 346 CPP și să o admită.

De asemenea, apărătorul judecătorului S. Gubenco a atras atenția instanței că în procedura Curții Constituționale deja se află o altă sesizare privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, ridicată de către Curtea Supremă de Justiție în dosarul nr. 3-10/16 (D. Manole versus Consiliul Superior al Magistraturii), însă sub alte aspecte de cât cele invocate în prezenta cerere. De aceea în cerere apărătorul judecătorului S. Gubenco a propus Curții Constituționale de a conexa ambele sesizări într-un singur dosar și de a le examina într-o singură procedură. (vezi pag. 13-14 a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate)

Conform art. 246 alin. (1) CPP cererea urma să fie soluționată de către instanță imediat, însă nu mai târziu de 15 zile de la data primirii ei.

Deși instanța de judecată cunoștea faptul, că la 28 martie 2017 Curtea Constituțională urma să examineze excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, ridicată de către Curtea Supremă de Justiție în dosarul nr. 3-10/16, încălcând în mod flagrant dispozițiile art. 246 alin. (1) CPP, instanța a amânat soluționarea cererii a apărătorului judecătorului S. Gubenco privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a numit soluționarea acestei cereri peste mai mult de o lună, adică pentru data de 28 aprilie 2017 ora 14.00.

Încheierea instanței privind amânarea examinării cererii nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

La 28 martie 2017 Curtea Constituțională a soluționat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, ridicată de către Curtea Supremă de Justiție și prin hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017 a respins excepția de neconstituționalitate, recunoscând constituțional art. 307 Cod penal.

De aceea Curtea Constituțională n-a avut posibilitatea de a se expune și asupra excepției de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, ridicată de către apărătorul judecătorului S. Gubenco, din vina judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și acest fapt nu poate pus în sarcina judecătorului S. Gubenco. Or, după cum a statuat Curtea Constituțională în hotărârea nr. 12 din 14.05.2015 ”... *omisiunile și erorile autorităților trebuie să servească în benefic al bănuțului, învinutului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat*” (vezi &76 a hotărârii)

La 28 aprilie 2017 Curtea Constituțională a publicat hotărîrea nr. 12 din 28 martie 2017 integral redactată privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal.

Luînd cunoștință de textul aceste hotărîri am constatat, că Curtea Constituțională s-a expus asupra constituționalității art. 307 Cod penal sub alte aspecte decît cele invocate în cererea depusă instanței de judecată în cauza penală a judecătorului S. Gubenco care se refer la noi împrejurări, neinvocate și necunoscute Curții Constituționale la data pronunțării hotărîrii nr. 12 din 28 martie 2017 și aceste împrejurări sînt de natura să schimbe esențial această hotărîre.

În afară de această, instanța de judecată la judecarea cauzei penale a judecătorului S. Gubenco inevitabil va trebui să se expună asupra constituționalității art. 307 Cod penal sub aspectele invocate în cerere.

Însă conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție controlul constituționalității legilor, în speță a Codului penal ține de competența exclusivă a Curții Constituționale.

Din aceste considerente la 28 aprilie 2017 la soluționarea de către judecătoria Chișinău sediul Ciocana a cererii apărătorului judecătorului S. Gubenco, privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, apărătorul judecătorului S. Gubenco a cerut admiterea ei anume sub aspectele neconstituționalității art. 307 Cod penal invocate în ea și asupra cărora Curtea Constituțională nu s-a expus în hotărîrea nr. 12 din 28 martie 2017.

Prin încheierea din 03 mai 2017 judecătoria Chișinău sediul Ciocana anume din aceste motive a admis cererea apărătorului judecătorului S. Gubenco și a sesizat Curtea Constituțională pentru a efectua controlul constituționalității art. 307 Cod penal sub aspectele invocate în cerere (vezi motivarea la pag. 3 a încheierii instanței din 03 mai 2017).

**În fine, menționăm faptul, că Curtea Constituțională în hotărîrea nr. 28 din 14.12.2010, verificînd constituționalitatea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la statutul judecătorului a statuat că ”... *colegiul disciplinar și, respectiv, Consiliul Superior al Magistraturii pot examina orice decizie privind intentarea procedurii disciplinare în caurile prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544-XII doar în limetele competențelor ce le revin, fără a interveni în actul judecătoresc sau a-i diminua autoritatea... Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă a interpretat sau a aplicat neuniform legislația*” (vezi &7.3 a hotărîrii – extrasul care este anexat la prezenta comunicare).**

În continuare Curtea Constituțională a considerat că norma legală contestată nu exlude sancționarea disciplinară a judecătorului și pentru aplicarea sau interpretarea neuniformă a legii într-o hotărîre judecătorească irevocabilă, care a fost revizuită în

baza temeiului prevăzut în art. 449 lit. a) CPC și art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP (vezi &7.4 a hotărîrii).

În acest context, Curtea Constituțională a menționat "... că interpretarea sau aplicarea neuniformă intenționată a legislației cade sub incidența prevederilor art. 307 din Codul penal (pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărîri contrare legii), iar interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației din neglijență gravă, care au fost constatate de o instanță de judecată, constituie o abatere disciplinară" (vezi &7.4 a hotărîrii).

Din aceste constatări a Curții Constituționale nu este clar cînd judecătorul poate fi tras la răspundere penală în baza art. 307 Cod penal, pentru pronunțarea cu bună-știință a unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărîri contrare legii: doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești și constatării faptului, că la examinarea cauzei judecătorul intenționat a interpretat sau a aplicat neuniform legislația sau și în cazul hotărîrilor judecătorești irevocabile neanulate, recunoscute de procuror și organul de urmărire penală la discreția lor contrar legii.

**Curtea Constituțională în hotărîrea nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal** s-a expus asupra constituționalității art. 307 Cod penal în măsura în care judecătorul poate fi tras la răspundere penală doar pentru pronunțarea cu intenție a unei hotărîri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii în cazul casării actului judecătorec de către instanța superioară (vezi && 89-99 a hotărîrii).

În ce privește posibilitatea tragerii la răspundere penală a judecătorului în baza art. 307 Cod penal, pentru pronunțarea cu intenție a unei hotărîri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii în cazul cînd actul judecătorec irevocabil nu este anulat de către o instanță superioară, însă este recunoscut de procuror și organul de urmărire penală la discreția lor contrar legii, Curtea Constituțională sub acest aspect pe care îl generează dispozițiile art. 307 Cod penal nu s-a expus asupra constituționalității lor.

Unul din aspectele neconstituționalității art. 307 Cod penal invocate de apărătorul judecătorului S. Gubenco în excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, aflată spre soluționare în procedura Curții Constituționale este anume faptul că dispozițiile art. 307 Cod penal admit tragerea la răspundere penală a judecătorului în baza art. 307 Cod penal și în cazul cînd actul judecătorec irevocabil nu este anulat de către o instanță superioară, însă este recunoscut de procuror și organul de urmărire penală la discreția lor ca contrar legii.

În acest caz, considerăm că dispozițiile art. 307 alin. (1) și (2) lit. a) și c) Cod penal contravin art. 22 din Constituție și art. 7 § 1 din Convenția E.D.O., art. 22 din Constituție și art. 7 § 1 din Convenția E.D.O. combinat cu art. 114, art. 116 alin (1) și (6), art. 119, art. 120 din Constituție și art. 6 § 1 din Convenția E.D.O. (vezi pct. 32 a cererii, pag. 5-13).

Din aceste considerente rugăm Curtea Constituțională să admită excepția de neconstituționalitate a art. 307 Cod penal, ridicată de apărătorul judecătorului S. Gubenco în cauza penală aflată pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și să o examineze în fond sub aspectele invocate în ea.

**Anexe:**

- extras din hotărârea a CC nr. 28 din 14.12.2010
- extrasul pag. 777-782 a Vol II a Tratatului de drept penal.
- *extras din Codul penal comentat și adnotat;*
- *extras din hotărârea Curții E.D.O. în cauza Popov c. Moldova (nr. 2)*

**Cu respect,**



**Gheorghe Ulianovschi**

avocat, apărătorul judecătorului S. Gubenco  
învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal