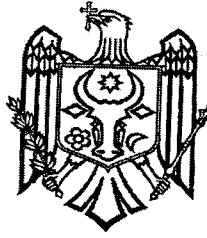


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Nr. de ieșire: 1175
Data: 28.06.2018

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău sr. A. Lăpușneanu 28

Prin prezenta menționăm faptul că în procedura Curții de Apel Chișinău se află cauza penală în ordine de apel nr. 1a-1040/18 (02-1a-11172-22052018), în privința inculpatului Butnaru Alic Ion a.n. 08.01.1953, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Vă remitem spre executare încheierea nr. 1a-1040/18 (02-1a-11172-22052018) din 18 iunie 2018 privind realizarea controlului constituționalității prevederilor sintagmei „în limitele la 500” din prima propoziție a art. 64 alin. (3) Codul Penal al Republicii Moldova în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală a Republicii Moldova.

Anexe:

- ✓ 1 copie încheiere (2 file);
- ✓ 1 copie cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate (11 file);
- ✓ 1 copie sentință a Judecătoriei Chișinău sediul Central din (05.04.2018 (4 file);
- ✓ 1 copie apelul acuzatorului de stat din 17.04.2018 (5 file);
- ✓ 1 copie Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova (2 file);
- ✓ 1 copie Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.12.2017 (6 file);
- ✓ 1 copie Decizie a Curții Supreme de Justiție din 26.12.2017 (5 file).

Judecător

Spoială Alexandru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	<u>979</u>	
<u>02</u>	<u>07</u>	<u>20</u> <u>18</u>

ÎNCHEIERE

18 iunie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător
judecători

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Negru Maria
Furdui Sergiu
Spoială Alexandru
Țigănașu Adelina

Harti Vladislav
Dodon Ion

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea de apel a procurorului, procuror în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Rusu Olesea, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 05.04.2018, pe cauza penală de învinuire a lui Butnaru Alic Ion în comiterea a infracțiunii prevăzute de art.art.264 alin.1 Codul penal,

CONSTATĂ:

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuire a lui Butnaru Alic Ion în comiterea a infracțiunii prevăzute de art.art.264 alin.1 Codul penal.

2. În ședința instanței de apel, avocatul Dodon Ion a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.3 Codul penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364¹ alin.8 Codul de procedură penală.

3. În ședința instanței de apel, inculpatul și avocatul au pledat pentru admiterea cererii depuse în acest sens privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

4. Procurorul participant în ședință a solicitat admiterea cererii.

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal conchide de a admite cererea din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art.7 alin.3 Codul de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*

7. Conform art.135 alin.1 lit.g) Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

8. Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.1 lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 09.12.2015, în temeiul art.135 alin.1 lit.b) din Constituție, art.25 lit. d) din Legea cu privire

la Curtea Constituțională și art.38 alin.1 lit.d) Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea art.135 alin.1 lit.g) din Constituția Republicii Moldova, hotărându-se: *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul 1 lit.a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.*

9. Conform art.135 alin.1 lit.a) Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

10. Astfel, verificând întrunirea în cererea înaintată de către partea apărării în cadrul ședinței de judecată, a condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016 și stabilind întrunirea condițiilor menționate, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea avocatului privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.3 Codul penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364¹ alin.8 Codul de procedură penală.

11. În conformitate cu prevederile art.7, 342 Cod de procedură penală, art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal –

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Dodon Ion privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.3 Codul penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364¹ alin.8 Codul de procedură penală.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64

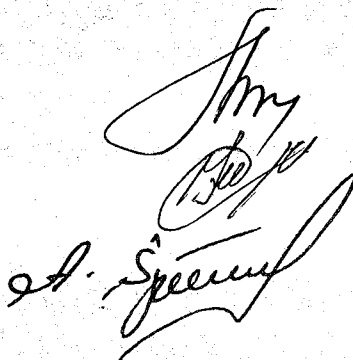
alin.3 Codul penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364¹ alin.8 Codul de procedură penală.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Butnaru Alic Ion de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.264 alin.1 Codul penal, se suspendă până la examinarea sesizării respective de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii



Negru Maria

Furdui Sergiu

Spoială Alexandru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

- AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire

Dodon

2. Prenume

Ion

3. Funcția

Avocat

4. Adresa **Republica Moldova, mun.Chișinău, str.Șciusev 41 B, MD-2012**

5. Tel./fax **079803204**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are drept obiect exercitarea controlului constituționalității sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.(3) Cod penal care stabilește că "Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale" în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Butnaru Alic în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal. Astfel, Butnaru Alic este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal. Vina în comiterea infracțiunii de care este învinuit, Butnaru Alic a recunoscut-o. La examinarea cauzei în prima instanță (de către Judecătoria Chișinău sediul Central), inculpatul Butnaru Alic a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în care este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1)

Cod penal în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, conform art.364/1 Cod de procedură penală, dânsul declarând că recunoaște faptele expuse în rechizitoriu, probele acumulate la etapa urmăririi penale, renunțând la dreptul de a prezenta careva probe noi în instanța de judecată, urmând în schimb să beneficieze de o reducere a pedepsei penale aplicate. Cererea respectivă a fost admisă de către Judecătoria Chișinău sediul Central, cauza penală fiind examinată în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală. Prin Sentința Judecătoria Chișinău sediul Central din 05.04.2018 Butnaru Alic a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.364/1 Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale.

Procurorul care a participat la examinarea cauzei în prima instanță a depus apel împotriva Sentinței Judecătoria Chișinău sediul Central din 05.04.2018, solicitând *inter alia* aplicarea unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale față de Butnaru Alic, invocând faptul că în conformitate cu art.64 alin.(3) Cod penal mărimea amnzii nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale. Astfel, la moment cauza se află spre examinare în Curtea de Apel Chișinău.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14. Considerăm că sintagma "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.(3) Cod penal, în măsura în care se interpretează de instanțele de judecată ca fiind limita minimă a amenzii penale posibil de aplicat chiar și în cazul examinării cauzei în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, contravine art.1, art.20 și art.54 din Constituție.

Astfel, art.264 alin.(1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă principală alternativă amenda în mărime maximă de 650 unități convenționale. Limita minimă a pedepsei amenzii nu este prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, limita minimă a pedepsei amenzii va fi considerată cea prevăzută în partea generală a Codului penal la art.64 alin.(3) Cod penal. Astfel, instanța de judecată în caz de constatare a vinovăției persoanei și de atragere la răspundere penală conform art.264 alin.(1) Cod penal poate aplica pedeapsa cu amenda în mărime de la 500 la 650 unități convenționale.

Concomitent art.364/1 Cod de procedură penală stabilește că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. La caz, inculpatul Butnaru Alic a recunoscut săvârșirea faptelor prevăzute în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiind astfel de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Considerăm că aceste limite ale amenzii urmează a fi reduse atât din limita minimă prevăzută de lege la art.264 alin.(1) Cod penal, adică din 500 unități convenționale, cât și din limita maximă prevăzută de lege, adică din 650 unități convenționale. Deci, la stabilirea pedepsei cu amenda instanțele de judecată urmează să reiasă din următoarele limite: de la 375 unități convenționale până la 487,5 unități convenționale. În speță, Judecătoria Chișinău sediul Central a stabilit pedeapsa amenzii lui Butnaru Alic anume reieșind din aceste limite, însă în apelul declarat de procuror se face referire la art.64 alin.(3) Cod penal care prevede că pedeapsa cu amenda pentru persoane fizice nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale.

Constatăm că instanțele de judecată și în special Curtea Supremă de Justiție interpretează norma de la art.64 alin.(3) Cod penal ca fiind o normă ce interzice aplicarea unei pedepse penale mai mici de 500 unități convenționale pentru persoanele fizice, chiar dacă cauza penală s-a examinat în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală. Adică, în cazul lui Butnaru Alic, indiferent de faptul că dânsul potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală urmează să beneficieze de reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime aplicate, adică să-i fie stabilită o amendă de la 375 la 487,5 unități convenționale, ținând cont de art.64 alin.(3) Cod penal, în interpretarea dată de instanțele judecătorești, va primi o pedeapsă cu amendă care nu poate fi nici mai mare nici mai mică de 500 unități convenționale.

La 16.12.2013 Plenul Curții Supreme de Justiție a aprobat Hotărârea explicativă nr.13 cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, modificată și completată prin Hotărârea explicativă nr.19 din 26.03.2018. În pct.34 al acestei hotărâri se explică instanțelor judecătorești că, în virtutea art.64 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu amenda nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale, chiar dacă aplicând art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală s-ar ajunge la o altă limită minimă a pedepsei amenzii mai mică de 500 unități convenționale. Această opinie a Plenului Curții Supreme de Justiție a fost preluată ca atare de instanțele judecătorești și s-a aplicat ca fiind obligatorie. Verificând site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție la capitolul jurisprudența Colegiului penal, constatăm că în practica recentă de examinare a cazurilor privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în situația când cauzele penale s-au examinat conform art.364/1 Cod de procedură penală, instanțele judecătorești aplică în final doar o singură pedeapsă cu amenda în mărime de 500 unități convenționale, chiar dacă inculpații ar trebui să beneficieze de reducerea limitelor minime și maxime ale amenzii, fără a fi posibilă o individualizare a pedepsei aplicate (se vede, spre exemplu, decizia CSJ din 12.12.2017 pe cauza Mihailov Ștefan sau decizia CSJ din 26.12.2017 pe cauza Șovășiu Eduard).

Potrivit art.1 alin.(3) din Constituție Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate. Potrivit art.20 din Constituție orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție. Potrivit art.54 din Constituție în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar săvârși sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Nu se admite restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restriângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Astfel sintagma "*în limitele la 500*" din prima propoziție a art.64 alin.(3) Cod penal care stabilește că "*Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale*" în măsura în care se interpretează de instanțele judecătorești că mărimea minimă a amenzii aplicate față de persoanele fizice nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale, indiferent de faptul dacă cauza penală se examinează în procedură generală sau în baza probelor acumulate la etapa urmării penale și la stabilirea pedepsei amenzii urmează a fi redusă cu o pătrime, după cum prevede art.364/1 alin.(8) Codul de procedură penală, este în contradicție cu principiul dreptului la un proces echitabil și principiul individualizării pedepsei penale.

Reprezintă o înfrângere a principiului dreptului la un proces echitabil situația când legea (art.364/1 Cod de procedură penală) stabilește că persoana care cedează o parte a drepturilor sale procesuale (dreptul de a prezenta noi probe, dreptul de a contesta probele acuzării, etc.) nu beneficiază în schimb de beneficiile stabilite prin aceeași lege (reducerea atât a limitelor minimă cât și maximă a pedepsei penale). La caz, Butnaru Alic a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, a recunoscut faptele expuse în rechizitoriu, a renunțat la dreptul de a contesta probele acuzării, a renunțat la dreptul de a prezenta probe noi în favoarea sa, având speranța legitimă că și statul va aplica o pedeapsă penală redusă cu o pătrime. Din interpretarea dată de instanțele judecătorești art.64 alin.(3) Cod penal reiese că lui Butnaru Alic urmează să-i fie stabilită o amendă în mărime exactă de 500 unități convenționale, care depășește atât limita minimă a pedepsei penale (de 375 unități convenționale), cât și pe cea maximă (de 487,5 unități convenționale) posibil de aplicat în temeiul art.264 alin.(1) Cod penal coroborat cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală. Interpretarea dată de instanțele judecătorești art.64 alin.(3) Cod penal în sensul că pedeapsa minimă a amenzii nu poate fi redusă nici dacă cauza penală se examinează potrivit art.364/1 Cod de procedură penală constituie o suprimare a dreptului la un proces echitabil al persoanei.

Interpretarea dată de instanțele judecătorești art.64 alin.(3) Cod penal constituie o înfrângere a principiului individualizării pedepsei penale. Reiterăm că, aplicând la art.264 alin.(1) Cod penal art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, instanța judecătorească poate aplica o amendă de 375 unități convenționale până la 487,5 unități convenționale. Plenul Curții Supreme de Justiție, în pct.34 din Hotărârea explicativă nr.13 cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, modificată și completată prin Hotărârea explicativă nr.19 din 26.03.2018, menționează că în situațiile când pedeapsa penală a amenzii nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale pentru persoanele fizice. Astfel, practic la caz, în pedepșa lui Butnaru Alic poate fi aplicată doar amenda de 500 unități convenționale. Mai mult nu este posibil deoarece art.364/1 alin.(8) pedeapsa amenzii se reduce cu o pătrime ceea ce e mai puțin de 500 unități convenționale. Mai puțin, în interpretarea instanțelor de judecată, tot nu este posibil în temeiul art.64 alin.(3) Cod penal. Astfel, individualizarea pedepsei penale nu este posibilă. Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr.10 din 10.05.2014, a declarat neconstituțional textul "*amendă de 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice (literele a) și b) și persoanei cu funcție de răspundere (literele a) - f)*" din articolul 345 alin.(2) din Codul contravențional în măsura în care nu permit individualizarea pedepsei. Considerăm că, și în cazul lui Butnaru Alic interpretarea judecătorească art.64 alin.(3) Cod penal nu permite individualizarea pedepsei cu amenda față de Butnaru Alic, deoarece în temeiul art.364/1 alin.(8) Cod penal, pedeapsa cu amenda față de Butnaru Alic nu va fi nici mai mică nici mai mare de 500 unități convenționale.

Astfel, considerăm că sintagma "*în limitele la 500*" din prima propoziție a art.64 alin.(3) Cod penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală constituie art.1, 20, 54 din Constituție.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Normelor Explicative)

15. Solicităm admiterea excepției de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. Ia-1040/18, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău și declararea neconstituționalității sintagmei "în limitele la 500" din prima propoziție a art.64 alin.(3) Cod penal în măsura în care nu permite individualizarea pedepsei penale și nu permite reducerea cu o pătrime a amenzii în temeiul art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

VI - DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul III din Nota Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) Sentința Judecătorei Chișinău sediul Central din 05.04.2018
- b) Cererea de apel declarat de către acuzatorul de stat la sentința Judecătorei Chișinău sediul Central din 05.04.2018
- c) Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.19 din 26.03.2018 de modificare și completare a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 3641 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”
- d) Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.12.2017 pe cauza Mihailov Ștefan
- e) Decizia Curții Supreme de Justiție din 26.12.2017 pe cauza Șevciuc Eduard

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Noțiiei Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 18 iunie 2018



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)