

Judecător

Serghei Papuha

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SEDIUL RÎȘCANI leșire Nr. <u>15197</u> <u>2018</u>

Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. A. Lăpușeanu, 28,

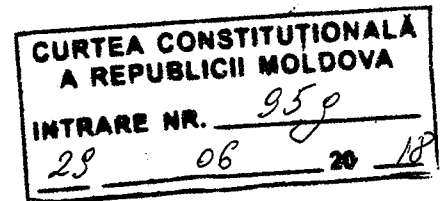
Prin prezenta Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Vă expediază cauza penală nr. 1-1528/17 în privința cet. **Perestoronin Nicolai** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de 217 alin. (2) CP pentru examinarea sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate admisă spre a fi examinată de către Curtea Constituțională prin încheierea nr. 1-1528/2017 din 20.04.2018.

Anexe:

1. Sesizare pe 09 file.

Judecător

Serghei Papuha



ÎNCHEIERE

20 aprilie 2018

mun.Chșinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Papuha Serghei

Dorojneac Andrei

Bazatin Ion

Lungu Andrei

Examinînd în ședință de judecată publică cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către apărătorul Lungu Andrei în interesele inculpatului Perestoronin Nicolai în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Perestoronin Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. 2 Cod Penal al RM,

A C O N S T A T A T :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) se află în examinare cauza penală de învinuire a lui Perestoronin Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. 2 Cod Penal al RM.

În ședința de judecată, apărătorul Lungu Andrei, a înaintat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în privința prevederilor pct. 187 în partea determinării proporțiilor (cantităților) mari a substanței AB-PINACA-CHM indicate în Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 în vederea corespunderii prevederilor art. 6, 66 și 102 al. 2 din Constituția Republicii Moldova. Consideră că sunt întrunite toate condițiile stabilite pentru admiterea cererii și anume:

- Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 al. 1 lit. a) din Constituție - **Hotărîrea de Guvern;**
- Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu - **avocatul inculpatului;**
- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

În ședința de judecată apărătorul Lungu Andrei a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia.

Inculpatul Perestoronin Nicolai a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul Bazatin Ion a solicitat respingerea cererii înaintate de apărătorul Lungu Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

Audiînd argumentele expuse de participanții la proces în coraport cu demersul înaintat, instanța de judecată consideră demersul apărătorului ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 4 alin. 1 din Constituția RM, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. 2, 3 Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Totodată, potrivit pct. 83 din Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Pct. 107 din aceeași Hotărîre a Curții Constituționale stabilește că, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art. 135 al. 1 lit. g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea prevederilor conținute în pct. 187 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, dat fiind faptul că proporțiile de 0,015 ale substanței AB-PINACA-CHM sunt considerate mari, ceea ce conform informației Uniunii pentru prevenirea HIV și reducerea Riscurilor constituie mai puțin decît cantitatea pentru uzul personal unic.

114

În baza celor expuse și în temeiul art.4 alin.3, 2, 7, 29, 142 CPP al RM, pct.pct.83, 107
HCC nr.2 din 09.02.2016, art.20, 115 din Constituția RM instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite demersul apărătorului Lungu Andrei în interesele lui Perestoronin
lai.

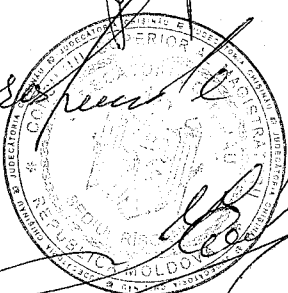
Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederii
187 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de
tanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea de
nr. 79 din 23.01.2006.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, dar poate fi atacată o dată cu
ul cauzei.

Președinte de ședință, judecător

Papuha Serghei

Copie *coștumul* *arhiva*



The image shows a circular official seal of the Constitutional Court of the Republic of Moldova. The seal contains the text 'CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA' and 'ROMANIA'. A signature is written over the seal, and another signature is written to its right. The word 'Copie' is written in cursive to the left of the seal, and 'coștumul' and 'arhiva' are written in cursive across the seal and to its right.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

[– OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

Obiectul prezentei sesizări constituie solicitarea exercitării controlului constituțional al punctului nr.187 în partea referințelor din Hotărârea de Guvern Nr.79 din 23.01.2006, în vederea corespunderii prevederilor art. 6, 66 și 102 alin.2 din Constituția Republicii Moldova.

CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT
CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

Perestoronin Nicolai este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.217 alin.(2)** Cod Penal al Republicii Moldova "Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare". La 12 iunie 2017 Perestoronin Nicolai a fost depistată masa vegetală în cantitate de **0,015 gr.** de cannabinoidul MDMB (N), ce este analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM ce se regăsește în punctul nr.187 a Listei plantelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și acestea aprobate prin Hotărârea de Guvern Nr.79 din 23.01.2006.

Perestoronin Nicolai se află la evidența Dispensarului Republican de Narcologie cu diagnoza: *Narconania*. Informației eliberate de către Uniunea pentru prevenirea HIV și Reducerea Riscurilor cantitatea de 0,015 gr. a cannabinoidului sintetic MDMB (N) nu poate constitui decât **cantitatea pentru uzul personal unic al unui consumator** de droguri.

Prezent dosarul penal în privința cet. Perestoronin Nicolai este examinat de către Judecătoria Chișinău sediul

instanței contestată, în mod direct vizează litigiul aflat pe rolul instanței, deoarece stabilește unul din elementele de fapt ale componenței de infracțiune prevăzute de **art.217 alin.(2)** Cod Penal al Republicii Moldova și anume proporțiile mari ale substanțelor stupefiante, psihotrope.

– EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, ECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

conform *Listei substanțelor stupefiante, psihotrope*, punctului nr.187 proporțiile de 0,015 ale substanței AB-PINACA-1 sunt considerate mari, ceea ce conform informației Uniunii pentru prevenirea HIV și Reducerea Riscurilor constituie puțin decât cantitatea pentru uzul personal unic.

Totodată, uzul personal al substanțelor narcotice și psihotrope, conform prevederilor Codului Penal al Republicii ova **nu este sancționat penal**, cu excepția consumului public sau organizarea consumului ilegal (*Art. 217² Cod Penal*). Conform prevederilor Codului Contravențional art.85 **consumul de droguri constituie contravenție**.

Totuși, simplii consumatori sunt sancționați pentru păstrarea substanțelor narcotice, conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr.79, chiar dacă această păstrare este destinată strict consumului personal. O contradicție, în virtutea faptului că Hotărârea nu a prevăzut sancționarea legată de consum de către legea penală, **or consumul substanțelor narcotice practic indispensabil de păstrarea a cel puțin a unei doze de consum**.

Du regret, această contradicție, apare din motivul neajustării realităților actuale a cantităților de consum personal în raport cu cele minime și maxime prevăzute în Hotărârea de Guvern Nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și în Hotărârile acestora.

În prezent prin Hotărârea de Guvern Nr.79 din 23.01.2006 în urma stabilirii cantităților mari ale substanțelor narcotice **stipulează fapte ce legislatorul nu a dorit să constituie infracțiune** și anume consumul personal de droguri, pentru care nu este prevăzută o sancțiune contravențională.

În acest fel, conform reglementărilor actuale s-ar putea ajunge la situații absurde, în care dacă o persoană a reușit să dețină drogul în momentul apariției reprezentanților organelor de drept el riscă o sancțiune contravențională, iar dacă a fost reținut și nu a reușit să consume doza sa el riscă o pedeapsă penală. Deci, în dependență la ce etapă este reținut un consumator de droguri răspunderea lui poate fi diferită (penală, contravențională). **Paradoxal, dar la o etapă mai târzie în procesul de consum al dozei de drog consumatorul riscă o pedeapsă mai blândă**. Toate acestea în conformanță cu Hotărârea Guvernului nr.79 practic stabilește fapte ce constituie infracțiune contrar prevederilor Codului Penal. Codul Penal fiind unica lege penală a statului, cuprinde principiile și dispozițiile generale și speciale ale dreptului penal precum și **faptele ce constituie infracțiuni și pedepsele aplicate infractorilor**.

Norma este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. vs. Regatul Unit, 25 martie 1983*). Reieșind din această situație actuală, **cu regret nu există o claritate cu referire la sancțiunea care poate interveni în cazul consumului de droguri**.

Este important de menționat că, legea penală este o lex stricta, spre deosebire de alte legi, care își propune lămurirea și aplicarea unei norme juridice pornind de la finalitatea acesteia.

Interpretarea sensului norme penale implică determinarea circumstanțelor care au stat la baza adoptării acesteia și a scopului urmărit de către legiuitor prin adoptare. Analizând conținutul art. 217 Cod Penal, în special al alineatului (2), se poate observa că norma dată are ca scop sancționarea **circulației ilegale a drogurilor**, adică acțiuni îndreptate spre vânzarea și distribuția substanțelor narcotice și nu consumul acestora.

Du regret, norma penală care este îndreptată împotriva persoanelor ce răspândesc substanțelor narcotice, prin prevederile Hotărârii de Guvern contestate, este de fapt folosită împotriva consumatorilor simpli. În acest context trebuie menționat, că dependența de droguri este o maladie – fapt menționat în Standardelor de asistență psihologică a consumatorilor de droguri aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.551 din 30.06.2011, precum și conform Recomandărilor Comitetului Internațional al Maladiilor, Revizia a 10-a, a Organizației Mondiale a Sănătății, codul bolii fiind (CIM 10): F11.9.

De asemenea menționez, că Nu se contestă faptul că Guvernul poate stabili cantitățile de consum de substanțe stupefiante, psihotrope, totuși, puterea executivă nu are competența de a...

- CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

1. Admiterea prezentei excepției de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr. 12-1-66611-04102017, pendinte la Judecătoria Chișinău sediu Râșcani;
2. Exercitarea controlului constituționalității al punctului nr.187 în partea determinării proporțiilor (cantităților) mari a substanței AB-PINACA-CHM indicate în Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea de Guvern Nr.79 din 23.01.2006, în vederea corespunderii prevederilor art. 6, 66 și 102 alin.2 din Constituția Republicii Moldova.

[- DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

**DECLARAȚIA Nr.1950 din 04.11.1950 PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI
A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE***

Articolul 7. Nici o pedeapsă fără lege

- . Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.
- . Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.

II - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău.....

Data 11 aprilie 2018.....

(Semnătura autorității sesizării sau a reprezentantului)

