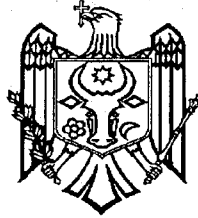


**Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Orhei
sediul Telenești**

MD-3500, orașul Telenești,
strada Ștefan cel Mare, 6
email: itl@justice.md
tel./fax 0258 2 3186



**The Supreme Council of Magistrates
Orhei District Court
Telenești Office**

MD-3500, Telenești,
6^{no} Ștefan cel Mare street,
email: itl@justice.md
tel.number/fax 0258 2 3186

nr. 8822 din 26 .06.2018

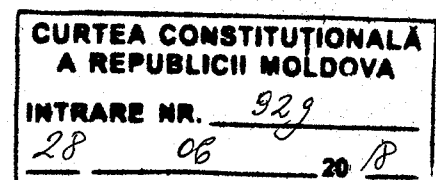
**Curtea Constituțională a RM
Mun. Chișinău str. Alexandru
str. Lăpușeanu,28**

Judecătoria Orhei (sediul Telenești) remite cererea reprezentantului SRL "Moldagrocon" Duca Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă la data de 06.06.2018 în cauza civilă de insolvabilitate împotriva Debitorului Socoetatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (sediul or. Orhei, strada V. Popa, cariera „Ivanov, orașul Orhei strada V. Cupcea, cariera „Ivanos”) în proces de insolvabilitate.

Anexă conform textului : copia cererii 13 file.
Copia încheierii 4 file.

Judecător

ex. Roșca Svetlana
258-23186



Curtea Court

Către Judecătoria Orhei (Telenești)
Dosarul de insolabilitate SRL Moldagrocon
De la Duca Valeriu-reprezentantul
SRL Moldagrocon
or. Orhei, poșta centrală, l/p nr. 3

cerere

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin prezența, în temeiul art.12¹ al Codului de Procedură Civilă solicităm emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate

- a prevederilor art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012

“insolvabilității”, în parte sintagmei “... pentru încălcări de procedură...”,

și în parte sintagmei “... și pentru motive de ilegalitate...”

în sensul corespunderii acestora cu prevederile alin.3 art. 1, art. 20, art.46, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu pct.82, pct.83 al Hotărîrii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin(1) lit.a și lit g) din Constituția Republicii Moldova,

82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*

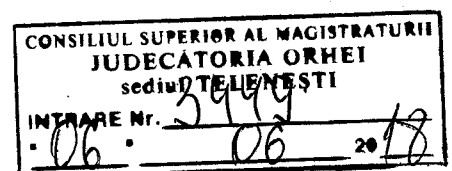
(2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

(3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

(4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Menționăm ca toate condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite.



Astfel , se contestă prevederile Legii, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin(1) lit.a) din Constituție , care prevede că

(1) Curtea Constituțională:

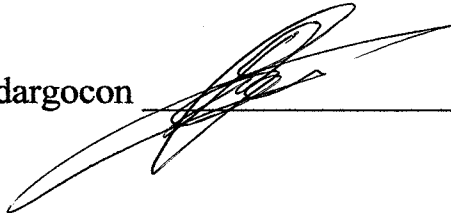
a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Evidențiem că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei , din considerentul că anume aceste norme a indicat Recurentul.

Totodată , norme a căror excepției de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu au mai fost supuse controlului constituționalității , respectiv nu există o hotărîre a Curții Constituționale în acest sens.

Astfel , odată ce toate condițiile sunt întrunite , instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

Reprezentantul SRL Moldargocon



Duca Valeriu.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ... SRL "Moldagrocon" IDNO 1003606150693... 2. Prenume

3. Funcția

4. Adresa ... or. Orhei, poșta central , l/p nr.3

5. Tel./fax079680441

6. Numele și prenumele reprezentantului* Duca Valeriu

7. Ocupația reprezentantului ...director

8. Adresa reprezentantului ... or. Orhei, poșta central , l/p nr.3

9. Tel. 079680441

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II. Obiectul sesizării.

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității

- a prevederilor art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012

“insolvabilității”, în parte sintagmei “... *pentru încălcări de procedură....*”,
și în parte sintagmei “... *și pentru motive de ilegalitate....*”

Prevederile sus indicate urmează a fi verificate prin prizma art.1 alin.3, art. 20, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova fiind faptul ca aceste norme nu corespund celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate, limitează accesul la judecată și dreptul de proprietate.

III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanțele de judecată.

La data de 22 februarie 2016 BC "Moldova-Agroindbank" SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea introductivă privind declararea insolvenței SRL Moldagrocon.

La data de 22 februarie 2016 judecătorul Boris Bîrca a emis Încheierea nr.2i-182/16 în care a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA .

La data de 02 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis Hotărîrea nr.2i-182/16 , în care a hotărît:

-se admite cererea intriductivă,

-se constată insolvențabilitatea debitorului și se intentează process de insolvențabilitate față de SRL Moldagrocon,

-se desemnează în calitate de administrator al insolvențabilității SRL Moldagrocon , Nacu Anatolie.

La data de 25 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis Încheiere nr.2i-182/16 , în care a dispus :

-se desemnează în calitate de reprezentant al SRL Moldagrocon Duca Valeriu.

Prin procesul-verbal nr.2 al adunării generale a creditorilor SRL "Moldagrocon" în process de insolvențabilitate din 31 iulie 2017 , s-a propus intentarea procedurii falimentului față de SRL "Moldagrocon" , desemnarea în calitate de lichidator-administratorul autorizat Nacu Anatolie .

La 08 august 2017, reprezentantul debitorului insolvențabil SRL "Moldagrocon" , Duca Valeriu a depus cerere cu privire la anularea hotărîrii adunării generale a creditorilor SRL "Moldagrocon" din 31 iulie 2017.

Conform art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 "insolvențabilității" ,

(1) Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvențabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvențabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Așa dar, prevederile art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012

“insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *pentru încălcări de procedură...*” , și în parte sintagmei ”... *și pentru motive de ilegalitate...*” trebuie se fie aplicate în cazul dat, la examinarea cererii cu privire la anularea hotărîrii generale a creditorilor SRL “Moldagrocon” din 31 iulie 2017.

IV. Expunerea pretensei sau pretinselor încălcări ale Constituției, precum și argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

Considerăm , că prevederile art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *pentru încălcări de procedură...*” , și în parte sintagmei ”... *și pentru motive de ilegalitate...*” contravin art.1 alin.3, art. 20, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova din următoarele teme :

1. Normele legislației relevante cazului dat.

Legea nr. 149 din 29.06.2012 insolvabilității

Articolul 1. Scopul și domeniul de reglementare

(1) Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.....

(4) Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 4. Participanții la procesul de insolvabilitate

(1) Participanți la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, ***debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului.....***

Articolul 6. Citarea, notificarea și înștiințarea

participanților la proces

(2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Articolul 54. Atribuțiile adunării creditorilor

(1) Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive:

b) decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia;

f) decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții;

(2) Atribuțiile exclusive ale adunării creditorilor nu pot fi transmise unor alte organe sau persoane.

(3) Adunarea creditorilor nu este în drept să examineze și să rezolve probleme care, conform legii, sînt atribuite administratorului insolvenței și/sau lichidatorului, sau debitorului, cu excepția cazurilor în care au fost incluse în ordinea de zi a adunării creditorilor la inițiativa acestor organe sau persoane.

Articolul 58. Buletinul de vot

(12) Hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, afiți cei prezenți, cît și cei care au lipsit de la adunare.

Articolul 59. Anularea hotărîrii adunării creditorilor

(1) Hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

- a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;
- b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;
- c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

(3) Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Articolul 107. Luarea în primire a masei debitoare

(3) Actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărîrii de intentare a procesului de insolvență și/sau încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Constituția Republicii Moldova.

Conform alin. 3 art.1 din Constituția Republicii Moldova,

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform alin.1 art. 46 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

Conform art. 54 din Constituția Republicii Moldova,

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.....

2.Astfel, deciziile adunării generale a creditorilor în procesul de insolabilitate SRL „Moldagrocon“, sunt direct legate cu vânzarea și distribuirea activelor întreprinderii.

Conform prevederilor alin.2 art.59 din Legea nr.149 din 29.06.2012

“insolvabilității”, plîngerile împotriva deciziilor adunării generale a creditorilor examinează într-o procedură separată, cum prevede alin.2 art.6 din Legea nr.149 din 29.06.2012 “insolvabilității”.

Corespunzător, examinarea acestor plîngeri trebuie să fie efectuat în proces echitabil.

Deoarece art.46 din Constituție RM garantează, că proprietarul nu poate fi lipsit de proprietatea sa cu încălcarea ordinei stabilite prin lege , atunci el trebuie să aibă dreptul de a iniția în instanța procedura verificării legalității deciziilor adunării generale a creditorilor.

În caz contrar, se încalcă dreptul proprietarului privind accesul la justiție, garantat în art. 20 din Constituția RM, se încalcă echilibrul drepturilor al creditorului și

debitorului . Dar examinarea plângerilor a debitorului împotriva deciziilor a creditorilor se transformă într-o iluzie de protecție a dreptului lui de proprietate. Procedura de adoptarea deciziilor de către creditorii nu are nimic comun cu îndeplinirea ordinii stabilită prin lege , în acțiunile de privarea debitorului de proprietatea sa.

Considerăm , că prevederile art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *pentru încălcări de procedură...*” , și în parte sintagmei ”... *și pentru motive de ilegalitate...*” a pus pe debitor și creditor într-o pozițiile inegale cu privire la drepturile în procesul examinării plângerilor împotriva deciziilor adunării generale a creditorilor.

Deaceia , prevederile art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *pentru încălcări de procedură...*” , și în parte sintagmei ”... *și pentru motive de ilegalitate...*” contravin art.1 alin.3, art. 20, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova.

V. Cerințele autorului sesizării.

Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor art.59 alin.1 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *pentru încălcări de procedură...*” , și în parte sintagmei ”... *și pentru motive de ilegalitate...*”

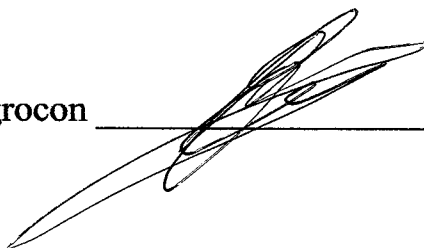
în sensul corespunderii cu prevederile art.1 alin.3, art. 20, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova.

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul or. Orhei

Data 13 mai 2018

Director SRL Moldagrocon



Duca Valeriu

ÎNCHEIERE

23 iunie 2018

orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ludmila IARMALIUC
Irina LEPOTA

examinând în ședință publică cererea reprezentantului Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de insolvabilitate împotriva Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Popa, cariera „Ivanos”, orașul Orhei strada V.Cupcea, cariera „Ivanos”) în proces de insolvabilitate,-

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2016 creditorul BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus cerere introductivă împotriva Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Popa, cariera „Ivanos”, orașul Orhei strada V.Cupcea, cariera „Ivanos”) privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cererea introductivă a Creditorului BC „Moldova-Agroindbank” S.A. privind declararea insolvabilității Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” a fost primită spre examinare, fiind numit administrator provizoriu Nacu Anatolie, deținător al autorizației MJ r.23 din 14.01.2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitate Debitorului cu intentarea procesului de insolvabilitate a față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Cupcea), fiind numit administrator al insolvabilității Nacu Anatolie, deținător al autorizației MJ r.23 din 14.01.2016.

În ședință de judecată reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate art.59 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „*pentru încălcări de procedură*” și în partea sintagmei „*și pentru motive de ilegalitate*”.

În motivarea cererii a invocat că art.59 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „*pentru încălcări de procedură*” și în partea sintagmei „*și pentru motive de ilegalitate*” se contestă prevederile care intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

Sușține că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume norma respectivă a fost indicată de recurent.

Menționează că norma a căror excepție de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu a fost supusă controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca cere ridicarea excepției de constituționalitate a art.59 alin.(1) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Reprezentantul Creditorului BC „Moldova-Agroindbank” S.A. Ion Pogor respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate a art. 59 din Legea insolabilității.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Valeriu Garbuz, la fel, a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate a art. 59 din Legea insolabilității.

Administratorul insolabilității Anatolie Nacu a solicitat în ședință de judecată respingerea cererii de ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Studiind cererea depusă de reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind ridicarea excepției de neconstituționale și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale din următoarele motive.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea privind la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu prevederile art.12/1 din Codul de procedură civilă, *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorilor însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitatea sa de garantat supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată;

(3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției prevederile art.59 alin.(1) din Legea insolvențabilității nr.149 din 29 iunie 2012, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de reprezentantului în numele Societății cu răspundere limitată „Moldagocon”, care are calitatea de Debitor în

prezenta cauză de insolvabilitate, că articolul art.59 din Legea insolvabilității urmează a fi aplicat la soluționarea prezentei pricini și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente urmează cererea a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.12/1, art.269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată-

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale sesizarea reprezentantului Societății cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind controlul constituționalității art.59 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Încheierea nesusceptibilă de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Copia încheierii corespunde originalului

Judecătorul

/semnătura/



Ludmila IARMALIUC

Ludmila IARMALIUC