

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Orhei  
sediul Telenеști



The Supreme Council of Magistrates  
Orhei District Court  
Telenеști Office

MD-3500, orașul Telenеști,  
strada Ștefan cel Mare, 6  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel./fax 0258 2 3186

MD-3500, Telenеști,  
6<sup>no</sup> Ștefan cel Mare street,  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel.number/fax 0258 2 3186

nr. 8423 din 26. 06.2018

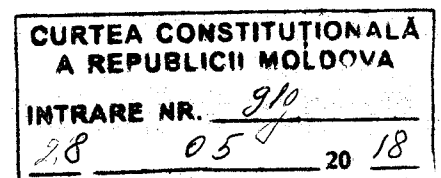
Curtea Constituțională a RM  
Mun. Chișinău str. Alexandru  
str. Lăpușeanu,28

Judecătoria Orhei (sediul Telenеști) remite cererea reprezentantului SRL "Moldagrocon" Duca Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă la data de 06.06.2018 în cauza civilă de insolvabilitate împotriva Debitorului Socoetatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (sediul or. Orhei, strada V. Popa, cariera „Ivanov, orașul Orhei strada V. Cupcea, cariera „Ivanos”) în proces de insolvabilitate.

Anexă conform textului : copia cererii 17 file.  
Copia încheierii 4 file.

Judecător

ex. Roșca Svetlana  
258-23186



*Curto  
Const*

Către Judecătoria Orhei (Teleneshti)  
**Dosarul de insolvabilitate SRL Moldagrocon**  
**De la Duca Valeriu-reprezentantul**  
**SRL Moldagrocon**  
**or. Orhei, poșta centrală, 1/p nr. 3**

Demers

Solicităm anexarea la materialele dosarului,  
Sesizarea nr. 2 către Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu anexe.

Total 16 file

*Anexe: copii complete pentru participanții 3buc*

Reprezentantul SRL «Moldagrocon»



Duca Valeriu.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA ORHEI  
sediul TELENESŢI  
INTRARE Nr. 3449  
- 06 - 06 20 18

Către Judecătoria Orhei (Telenești)  
**Dosarul de insolabilitate SRL Moldagrocon**  
**De la Duca Valeriu-reprezentantul**  
**SRL Moldagrocon**  
**or. Orhei, poșta centrală, l/p nr. 3**

cerere  
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin prezența, în temeiul art.12<sup>1</sup> al Codului de Procedură Civilă solicităm emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate

- a prevederilor art.75 alin.1 lit.a) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității, în parte sintagmei ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă....*” ,
- a prevederilor art. 88 alin. 4 Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității, în parte sintagmei „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*”

în sensul corespunderii acestora cu prevederile alin.3 art. 1, art. 23,art. 26, art.46 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu pct.82, pct.83 al Hotărîrii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin(1) lit.a și lit g) din Constituția Republicii Moldova,

*82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Menționăm ca toate condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite.

Astfel , se contestă prevederile Legii, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin(1) lit.a) din Constituție , care prevede că

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Evidențiem că prevederile vizate din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvabilității urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei de insolvabilitate SRL Moldagrocon.

Totodată , norme a căror excepției de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu au mai fost supuse controlului constituționalității , respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Astfel , odată ce toate condițiile sunt întrunite , instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

Reprezentantul SRL Moldargocon



Duca Valeriu.

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

**str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova**

## **SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

**prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție**

**Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.**

## I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire ... SRL "Moldagrocon" IDNO 1003606150693... 2.Prenume  
.....

3. Funcția .....

4. Adresa ... or. Orhei, poșta central , l/p nr.3  
.....

5. Tel./fax .....079680441

6. Numele și prenumele reprezentantului\* ..... Duca Valeriu

7. Ocupația reprezentantului ...director

8. Adresa reprezentantului ... or. Orhei, poșta central , l/p nr.3  
.....

9. Tel. 079680441

10. Fax .....

11. ....  
\_\_\_\_\_

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II. Obiectul sesizării.

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității

- a prevederilor art.75 alin.1 lit.a) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvențabilității , în parte sintagmei ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...*” ,
- a prevederilor art. 88 alin. 4 Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvențabilității, în parte sintagmei „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*”

Prevederile sus indicate urmează a fi verificate prin prisma art.1 alin.3, art.23 alin.2, art. 26, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova fiind faptul ca aceste norme nu corespund celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate, limitează accesul la judecată și dreptul de proprietate.

### **III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanțele de judecată.**

La data de 22 februarie 2016 BC "Moldova-Agroindbank" SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea introductivă privind declararea insolvenței SRL Moldagrocon.

La data de 22 februarie 2016 judecătorul Boris Bîrca a emis Încheierea nr.2i-182/16 în care a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA .

La data de 02 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis Hotărîrea nr.2i-182/16 , în care a hotărît:

- se admite cererea intriductivă,
- se constată insolvențabilitatea debitorului și se intentează process de insolvențabilitate față de SRL Moldagrocon,
- se desemnează în calitate de administrator al insolvențabilității SRL Moldagrocon , Nacu Anatolie.

La data de 25 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis Încheiere nr.2i-182/16 , în care a dispus :

- se desemnează în calitate de reprezentant al SRL Moldagrocon Duca Valeriu.
- Prin procesul-verbal nr.2 al adunării generale a creditorilor SRL "Moldagrocon" în process de insolvențabilitate din 31 iulie 2017 , s-a propus intentarea procedurii falimentului față de SRL "Moldagrocon" , desemnarea în calitate de lichidator-administratorul autorizat Nacu Anatolie .

Prevederile art.75 alin.1 lit.a) și art.88 alin.4 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvențabilității au relevanță cazului dat din considerentul, că prevederile vizate din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolvențabilității urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei de insolvențabilitate SRL Moldagrocon.

#### **IV. Expunerea pretinsei sau pretinselor încălcări ale Constituției, precum și argumentelor în sprijinul acestor afirmații.**

Considerăm , că prevederile art.75 alin.1 lit.a) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității , în parte sintagmei ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...*” și prevederile art. 88 alin. 4 Legea Nr. 149 din 29.06.2012 insolabilității, în parte sintagmei „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*” , contravin art.1 alin.3, art.23 alin.2, art. 26, art.46, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova din următoarele teme :

1. Normele legislației relevante cazului dat.

Conform art. 75 (2), (3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

**Articolul 75.** Reprezentarea în instanță judecătorească

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative *sau prin actele lor de constituire*, .....

(3) Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. ....

**Codul Civil Nr. 1107 din 06.06.2002**

**Articolul 55.** Noțiunea de persoană juridică

(1) Persoană juridică este organizația care are un patrimoniu distinct și răspunde pentru obligațiile sale cu acest patrimoniu, poate să dobândească și să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale și personale nepatrimoniale, să-și asume obligații, poate fi reclamant și pârît în instanță de judecată.....

**Articolul 61.** Capacitatea de exercițiu a persoanei juridice

(1) Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

(2) Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

**Articolul 60. Capacitatea de folosință a persoanei juridice**

(1) Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat...

.. (6) Persoana juridică poate fi limitată în drepturi doar în cazurile și în modul prevăzut de lege ...

**Articolul 68. Răspunderea persoanei juridice**

..... (2) Fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire. ....

**Legea nr. 149 din 29.06.2012 insolvențității**

**Articolul 1. Scopul și domeniul de reglementare**

(1) Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.....

**Articolul 2. Noțiuni principale**

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

*administrator al insolvențității* – persoană desemnată în condițiile prezentei legi pentru supravegherea și/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvențitate și/sau pe durata restructurării în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege; .....

**Articolul 4. Participanții la procesul de insolvențitate**

(1) Participanți la procesul de insolvențitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvențității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, *debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului*.....

**Articolul 5. Competența instanței de judecată**

(5) Principalele competențe ale instanței de insolvențitate în cadrul prezentei legi sînt:  
.....c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvențității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă;

..... h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvenței/lichidator;

**Articolul 66.** Atribuțiile principale și drepturile administratorului și lichidatorului

(3) Atribuțiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum și cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanța de insolvență în perioada de observare, în procedura de insolvență, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate și exercitate de ele.

**Articolul 74.** Transmiterea către administrator/ lichidator a dreptului de administrare și de dispoziție

(1) Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

**Articolul 75.** Alte efecte

(1) Din momentul intentării procedurii de insolvență:

a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;

**Articolul 83.** Obligațiile debitorului de a prezenta informații și explicații

(3) Debitorul este obligat să dea informații și lămuriri instanței de insolvență, administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor și adunării creditorilor asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvență, să le aducă la cunoștință faptele de natură să atragă răspundere pentru o infracțiune sau contravenție. Astfel de informații și lămuriri nu pot fi folosite într-un proces penal sau contravențional decât cu învoirea debitorului.

**Articolul 88.** Reprezentarea debitorului în procedura  
de insolvență

(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociațiilor debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociațiilor acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art. 247.....

..... (4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociațiilor.

**Articolul 113.** Darea de seamă fiscală și darea de seamă cu privire la activitatea comercială

(1) *Intentarea procedurii de insolvabilitate nu afectează obligația debitorului de a prezenta dare de seamă fiscală și dare de seamă cu privire la activitatea comercială, de a ține evidență contabilă.* În ceea ce privește masa debitoare, aceste obligații sînt îndeplinite de administrator/lichidator, care răspunde, în limita informației de care dispune, pentru îndeplinirea obligațiilor.

(2) Odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate începe un nou exercițiu financiar.

**Constituția Republicii Moldova.**

Conform alin. 3 art.1 din Constituția Republicii Moldova,

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform alin.1 art.4 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. ...

Conform alin.2 art.23 din Constituția Republicii Moldova,

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative .....

Conform alin.1 și alin. 2 art. 26 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. ....

Conform alin.1 art.34 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. ...

Conform alin.1 art. 46 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. ...

Conform alin.1 art.53 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. ....

Conform art. 54 din Constituția Republicii Moldova,

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.....

Conform art. 55 din Constituția Republicii Moldova,

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora. ....

2. Examinând aceste norme legislative, este evident că, o persoană juridică poate să exercite în numele său propriu drepturile patrimoniale și drepturile personale nepatrimoniale de la data înregistrării de stat și până la data excluderii din registrul de stat, adică are dreptul de a primi informații, are drepturi și obligații în relațiile administrative cu autoritățile publice, inclusiv și în domeniul fiscal.

Dacă există creanțe referitor la drepturi patrimoniale, atunci nu se fie creanțe asupra drepturilor personale nepatrimoniale, deoarece aceste drepturi personale nepatrimoniale nu sunt obiecte ale tranzacțiilor în circuitul civil.

Drepturile personale nepatrimoniale nu pot fi transmise și nu pot fi limitate.

3. Persoana, care desfășoară activitatea de întreprinzător, își realizează drepturile și obligațiile sale prin intermediul organului de conducere, în conformitate cu documentele constitutive.

Organul de conducere este o parte integrantă a entității, care desfășoară activitatea de întreprinzător. Organul de conducere nu este un subiect independent al dreptului și toate acțiunile lui sunt acțiunile ale întreprinderii în apărarea drepturilor și libertăților sale.

Organul de conducere nu reprezintă drepturile și interesele fondatorilor (cu excepția întreprinzătorului individual și titularului de patent), deoarece fondatorii întreprinderii, potrivit articolului 68 (2) din Codul civil, nu răspund pentru obligațiile întreprinderii, pe care au fondat.

4. Administratorul procesului de insolabilitate este desemnat de instanță, din lista persoanelor, investite de Stat, în conformitate cu prevederile Legii nr.161 din 18.07.2014 „cu privire de administratori autorizați” și el activează în conformitate cu prevederile Legii nr. 149 din 29.06.2012 „insolvabilității”, și, spre deosebire de organul de conducere, nu este partea integrantă a debitorului, protejează drepturile și interesele creditorilor și a statului, primește venituri din vânzarea bunului debitorului.

Este clar, că administratorul procesului de insolabilitate, gestionând și dispunând de averea a debitorului, în același timp, nu protejează drepturile și interesele debitorului în relațiile cu statul, deoarece nu poate fi în conflict de interesele cu organele de stat.

5. Potrivit art.24, art.26, art. 66, art. 74, art. 75(1) b)-g) din legea nr. 149 din 29.06.2012 „insolvabilității”, organele de conducere ale debitorului sunt complet limitate în administrarea și dispoziția bunurilor, nu pot schimba documentele constitutive.

Deaceia , norma suplimentară - sintagma ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...*” din lit.a) alin.1 art.75 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012” insolabilității”, nu are alte scopuri, decât privarea debitorului de capacitatea juridică, privarea debitorului de posibilitatea de a proteja efectiv drepturile personale nepatrimoniale în relațiile cu organele de stat.

Prin urmare, a încălcat echilibru rezonabil și echitabil al drepturilor , deoarece persoana juridică devine vulnerabilă în față acțiunilor arbitrare autorităților publice și, respectiv, nejustificat slăbește securitatea economică a persoanei juridice în procesul de insolabilitate.

Privederile alin.3 art. 83 din Legea nr. 149 din 29.06.2012 „insolvabilității”, obligă debitorul să furnizeze informații, iar privederile sintagmei ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...*” din lit.a) alin.1 art.75 din Legea nr. 149 din 29.06.2012 „insolvabilității” privează debitorului de dreptul la informație.

În Hotărîrea Nr. 4 din 22.04.2013 Curtea Constituțională a indicat,

54. Exigențele statului de drept presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrarului, accesul la justiție în fața instanțelor judecătorești independente și imparțiale, inclusiv controlul judiciar al actelor administrative, respectarea drepturilor omului, nediscriminarea și egalitatea în fața legii [*Raportul Comisiei de la Veneția privind statul de drept*, CDL-AD(2011)003rev, Strasbourg, 4 aprilie 2011, § 41].

55. În Preambulul său, Constituția Republicii Moldova face referință la **statul de drept** ca valoare supremă.

56. Curtea reține că principiul statului de drept, fiind consacrat în preambulul Constituției, vizează Constituția în integralitatea sa. ***Acest principiu fundamentează exigența unei protecții adecvate împotriva arbitrarului din partea puterii publice.***

Deaceia, sintagma "... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă....*" din lit.a) alin.1 art.75 din Legea nr. 149 din 29.06.2012 „insolvabilității” contravine art.1 alin.3, art.23 alin.2, art. 26, art.46, art.54 alin.1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova.

6. Sintagma „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*” din alin. 4 art. 88 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012” insolvabilității”, dă reprezentantului debitorului împuternicirile de a reprezenta, în procesul de insolvabilitate, numai interesele fondatorilor.

Debitorul nu a avut aceste împuternicirile înainte de începerea procesului de insolvabilitate.

Trebuie remarcat faptul, că fondatorii își pot reprezenta ei înșiși drepturile și interesele, care nu coincid întotdeauna cu interesele persoanei juridice - debitorul, deoarece fondatorii nu sunt responsabili pentru obligațiile întreprinderii.

Sintagma „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*” din alin. 4 art. 88 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” stabilește de către fondatorii calitatea de debitor, se opune interesele lor față de interesele creditorilor și

administratorului procesului de insolvabilitate, introduce neclaritatea pentru fondatori cu privire la modul de protejare a drepturilor.

Pentru a corespunde principiului a statului de drept fiecare norma de drept trebuie se fie calitativă. Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează asupra obligației statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile

Având în vedere că sintagma „...iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...” din alin. 4 art. 88 din Legea Nr. 149 din 29.06.2012 “insolvabilității” aduce neclaritate pentru fondatorii și limitează drepturile debitorului, deaceia noi considerăm că această sintagma contravine art.1 alin.3, art.23 alin.2, art. 26, art.46, art.54 alin.1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova.

**V. Cerințele autorului sesizării.**

Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra

- a prevederilor art.75 alin.1 lit.a) din Legea Nr. 149 din 29.06.2012  
“insolvabilității” , în parte sintagmei ”... *activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă...*” ,
- a prevederilor art. 88 alin. 4 Legea Nr. 149 din 29.06.2012” insolvabilității”,  
în parte sintagmei „...*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților ...*”

în sensul corespunderii cu prevederile alin.3 art. 1, art. 23,art. 26, art.46 din  
Constituția Republicii Moldova.

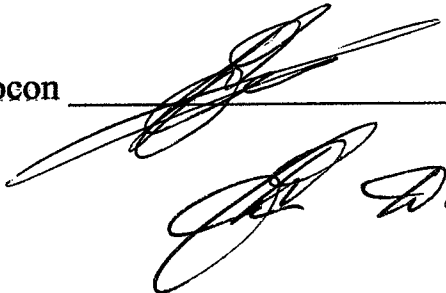
Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt  
exacte.

Locul or. Orhei

Data 31 mai 2018

Director SRL Moldagrocon

Duca Valeriu



Duca Valeriu.

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2018

orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Ludmila IARMALIUC  
Irina LEPOTA

examinând în ședință publică cererea reprezentantului Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de insolvabilitate împotriva Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Popa, cariera „Ivanos”, orașul Orhei strada V.Cupcea, cariera „Ivanos”) în proces de insolvabilitate,-

### c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2016 creditorul BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus cerere introductivă împotriva Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Popa, cariera „Ivanos”, orașul Orhei strada V.Cupcea, cariera „Ivanos”) privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cererea introductivă a Creditorului BC „Moldova-Agroindbank” S.A. privind declararea insolvabilității Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” a fost primită spre examinare, fiind numit administrator provizoriu Nacu Anatolie, deținător al autorizației MJ r.23 din 14.01.2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitate Debitorului cu intentarea procesului de insolvabilitate a față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” (sediul orașul Orhei, strada V.Cupcea), fiind numit administrator al insolvabilității Nacu Anatolie, deținător al autorizației MJ r.23 din 14.01.2016.

În ședință de judecată reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate art.75 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „*activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă*” și a prevederilor art.88 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „*iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților*” în sensul corespunderii prevederilor 1 alin.39, 23, 26 și 46 din Constituția Republicii Moldova.

Susține că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume norma respectivă a fost indicată de recurent.

Menționează că norma a căror excepție de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu a fost supusă controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca cere ridicarea excepției de constituționalitate a art. 75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Reprezentantul Creditorului BC „Moldova-Agroindbank” S.A. Ion Pogor a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii privind ridicarea excepției de constituționalitate a art. 75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) Legea insolvenței.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Valeriu Garbuz, a solicitat să fie admisă cererea privind ridicarea excepției de constituționalitate a art. 75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) din Legea insolvenței, însă cauza de insolvență să fie examinată în continuare.

Administratorul insolvenței Anatolie Nacu a solicitat în ședință de judecată respingerea cererii de ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) Legea insolvenței.

Studiind cererea depusă de reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind ridicarea excepției de neconstituționale și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale din următoarele motive.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea privind la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

*În conformitate cu prevederile art.12/1 din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

*(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

*a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

*b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

*c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

*d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

(3) *Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.*

(4) *Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.*

(5) *Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.*

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorilor însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitatea sa de garantat supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității că Constituția, a normelor contestate, ci se va imita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată;

(3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției prevederile art.75 alin.(1) lit.a) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în partea sintagmei „*activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă*” și a prevederilor art.88 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 , în partea sintagmei „*iar mandatul*

reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților”, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de reprezentantului în numele Societății cu răspundere limitată „Moldagocon”, care are calitatea de Debitor în prezenta cauză de insolvabilitate, că articolul art.art.75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) din Legea insolvabilității urmează a fi aplicat la soluționarea prezentei pricini și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente urmează cererea a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.12/1, art.269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată-

**d i s p u n e :**

Se admite cererea depusă de reprezentantul Debitorului Societatea cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale sesizarea reprezentantului Societății cu răspundere limitată „Moldagocon” Valeriu Duca privind controlul constituționalității art.art.75 alin.(1) lit.a) și 88 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Încheierea nesusceptibilă de atac.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Copia încheierii corespunde originalului  
Judecătorul**



**Ludmila IARMALIUC**

**Ludmila IARMALIUC**