

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
(office Centre)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162  
Republica Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27- 27- 40,  
tel./fax (+373 22) 27-03-79, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40.  
tel./fax (+373 22) 27-03-79 , e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

Dosarul nr. 3-1961/16

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL CENTRU		
leșire Nr.	896	
" 12 "	06	20 18

Curtea Constituțională  
mun. Chișinău,  
str. A. Lăpușeanu, 28,

Judecătoria mun. Chișinău sed. Centru expediază în adresa D – voastră cererea privind ridicarea a excepției de neconstituționalitate pe cauza civilă nr. 3-1961/16 la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenienți accesorii ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea efectuării recalculelor, precum și restituirea sumei, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, precum și cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ.

Anexe: Copia cererilor de chemare în judecată pe 22 file

- Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în original pe 3 file
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în original pe 9 file.
- Încheierea nr.3-1961/16 din 30.03.2018 pe 5 file

Judecătorul Judecătoriei Chișinău,  
Sediul Centru



Constantin Roșca

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	849	
18	06	20 18

ÎNCHEIERE

30 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Constantin Roșca

Grefier

Dan Namolovan

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba de stat, în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenienți accesorii ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea efectuării recalculelor, precum și restituirea sumei, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, precum și cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

1. La 23.12.2016, reclamantul Sergiu Coman s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenienți accesorii ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea efectuării recalculelor, precum și restituirea sumei, prin care a solicitat anularea actului emis de către ÎMGFL nr. 10 din 25.11.2016 cu nr. 380/16, a actului emis de către ÎM „Infocom” nr. 3066 din 23.11.2016, anularea actului emis de SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 1200/17539 din 23.11.2016, obligarea ÎMGFL nr. 10, ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” să efectueze recalculele privind consumul de apă conform datelor contorului de apă instalat în ap. 21 a casei nr. 61 din str. Gh. Asachi, mun. Chișinău; obligarea ÎM „Infocom” să anuleze datoriile artificial formate în mărime de 612,82 lei și anularea cotei-părți în volum de 18,3873 m<sup>3</sup> de apă din factura nr. 134190798 din 08.12.2016; obligarea ÎMGFL nr. 10, ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” de a factura consumatorul de apă final al apei potabile - reclamantul Coman Sergiu, numai conform datelor contorului instalat în apartamentul precum și obligarea ÎM „Infocom” să restituie suma de 672,05 lei pentru 73,1285 m<sup>3</sup> pentru coța parte achitată din facturile nr. 130428630, nr. 131303187, nr. 131547931, nr. 132209417 și nr. 133174764.
2. În motivarea acesteia, reclamantul a indicat că, fiind proprietar legal al ap.21 de pe str. Gheorghe Asachi, 61 din mun. Chișinău, a instalat contorul de apă CD ONE TRP Dn-15 nr. 127218 ”Maddalena, Italia”, care a trecut controlul metrologic la 22.02.2012, și conform buletinului de verificare metrologică nr. 3856 este admis pentru utilizare pînă la 22.02.2017, adică pe o perioadă de 5 ani, iar, din momentul instalării contorului de apă a

achitat consumul de apă conform datelor contorului, fapt confirmat prin facturile eliberate de către ÎM "INFOCOM".

3. Indică că, începând cu luna mai a anului 2016, în factura pentru consumul de apă a apărut un compartiment "Cota-parte".
4. Consideră că, a respectat prevederile legislației naționale privind serviciul public de apă și canalizare, iar datele din factura nr. 133389251 pentru luna octombrie, cu termen de achitare 30.11.2016, în care, la compartimentul "cota-parte" era indicat 60.6829 m<sup>3</sup> de apă potabilă este una eronată și vădit exagerată.
5. Comunică că s-a adresat atât "INFOCOM" cât și SA "Apă-Canal Chișinău" cu privire la efectuarea recalculelor privind consumul de apă, însă, în factura nr. 134190798 pentru luna noiembrie, în cota-parte au mai fost adăugați 18,4873 m<sup>3</sup> de apă.
6. La data de 26.04.2017, reclamantul Sergiu Coman s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, solicitând anularea actului emis de ÎMGFL nr. 10 din 22.03.2017 nr. 106/17 și anularea cotei-părți în volum de 16.0450 m<sup>3</sup> de apă, care sunt indicate în factura nr. 135233063 din 09.02.2017.
7. La data de 16.05.2017, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost conexată cauză civilă la acțiunea înaintată de către Sergiu Coman împotriva ÎMGFL nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” privind contestarea actului administrativ cu nr. 3-551/17 aflat în procedura judecătorului Prutean Taisia, la cauza civilă cu nr. 3-1961/16, atribuindu-i numărul unic 3-1961/16.
8. La data de 11.05.2017 reclamantul Sergiu Coman s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, prin care a solicitat anularea cotei-părți în volum de 11.7322 m<sup>3</sup> de apă, care sunt indicate în factura nr. 135364167 din 07.03.2017.
9. La 15.12.2017, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost conexată cauza civilă înaintată de către Sergiu Coman împotriva ÎMGFL nr. 10, intervenienți accesorii SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actului administrativ cu nr. 3-1487/2017 aflat în procedura judecătorului Berdilo Rodica, la cauza civilă cu nr. 3-1961/16, atribuindu-i numărul unic 3-1961/16.
10. La 08.06.2017 reclamantul Sergiu Coman s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, prin care a solicitat obligarea ÎMGFL nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” de a anula cota-parte în volum de 13.4642 m<sup>3</sup> de apă, care sunt indicate în factura nr. 136152398 din 07.04.2017.
11. Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată din 14 martie 2018, de către reclamantul Coman Sergiu s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13.12.2013 și a pct. 116 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.
12. În acest context, reclamantul consideră că, normele indicate mai sus contravin art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 6, 13 și 17 din Convenția Europeană și art.art. 7, 8 și 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217 din 28.07.1990.
13. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SA "Apă-Canal Chișinău", angajatul Jereghi Gheorghe, nu a obiectat în privința admiterii demersului reclamantului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

14. În ședința de judecată, reprezentantul pârîtului ÎMGFL nr. 10 nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei,(f.d.36).
15. În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu ÎM "INFOCOM" nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei, (f.d.37).
16. Analizând solicitarea formulată de către reclamantul Coman Sergiu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele ce urmează.
17. Potrivit art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.
18. În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."
19. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele norme:
  - art. 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13.12.2013, potrivit căruia: "în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sînt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum."
  - pct. 116 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr.271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, potrivit căruia: "în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de

- canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/locatari sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum în lipsa contoarelor.”
20. Totodată, instanța de judecată reține că, reclamantul Coman Sergiu consideră că, normele respective contravin art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 6, 13 și 17 din Convenția Europeană și art.art. 7, 8 și 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217 din 28.07.1990.
  21. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
  22. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că, normele vizate de către reclamant constituie obiect al controlului de constituționalitate.
  23. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reclamant, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.
  24. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13.12.2013 și a pct. 116 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.
  25. În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Coman Sergiu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13.12.2013 și a pct. 116 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

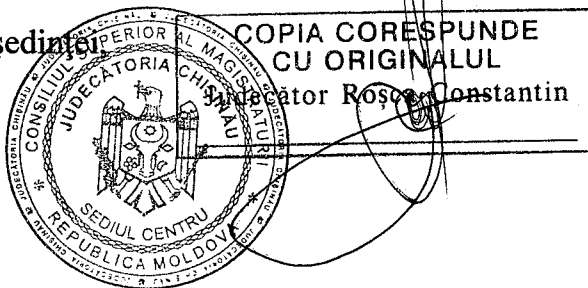
Se suspendă procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenienți accesorii ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea efectuării recalculului, precum și restituirea sumei, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea

Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ, precum și cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Coman către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, intervenient accesoriu SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea actului administrativ.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, copiile cererilor de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Președintele ședinței  
judecătorul



Constantin Roșca

de la: Sergiu COMAN

mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi,  
61, ap.21

## C E R E R E

### privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

În examinarea Instanței de Judecată sub președinția DVS se află cauza civilă nr. nr. 20-3-433-04012017 la acțiunea depusă de Coman Sergiu Ivan împotriva ÎMGFL nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor administrative și restituirea sumei.

Urmare a studierii poziției părților ÎMGFL nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” exprimate în referințe, constat că ambele entități în argumentarea acțiunilor sale fac trimitere la următoarele acte legislative și normative:

**1. Articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare**, stabilește că, *în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sînt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.*

**2. Punctul 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare**, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, conform căruia, *în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/locatari sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum în lipsa contoarelor.*

Concomitent, constat că actele normative vizate conțin prevederi care după părerea mea discriminează unii consumatori în raport cu alți consumatori, circumstanță ce duce la deposedarea neîntemeiată de avere a unor cetățeni bunăoară:

**1. Punctul 117 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare**, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, statuează că, *în blocurile locative în care furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza contractelor încheiate de către operator cu fiecare proprietar/locatari de apartament în parte, facturarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza datelor contoarelor individuale instalate în apartamente și*

*a tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu consumatorilor casnici proprietari/locatari de apartamente.*

2. **Articolul 29 alin. (3) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare**, indică că, *în blocurile locative în care furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza contractelor încheiate de către operator cu fiecare proprietar/chiriaș de apartament în parte, facturarea serviciului se efectuează în baza datelor contoarelor individuale instalate în apartamente și a tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu în apartamente.*

Deci, sunt puși în poziții diametral opuse consumatorii ce au contracte încheiate cu operatorul, adică SA „Apă-Canal Chișinău” și cei care au contracte de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ.

Consider că, imposibilitatea furnizorilor de apă de a-și restabili pierderile materiale urmare a diferitor situații tehnologice, au dus la reglementarea legislativă și normativă a cazurilor de pierdere a consumului de apă, prin care consumatorul casnic care are instalat un contor de apă (apometru) dar nu are contract direct cu operatorul este obligat să achite *volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate care se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.*

În așa mod prin achitarea unor plăți suplimentare, ce nu sunt probate prin nici un fel, unii cetățeni sunt lipsiți neîntemeiat de proprietate, care la sumarea globală pe întreg municipiul Chișinău atinge sume enorme.

Or, pretinderea unor sume (mijloace financiare) pentru serviciile ce nu au fost acordate, este o metodă de sustragere a bunurilor din avutul proprietarului și cade sub incidența Codului penal.

Concomitent, **alin. (1) al art. 1389 din Codul civil** stabilește că, *persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.*

În circumstanțele vizate mai sus, constat cu certitudine că prevederea din articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și din pct. 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, *Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum, este neconstituțională* și atentează la proprietatea privată a cetățenilor.

În conformitate cu **art. 46 alin. (1), (2) și (3) din Constituție**, dreptul la proprietatea privată, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Pornind de la cele enunțate consider că prevederea, *Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum*, din articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și din pct. 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, contravine **art. 46 din Constituție**.

În conformitate cu prevederile **art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În baza celor relatate, a normelor de drept invocate, conducându-mă de prevederile art. 135 alin. (1) și g) din Constituție, art. 12<sup>1</sup>, art. 56 din Codul de procedură civilă, -

## SOLICIT:

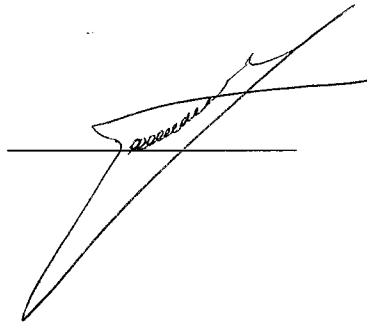
1. Admiterea prezentei cereri.
2. Inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității articolului 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și punctului 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică.
3. Emiterea unei încheieri în acest sens.

Anexă: - Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în  
3 exemplare, pe 9 file.

Cu respect,

Reclamant,

14.03.2018

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Coman Sergiu', is written over a horizontal line. The signature is slanted and somewhat stylized.

Coman Sergiu

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

*prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție*

# I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Coman

2. Prenume: Sergiu

3. Funcția: jurist

4. Adresa: mun. Chișinău str. Gheorghe Asachi 61 ap. 21

5. Tel./fax: 079221321

Email: comansergiu1973@gmail.com

6. Numele și prenumele reprezentantului\* .....

7. Ocupația reprezentantului .....

8. Adresa reprezentantului .....

9. Tel. ....

10. Fax .....

11. ....

## **II. OBIECTUL SESIZĂRII:**

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității articolului 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și punctului 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică.

### **LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:**

#### **1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova (M.O., 1994, nr.1) sunt următoarele:**

##### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

„(...)

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

##### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale”.

##### **Articolul 7 Constituția, Lege Supremă**

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”.

##### **Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale**

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

##### **Articolul 15 Universalitatea**

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”.

##### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

##### **Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

(5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

(6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

#### **Articolul 66** **Atribuțiile de bază**

„Parlamentul are următoarele atribuții de bază:

a) adoptă legi, hotărâri și moțiuni; (...)

c) interpretează legile și asigură unitatea reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării; (...).”

#### **Articolul 72** **Categorii de legi**

(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

(...)

(3) Prin lege organică se reglementează:

(...)

n) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;

#### **Articolul 134** **Statutul**

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

#### **Articolul 135** **Atribuțiile**

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; (...).”

#### **Articolul 140** **Hotărârile Curții Constituționale**

„(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sînt definitive și nu pot fi atacate”.

### **2. Prevederi relevante ale Legii cu privire la Curtea Constituțională, nr.317 din 13 decembrie 1994 (M.O., 1995, nr.8) sunt următoarele:**

#### **Articolul 4. Atribuțiile**

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică”.

### **3. Prevederi relevante ale Codului jurisdicției constituționale, nr.502 din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr.53-54) sunt următoarele:**

#### **Articolul 2. Autoritatea de jurisdicție constituțională**

„(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

#### **Articolul 4. Competența în materie a Curții Constituționale**

„(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept”.

#### **Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative**

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod”.

### **4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.02.1998**

#### **Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil**

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. (...)”.

#### **Articolul 13. Dreptul la un remediu efectiv**

„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale”.

#### **Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept**

„Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizînd unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decît cele prevăzute de această Convenție”.

### **5. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.217 din 28.07.1990**

#### **Articolul 7**

„(...)

Toți oamenii sînt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii.

Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.

#### **Articolul 8**

Orice persoana are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sînt recunoscute prin constituție sau lege.

#### **Articolul 17**

1. Orice persoană are dreptul la proprietate, atît singură, cît și în asociație cu alții.

2. Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa.

### III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În fapt, pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Central se află se află cauza civilă nr. 20-3-433-04012017 la acțiunea depusă de Coman Sergiu Ivan împotriva Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea actelor administrative și restituirea sumei.

Potrivit acțiunii înaintate reclamantul Sergiu Coman instanței admiterea următoarelor pretenții față de pârâții Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 și SA „Apă-Canal Chișinău”:

1. Anularea facturilor în partea ce ține de „cota-parte”, ca ilegale, fiind emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurilor stabilite, după cum urmează:

- Nr. 130428630 pentru luna aprilie, cu termen de achitare 31.05.2016 în "cota parte" se indică – 18.6036 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă;

- Nr. 131303187 pentru luna mai, cu termen de achitare 30.06.2016 în "cota parte" se indică – 15.0901 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă;

- Nr. 131547931 pentru luna iunie, cu termen de achitare 31.07.2016 în "cota parte" se indică – 17.9440 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă;

- Nr. 132209417 pentru luna iulie, cu termen de achitare 31.08.2016 în "cota parte" se indică – 13.8541 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă;

- Nr. 133174764 pentru luna septembrie, cu termen de achitare 31.10.2016 în "cota parte" se indică – 7.9067 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă;

- Nr. 133389251 pentru luna octombrie, cu termen de achitare 30.11.2016 în "cota parte" se indică – 60.6829 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați;

- Nr. 134190798 pentru luna noiembrie, cu termen de achitare 31.12.2016 în "cota parte" se indică – 18.3873 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați;

- Nr. 134405108 din 09.01.2017 2017 în "cota parte" se indică – 18.9987 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați

- nr. 135233063 din 09.02.2017 în "cota parte" se indică – 16.0450 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați;

- nr. 135364167 din 07.03.2017 în "cota parte" se indică – 11.7322 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați;

- nr. 136152398 din 07.04.2017 în "cota parte" se indică – 13.4642 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați;

- nr. 136202706 din 06.05.2017 în "cota parte" se indică – 15.4813 m3 de apă potabilă presupus consumate suplimentar la datele contorului de apă, care nu au fost achitați.

2. Restituirea sumei de 612 lei 82 bani, achitați conform facturilor nr. 130428630, nr. 131547931, nr. 132209417 și nr. 133174764.

3. Anularea datoriilor acumulate în mărime de 1 477, 83 lei.

Astfel, reclamantul Coman Sergiu prin acțiunea înaintată revendică restabilirea în drepturi patrimoniale și repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile pârâților.

### IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Reieșind din prevederile art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă în coroborare cu Hotărârea Curții Constituționale, nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cu referire nemijlocită la Articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare:

Astfel, Articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare stabilește că, în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sînt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.

Concomitent, Punctul 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, stabilește prevederi similare cu cele din Legea nr. 303 din 13.12.2013, în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la bransamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la bransamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/locatari sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum în lipsa contoarelor.

Determinarea întinderii sferei ilicitului este o prerogativă exclusivă a fiecărui stat. Altfel spus, statul garantează recunoașterea egalității participanților la raporturile reglementate de legea civilă, inviolabilității proprietății, libertății contractuale, inadmisibilității imixtiunii în afacerile private, necesității de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată și de apărare judiciară a lor.

Persoanele fizice și juridice sînt libere să stabilească pe bază de contract drepturile și obligațiile lor, orice alte condiții contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

Drepturile civile pot fi limitate prin lege organică doar în temeiurile prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

După modul de descriere a modului de facturare a consumatorilor casnici care au instalate contoare de apă (apometre) însă nu au contracte directe cu operatorul stabilit prin articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare, constatăm o discrepantă esențială cu alin. (3) al articolului 29 a Legii vizate prin care se stabilește că, în blocurile locative în care furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza contractelor încheiate de către operator cu fiecare proprietar/chiriaș de apartament în parte, facturarea serviciului se efectuează în baza datelor contoarelor individuale instalate în apartamente și a tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu în apartamente.

Concomitent, alin. (4) al art. 29 din Legea nr. 303 stabilește anumite condiții pentru încheierea contractelor individuale între operator și fiecare proprietar/ chiriaș de apartament, conform căruia, încheierea contractelor individuale între operator și fiecare proprietar/ chiriaș de apartament în parte se efectuează obligatoriu, cu respectarea următoarelor condiții:

- a) contractele individuale se încheie cu toți proprietarii/chiriașii apartamentelor din bloc;
- b) operatorul, în baza tarifului distinct achitat de fiecare proprietar/chiriaș al apartamentului, instalează contoarele pentru evidența consumului de apă în fiecare apartament;
- c) gestionarul blocului locativ instalează contoare pentru evidența consumului de apă de uz comun, precum și în spațiile date în chirie/locațiune, și încheie cu operatorul contract de furnizare a serviciului pentru aceste locuri de consum;
- d) gestionarul blocului locativ încheie cu operatorul un contract de transmitere către operator a rețelelor interne de alimentare cu apă și de canalizare ale blocului locativ pentru deservire și exploatare;
- e) gestionarul blocului locativ efectuează, la cererea operatorului, din contul locatarilor, reparația

capitală, reconstrucția sau renovarea rețelelor interne de alimentare cu apă și de canalizare ale blocului locativ.

Astfel, în situația în care într-un bloc locativ sunt proprietari din diferite pături sociale, proprietarul de apartament ce dorește un contract direct cu operatorul este în imposibilitate de a se acomoda prevederilor legale.

Deci, constatăm că deși proprietarul de apartament care dispune de un contor de apă (apometru) dar nu are un contract individual cu operatorul dar cu gestionarul fondului locativ, indică indicii contorului reali privind volumul de apă consumată și achită facturile conform tariful stabilit, este neîntemeiat impus să achite și diferența între volumul de apă înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum, care neîntemeiat se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament.

În așa mod prin achitarea unor plăți suplimentare, ce nu sunt probate prin nici un fel, unii cetățeni sunt lipsiți neîntemeiat de proprietate, care la sumarea globală pe întreg municipiul Chișinău atinge sume enorme.

Or, pretinderea unor sume (mijloace financiare) pentru serviciile ce nu au fost acordate, este o metodă de sustragere a bunurilor din avutul proprietarului.

Aplicabile în cazul dat sunt prevederile alin. (1) al art. 1389 din Codul civil stabilește că, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Astfel, prin prevederile articolului 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și a punctului 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, prin care volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum, se încalcă flagrant prevederile articolului 46 din Constituția Republicii Moldova, Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, care stabilește că:

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii....

E de subliniat că deposedarea neîntemeiată (ilegală) prin orice mijloc de bunuri urmează a fi sancționată, or prin prevederea, volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum din articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și a Punctul 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, se încearcă deposedarea proprietarilor de apartamente cu contoare (apometre) instalate de bunuri, exprimate prin facturarea unor servicii ce nu au fost prestate.

Astfel, în cauza *în cauza Ziaunys împotriva Republicii Moldova* [CEDO, 11.02.2014, par.26], Curtea reiterează că noțiunea de "bunuri" în sensul articolului 1 al Protocolului Nr. 1 poate acoperi atât "bunurile actuale" (a se vedea Van der Mussele c. Belgiei, 23 noiembrie 1983, Seria A nr. 70, p. 23, § 48), cît și valorile patrimoniale, inclusiv creanțele, în virtutea cărora un reclamant poate pretinde că are cel puțin o "speranță legitimă" de a obține exercițiul efectiv al unui drept de proprietate...

Tocmai poziția Curții Europene expusă supra constituie punctul culminant al polemicii ridicate. Considerăm că, reieșind din conjunctura textului de lege de la articolul 29 alin. (2) din Legea privind serviciul public de apă și canalizare și a punctului 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru

reglementare în Energetică, proprietarul de apartament cu contor (apometru) instalat pentru măsurarea volumului de apă consumată, dar care nu are contract direct cu operatorul care furnizează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare este deposedat neîntemeiat de bunuri.

Aplicarea neunitară a terminologiei a cărei neconstituționalitate se ridică, demonstrează incontestabil predominanța subiectivismului în cadrul actului de înfăptuire a justiției, subiectivism generat tocmai de caracterul ambiguu al textului de lege.

Amintim cu această ocazie că, una dintre condițiile esențiale a statului de drept, așa cum se pretinde în alin. (3) art. 1 al Constituției Republicii Moldova, este aplicarea cu strictețe a principiului legalității - principiu general de drept al supremației și respectării necondiționate a dreptului, garantat de art. 7 din Convenția Europeană în coroborare cu preambulul Constituției Republicii Moldova.

Aplicarea art. 7 din Convenție, impune astfel principiul legalității, or potrivit jurisprudenței CtEDO, un bun aflat în posesia unei persoane se prezumă că îi aparține cu drept de proprietate, pînă la prezentarea probei contrare, ceea ce presupune că nu poate fi deposedat de bun chiar prin Lege un consumator de bună credință, iar conform Declarației Universale a Drepturilor Omului, ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.217 din 28.07.1990, „ Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa”.

În concluzie, Presumpția proprietății este valabilă chiar dacă proprietarul nu a respectat unele condiții aferente posesiei unui bun, cum ar fi obținerea unei licențe (a se vedea Waldemar Nowakowski c. Poloniei, nr. 55167/11, § 45, 24 iulie 2012), unde Curtea s-a alăturat poziției părților, conform căreia confiscarea armelor vechi, pentru care proprietarul nu a obținut o licență prevăzută de lege, a constituit o ingerință în dreptul lui de proprietate.

#### V. CERINȚELE AUTORULUI

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 alin.(1) lit. a), art. 24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm exercitarea controlului constituționalității articolul 29 alin. (2) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 Privind serviciul public de apă și canalizare și a punctului 116 al Regulamentului cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea nr. 271/2015 din 16.12.2015 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică.

#### VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

#### VII - LISTA DOCUMENTELOR

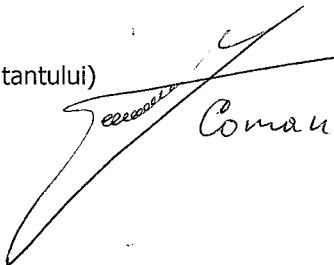
#### VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău.....

Data 14.03.2018.....

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

  
Coman Sergiu