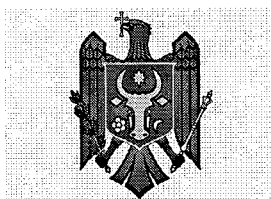


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău
Sediul Buiucani
MD-2012, MUN. Chişinău, str. M. Viteazu 2
Tel.022-29-51-08



Высший Совет магистратуры
Суд Кишинэу
Офис Буюканы
MD-2012, мун. Кишинэу, ул.
М. Витязул
Tel.022-29-51-08

31.05.2017
4-381/17

Curtea Constituțională
mun. Chişinău str. Alexandru
Lăpuşneanu 28.

Copia: mun. Chişinău
Str. S.Lazo 48
Sergiu Bozeanu

Copia: R-nul Cahul
Sat. Burlacu
Rotaru Tamara

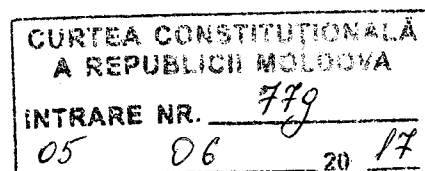
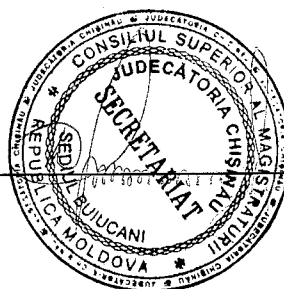
Copia: mun. Chişinău
Str. Ineşti 6
Briceag Iurii

Judecătoria Chişinău, /sediul/ Buiucani, Vă expediază cauza contravențională în privința lui Briceag Iurii de comiterea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. 1, 74/1 alin. 4 Cod Contravențional, privind soluționarea excepției de neconstituționalitate declarată de contravenientul Briceag Iurii în baza încheierii din 29 mai 2017.

Anexă:

- Cauza penală cu nr4-381/17- pe 95 file.

Dorin Dulghieru
Vicepreședintele Judecătoriei Chişinău,
/sediul/ Buiucani



LB

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr.28,
Chișinău, MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII.

1. Briceag Iurii.

2. :

3. :

4. :

5. :

II. OBIECTUL SESIZĂRII.

1. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare următoarele prevederi ale Codului contravențional nr.218 din 24.10.2008:

a. Art.74¹ alin.(1) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

b. Art.74¹ alin.(4) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”;
sub aspectul corespunderii prevederilor art.1 , art.20 și art.54 a Constituției Republicii Moldova.

2. Prin Legea nr.208 din 21.10.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Codul contravențional al Republicii Moldova a fost completat cu art.74¹ Cod contravențional:

„Articolul 741. Prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

(1) Nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal

se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(4) Încălcarea regulilor de stocare și utilizare a datelor cu caracter personal

48

analogie a legii contravenționale este interzisă de art.5 alin.2 Cod contravențional: „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise”.

- 7. Actuala redacție a modului de aplicare a sancțiunii complementare de la art.74¹ alin.1 și 4, de privarea de dreptul de a desfășura anumite activități nu corespunde prevederilor de previzibilitate și calitate a legii contravenționale, oferind posibilitatea instanțelor de judecată să aplice în mod neîntemeiat legea.
- 8. Art.54 din Constituția Republicii Moldova arată că: „Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății”. În situația din speță, privarea de dreptul de desfășura o anumită activitate, pe care instanța o poate aplica persoanei cu funcție de răspundere, reieșind din formularea actuală a sancțiunii contravenționale va aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei și nu va fi proporțională cu situația care a determinat-o.
- 9. Art.20 din Constituția Republicii Moldova arată că: „(1)Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.(2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție”. În acest context, satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești nu se va putea realiza în contextul unui cadru normativ deficitar care contravine principiilor de bază ale dreptului constituțional și contravențional.
- 10. Mai mult ca atât, conform art.1 al Constituției Republicii Moldova: „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.” Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului depinde de calitatea actului legislativ, previzibilitatea acestuia, astfel încît orice cetățean să poate discerne efectele comportamentului său atunci cînd le raportează la normele legale.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII.

Ținînd cont de circumstanțee de fapt și de drept expuse mai sus solicităm:

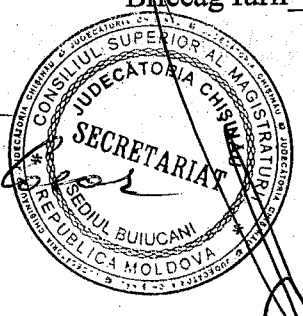
- 1. admiterea prezentei sesizări;
- 2. verificarea constituționalității art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional nr.218 din 24.10.2008 conform celor expuse:
 - a. Art.74¹ alin.(1) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.
 - b. Art.74¹ alin.(4) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”;
 sub aspectul corespunderii prevederilor art.1 , art.20 și art.54 a Constituției Republicii Moldova

Anexe: copia Procesului verbal contravențional întocmit în privința lui Briceag Iurii.

15.05.2017

Briceag Iurii 

*Copie corespunzătoare
regimentului din
Ilocații*



74

se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Legiuitorul prevedea posibilitatea aplicării sancțiunii complementare a privării de dreptul de a ocupa o anumită activitate în ambele cazuri, adică atât persoanei fizice cât și persoanei juridice.

3. Ulterior, prin Legea nr.233 din 11.10.2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008 s-a indicat: 5. La articolul 74¹ alineatele (1)–(5), sancțiunile vor avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

Modificările operate au inclus în rândul subiecților contravenției și persoana cu funcție de răspundere care anterior nu figura în sacțiunea contravențională. În același timp, privarea de dreptul de a deține anumite funcții în calitate de sancțiune complementară nu a fost inclusă pentru persoana cu funcția de răspundere, însă s-a menținut sintagma „în toate cazurile” care vizează deja trei subieți: persoana fizică, persoana juridică și persoana cu funcție de răspundere.

4. Prin Legea nr.208 din 17.11.2016, în vigoare 16.03.2017 s-a modificat doar mărimea sancțiunii contravenționale reglementată de art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional, după cum urmează:

Alin.1: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

Alin.4: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

5. Astfel, sancțiunea contravențională complementară „cu sau fără privare, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” instituită de legiuitor în art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional, se aplică și persoanei cu funcție de răspundere, pentru care nu este specifică o astfel de pedeapsă complementară. Or, legiuitorul a stabilit pentru persoanele cu funcție de răspundere o altă pedeapsă complementară și anume privarea de dreptul de a deține anumite funcții, iar pentru persoanele fizice - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Extinderea sancțiunii contravenționale complementare privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate și asupra persoanelor cu funcție de răspundere presupune aplicarea prin analogie a legii contravenționale, ceea ce este interzis de principiile fundamentale ale Codului contravențional.

III.CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

La data de 23.02.2017 agentul constatator Ana-Marie Vrabie, consultant superior în Direcția evidență și control din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a întocmit Procesul verbal contravențional 02-11/197/16-012 în privința persoanei cu funcție de răspundere șefului Inspectoratului de Poliție Cahul Briceag Iurii.

În descrierea faptei contravenționale imputate, agentul constatator a indicat următoarele: „În cadrul controlului efectuat în baza plîngerii și materialelor remise de Direcția Inspectare Efectiv a Inspectoratului General de Poliție, precum și a plîngerii cet. Tamara Rotaru, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat că la 21.07.2016, în contextul soluționării unei plîngerii depuse de cet. Tamara Rotaru, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, Iurii Briceag a solicitat de la IMSP Centrul de Sănătate Cahul următoarele informații despre pacientă: informarea privind aflarea la evidență la medicul psihiatru, diagnoza exactă și data de cînd a fost stabilită, precum și faptul dacă a fost internată în careva spitale de psihiatrie. Aceste informații, constituind categorii speciale de date cu caracter personal, au fost colectate fără consimțămîntul și fără un alt scop legal și suficient, compatibil cu prevederile art.5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Recepționînd la 09 august 2016, informațiile solicitate de la șeful interimar al IMSP Centrul de Sănătate Cahul, datele în cauză au fost anexate la dosar și stocate împreună cu restul materialelor după emiterea încheierii privind rezultatul controlului.

1.Contrar prevederilor art.4 alin.1, art.5 alin.1 și 5, art.6 alin.1, art.7 alin.1, 3 și 4 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul a colectat și stocat date cu caracter personal privind starea de sănătate a cet. Tamara Rotaru, fără consimțămîntul acesteia și în afara unui scop legitim.

2.Contrar prevederilor art.30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal și ale Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1123 din 14 decembrie 2010, șeful IP Cahul Briceag Iurii se face responsabil de faptul că documentele ce conțin date cu caracter personal, emise de către colaboratorii IP Cahul, nu sunt marcate în conformitate cu pct.54 al Cerințelor precitate, cu indicarea prescripțiilor pentru prelucrarea ulterioară și răspîndirea acestora.

1.Locul săvîrșirii faptei contravenționale: or. Cahul; Timpul comiterii faptei contravenționale: 21 iulie 2016 – 09.08.2016;

2.Locul săvîrșirii faptei contravenționale: or. Cahul; Timpul comiterii faptei contravenționale: 16 septembrie 2016;

Norma contravențională care prevede răspunderea:

1.Art.741 alin.4 – încălcarea regulilor de utilizare și stocare a datelor cu caracter personal;

2.Art.741 alin.1 – nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal”.

Ulterior, procesul verbal contravențional a fost remis spre examinare la Judecătoria Chișinău, sectorul Buiucani, în prezent aflîndu-se pe rol.

86

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI ARGUMENTELE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției (Republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 1. Statul Republica Moldova

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 20. Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”.

Articolul 54. Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

[...]

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (M. O., 2009, nr.3 - 6, art.15) sunt următoarele:

Articolul 9.

Principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale

„(1) La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.”

[...]

Articolul 10. Contravenția

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 16. Răspunderea contravențională a persoanei fizice.

[...]

(6) Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:

[Art.16 al.(6) modificat prin LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17]

- a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu;
- b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;
- c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

(7) În lipsa condițiilor enunțate la alin.(6), persoana cu funcție de răspundere vinovată de

săvârșirea unei contravenții răspunde conform dispozițiilor generale.

Articolul 32. Sancțiunea contravențională

„(1) Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

(2) Sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt:

[...]

c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;

d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții;

[...]

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții și punctele de penalizare pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

Articolul 35. Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Privarea de dreptul de a deține anumite funcții

(1) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități.

[Art.35 al.(1) modificat prin LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17]

[...]

(3) Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau privarea de dreptul de a deține anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an. Această sancțiune se aplică în cazurile în care, ținînd cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta.

[...]

Prevederile relevante ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997), sunt următoarele:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Aplicarea prevederilor legale expuse în contextul excepției de neconstituționalitate.

1. Așa cum rezultă din prevederile art.16 alin.6 Cod contravențional persoana cu funcție de răspundere este subiect special al contravențiilor, diferit de persoana fizică ca subiect general. În acest sens, art.32 alin.2 lit.c) și d) Cod contravențional face distincție dintre sancțiunea

complementară privarea de dreptul de a desfășura o anumite activitate, și sancțiunea complementară privarea de dreptul de a deține anumite funcții.

2. În confirmarea ideii expuse mai sus, art.35 alin.1 Cod contravențional arată că privarea de dreptul de a ocupa o anumită funcție se aplică persoanei fizice: „ Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate”. Art.35 alin.3 Cod contravențional de asemenea tratează diferit sancțiunile complementare, indicând doar limitele minime și maxime ca fiind identice.
3. La introducerea în Codul contravențional a art.74¹ alin.1 și 4 prin Legea nr.208 din 21.10.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, legiuitorul a inclus inițial doar 2 subiecți: persoana fizică și persoana juridică, prevăzând pentru ambele posibilitatea aplicării sancțiunii complementare privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate.
4. Ulterior, prin Legea nr.233 din 11.10.2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008, s-a extins cercul de subiecți prevăzut de art.74¹ alin.1 și 4, prin includerea și a persoanei cu funcție de răspundere în calitate de subiect special. Cu toate acestea, deși s-a inclus un nou subiect special care este persoana cu funcție de răspundere, sancțiunea complementară specifică acestui subiect special (privarea de dreptul de a deține anumite funcții) nu a fost introdusă. Problema de bază este că în sancțiunea contravențională legiuitorul a menținut sintagma „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
5. În calitate de comparație cu alte sancțiuni contravenționale complementare din Codul contravențional, aplicabile persoanelor cu funcție de răspundere putem menționa art.54² alin.2: „..... se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”. Astfel, în acest caz, legiuitorul a delimitat concret pedepsele complementare în funcție de subiectul general sau subiectul special al contravenției, ceea ce nu există în cazul art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional. Similară este situația cu sancțiunea art.70 Cod contravențional¹, unde legiuitorul a delimitat pedeapsa complementară în funcție de subiectul contravenției persoană fizică sau persoană cu funcție de răspundere. Art.197 alin.27 Cod contravențional² conține pedeapsa complementară doar pentru persoana cu funcție de răspundere și nu se confundă cu privarea de dreptul de a desfășura anumite activități.
6. Sintagma „.....în toate cazurile....” permite instanței de judecată să aplice privarea de dreptul de a desfășura anumite activități și persoanelor cu funcție de răspundere, însă aplicarea prin

¹Calomnia, adică răspîndirea cu bună știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea de săvîrșire a unei infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave ori soldată cu urmări grave se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an.

²(27) Atribuirea autorizațiilor multilaterale ale Conferinței Europene a Miniștrilor de Transport cu încălcarea procedurii stabilite în Regulamentul privind eliberarea și utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere se sancționează cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.

68

Judecătoria Chișinău, sectorul Buiucani
Judecătorului Gîrbu Silvia
Contravenient: Briceag Iurii
Sediul: mun. Cahul, str. 31 august 1989, 28-30

Agent constatator: Centrul Național pentru
Protecția Datelor cu Caracter Personal

CERERE
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi
din Codul contravențional

Prin prezenta, Briceag Iurii solicită instanței de judecată ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul contravențional al Republicii Moldova, după cum urmează mai jos, cu suspendarea procesului contravențional pînă la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională.

În hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) se arată că: „76. Prin urmare, în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.79. Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.80. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

81. Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL BUIUCANI
Intrare Nr. 17529
" 18 " 05 2017

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

II. OBIECTUL SESIZĂRII.

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare următoarele prevederi ale Codului contravențional nr.218 din 24.10.2008:

Art.74¹ alin.(1) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

Art.74¹ alin.(4) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”; sub aspectul corespunderii prevederilor art.1 , art.20 și art.54 a Constituției Republicii Moldova.

Prin Legea nr.208 din 21.10.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Codul contravențional al Republicii Moldova a fost completat cu art.74¹ Cod contravențional:

„Articolul 741. Prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

(1) Nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal

se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

(4) Încălcarea regulilor de stocare și utilizare a datelor cu caracter personal

se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Legiuitorul prevedea posibilitatea aplicării sancțiunii complementare a privării de dreptul de a ocupa o anumită activitate în ambele cazuri, adică atât persoanei fizice cât și persoanei juridice.

3. Ulterior, prin Legea nr.233 din 11.10.2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008 s-a indicat: 5. La articolul 74¹ alineatele (1)–(5), sancțiunile vor avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

Modificările operate au inclus în rîndul subiecților contravenției și persoana cu funcție de răspundere care anterior nu figura în sacțiunea contravențională. În același timp, privarea de dreptul de a deține anumite funcții în calitate de sancțiune complementară nu a fost inclusă pentru persoana cu funcția de răspundere, însă s-a menținut sintagma „în toate cazurile” care vizează deja trei subieți: persoana fizică, persoana juridică și persoana cu funcție de răspundere.

68

Prin Legea nr.208 din 17.11.2016, în vigoare 16.03.2017 s-a modificat doar mărimea sancțiunii contravenționale reglementată de art.741 alin.1 și 4 Cod contravențional, după cum urmează:

Alin.1: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

Alin.4: „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

5. Astfel, sancțiunea contravențională complementară „cu sau fără privare, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” instituită de legiuitor în art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional, se aplică și persoanei cu funcție de răspundere, pentru care nu este specifică o astfel de pedeapsă complementară. Or, legiuitorul a stabilit pentru persoanele cu funcție de răspundere o altă pedeapsă complementară și anume privarea de dreptul de a deține anumite funcții, iar pentru persoanele fizice - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Extinderea sancțiunii contravenționale complementare privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate și asupra persoanelor cu funcție de răspundere presupune aplicarea prin analogie a legii contravenționale, ceea ce este interzis de principiile fundamentale ale Codului contravențional.

III.CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

1. La data de 23.02.2017 agentul constator Ana-Marie Vrabie, consultant superior în Direcția evidență și control din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a întocmit Procesul verbal contravențional 02-11/197/16-012 în privința persoanei cu funcție de răspundere șefului Inspectoratului de Poliție Cahul Briceag Iurii.
2. În descrierea faptei contravenționale imputate, agentul constator a indicat următoarele: „În cadrul controlului efectuat în baza plîngerii și materialelor remise de Direcția Inspectare Efectiv a Inspectoratului General de Poliție, precum și a plîngerii cet. Tamara Rotaru, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat că la 21.07.2016, în contextul soluționării unei plîngerii depuse de cet. Tamara Rotaru, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, Iurii Briceag a solicitat de la IMSP Centrul de Sănătate Cahul următoarele informații despre petentă: informarea privind aflarea la evidență la medicul psihiatru, diagnoza exactă și data de cînd a fost stabilită, precum și faptul dacă a fost internată în careva spitale de psihiatrie. Aceste informații, constituind categorii speciale de date cu caracter personal, au fost colectate fără consimțămîntul și fără un alt scop legal și suficient, compatibil cu prevederile art.5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Recepționînd la 09 august 2016, informațiile solicitate de la șeful interimar al IMSP Centrul de Sănătate Cahul, datele în cauză au fost anexate la dosar și stocate împreună cu restul materialelor după emiterea încheierii privind rezultatul controlului.

1. Contrar prevederilor art.4 alin.1, art.5 alin.1 și 5, art.6 alin.1, art.7 alin.1, 3 și 4 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul a colectat și stocat date cu caracter personal privind starea de sănătate a cet. Tamara Rotaru, fără consimțământul acesteia și în afara unui scop legitim.

2. Contrar prevederilor art.30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal și ale Cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1123 din 14 decembrie 2010, șeful IP Cahul Briceag Iurii se face responsabil de faptul că documentele ce conțin date cu caracter personal, emise de către colaboratorii IP Cahul, nu sunt marcate în conformitate cu pct.54 al Cerințelor precitate, cu indicarea prescripțiilor pentru prelucrarea ulterioară și răspîndirea acestora.

1. Locul săvîrșirii fapte contravenționale: or. Cahul; Timpul comiterii faptei contravenționale: 21 iulie 2016 – 09.08.2016;

2. Locul săvîrșirii faptei contravenționale: or. Cahul; Timpul comiterii faptei contravenționale: 16 septembrie 2016;

Norma contravențională care prevede răspunderea:

- 1. Art.741 alin.4 – încălcarea regulilor de utilizare și stocare a datelor cu caracter personal;
- 2. Art.741 alin.1 – nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal”.

Ulterior, procesul verbal contravențional a fost remis spre examinare la Judecătoria Chișinău, sectorul Buiucani, în prezent aflîndu-se pe rol.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI ARGUMENTELE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției (Republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 1. Statul Republica Moldova

[...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 20. Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”.

Articolul 54. Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

[...]

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (M. O.,2009, nr.3 - 6, art.15) sunt următoarele:

Articolul 9.

Principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale

„(1) La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.”

[...]

Articolul 10. Contravenția

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 16.Răspunderea contravențională a persoanei fizice.

[...]

(6) Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:

[Art.16 al.(6) modificat prin LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17]

- a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu;
- b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;
- c) nefindeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

(7) În lipsa condițiilor enunțate la alin.(6), persoana cu funcție de răspundere vinovată de săvârșirea unei contravenții răspunde conform dispozițiilor generale.

Articolul 32. Sancțiunea contravențională

„(1) Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

(2) Sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sînt:

[...]

- c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;
- d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții;

[...]

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții și punctele de penalizare pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

Articolul 35.Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Privarea de dreptul de a deține anumite funcții

(1) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități.

[Art.35 al.(1) modificat prin LP208 din 17.11.16, MO441-451/16.12.16 art.879; în vigoare 16.03.17]

[...]

(3) Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau privarea de dreptul de a deține

20

anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an. Această sancțiune se aplică în cazurile în care, ținând cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta.

[...]

Prevederile relevante ale Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale la această convenție (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997), sunt următoarele:

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Aplicarea prevederilor legale expuse în contextul excepției de neconstituționalitate.

1. Așa cum rezultă din prevederile art.16 alin.6 Cod contravențional persoana cu funcție de răspundere este subiect special al contravențiilor, diferit de persoana fizică ca subiect general. În acest sens, art.32 alin.2 lit.c) și d) Cod contravențional face distincție dintre sancțiunea complementară privarea de dreptul de a desfășura o anumite activitate, și sancțiunea complementară privarea de dreptul de a deține anumite funcții.
2. În confirmarea ideii expuse mai sus, art.35 alin.1 Cod contravențional arată că privarea de dreptul de a ocupa o anumită funcție se aplică persoanei fizice: „Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate”. Art.35 alin.3 Cod contravențional de asemenea tratează diferit sancțiunile complementare, indicând doar limitele minime și maxime ca fiind identice.
3. La introducerea în Codul contravențional a art.74¹ alin.1 și 4 prin Legea nr.208 din 21.10.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, legiuitorul a inclus inițial doar 2 subiecți: persoana fizică și persoana juridică, prevăzând pentru ambele posibilitatea aplicării sancțiunii complementare privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate.
4. Ulterior, prin Legea nr.233 din 11.10.2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10.2008, s-a extins cercul de subiecți prevăzut de art.74¹ alin.1 și 4, prin includerea și a persoanei cu funcție de răspundere în calitate de subiect special. Cu toate acestea, deși s-a inclus un nou subiect special care este persoana cu funcție de răspundere, sancțiunea complementară specifică acestui subiect special (privarea de dreptul de a deține anumite funcții) nu a fost introdusă. Problema de bază este că în sancțiunea contravențională legiuitorul a menținut sintagma „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

41

În calitate de comparație cu alte sancțiuni contravenționale complementare din Codul contravențional, aplicabile persoanelor cu funcție de răspundere putem menționa art.54² alin.2: „..... se sancționează cu amendă de la 78 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”. Astfel, în acest caz, legiuitorul a delimitat concret pedepsele complementare în funcție de subiectul general sau subiectul special al contravenției, ceea ce nu există în cazul art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional. Similare este situația cu sancțiunea art.70 Cod contravențional³, unde legiuitorul a delimitat pedeapsa complementară în funcție de subiectul contravenției persoană fizică sau persoană cu funcție de răspundere. Art.197 alin.27 Cod contravențional⁴ conține pedeapsa complementară doar pentru persoana cu funcție de răspundere și nu se confundă cu privarea de dreptul de a desfășura anumite activități.

6. Sintagma „.....în toate cazurile....” permite instanței de judecată să aplice privarea de dreptul de a desfășura anumite activități și persoanelor cu funcție de răspundere, însă aplicarea prin analogie a legii contravenționale este interzisă de art.5 alin.2 Cod contravențional: „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise”.
7. Actuala redacție a modului de aplicare a sancțiunii complementare de la art.74¹ alin.1 și 4, de privarea de dreptul de a desfășura anumite activități nu corespunde prevederilor de previzibilitate și calitate a legii contravenționale, oferind posibilitatea instanțelor de judecată să aplice în mod neîntemeiat legea.
8. Art.54 din Constituția Republicii Moldova arată că: „Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății”. În situația din speță, privarea de dreptul de desfășura o anumită activitate, pe care instanța o poate aplica persoanei cu funcție de răspundere, reieșind din formularea actuală a sancțiunii contravenționale va aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei și nu va fi proporțională cu situația care a determinat-o.
9. Art.20 din Constituția Republicii Moldova arată că: „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.(2) Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție”. În acest context, satisfacția efectivă din partea instanțelor judecătorești nu se va putea realiza în contextul unui cadru normativ deficitar care contravine principiilor de bază ale dreptului constituțional și contravențional.
10. Mai mult ca atât, conform art.1 al Constituției Republicii Moldova: „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt

³Calomnia, adică răspîndirea cu bună știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea de săvîrșire a unei infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave ori soldată cu urmări grave se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an.

⁴(27) Atribuirea autorizațiilor multilaterale ale Conferinței Europene a Miniștrilor de Transport cu încălcarea procedurii stabilite în Regulamentul privind eliberarea și utilizarea autorizațiilor de transporturi rutiere se sancționează cu amendă de la 270 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.

SL

garantate.” Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului depinde de calitatea actului legislativ, previzibilitatea acestuia, astfel încât orice cetățean să poate discerne efectele comportamentului său atunci când le raportează la normele legale.

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI CERERII.

Ținând cont de circumstanțee de fapt și de drept expuse mai sus solicităm instanței de judecată:

admiterea prezentei cereri;

emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.74¹ alin.1 și 4 Cod contravențional nr.218 din 24.10.2008 conform celor expuse:

- Art.74¹ alin.(1) Cod contravențional, sintagma: „ cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”;
- Art.74¹ alin.(4) Cod contravențional, sintagma: „, , cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”;

sub aspectul corespunderii prevederilor art.1 , art.20 și art.54 a Constituției Republicii Moldova

c. suspendarea examinării cauzei contravenționale pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

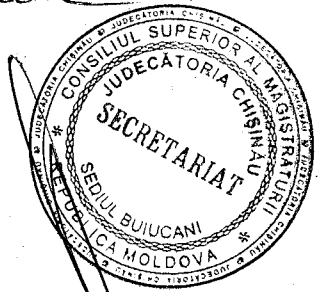
d. examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în lipsa mea.

Anexe: Sesizarea către Curtea Constituțională (8 file).

15.05.2017

Briceag Iurii

*Copie corectă
după textul
din dosar
prezentat!*



Dosarul nr.4-381/17

ÎNCHEIERE

29 mai 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

**Președintele ședinței, judecător
Grefier**

**Silvia Gîrbu
Tatiana Dogotari**

*Cu participarea
Reprezentantului autorității constatatoare
Avocaților*

*Sergiu Bozianu
Tatiana Tampei, Maxim Todorov*

examinând în ședința de judecată publică cererea contravenientului Iurii Briceag cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul contravențional pe cauza contravențională intentată față de Briceag Iurii în baza art. 74/1 al.(1) și art. 74/1 al.(4) Cod Contravențional, instanța de judecată , a -

CONSTATAT :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află cauza contravențională în privința lui Iurii Briceag în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74 /1 al. (1), art. 74 /1 al. (4) Cod contravențional, precum că în cadrul controlului efectuat în baza plângerii și materialelor remise de Direcția Inspectare Efectiv a Inspectoratului General de Poliție, precum și a plângerii cet. Tamara Rotaru, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat că la 21:07.2016, în contextul soluționării unei plângeri depuse de cet. Tamara Rotaru, șeful Inspectoratului de Poliție Cahul, Iurii Briceag a solicitat de la IMSP Centrul de Sănătate Cahul următoarele informații despre petentă: informarea privind aflarea la evidență la medicul psihiatru, diagnoza exactă și data de când a fost stabilită, precum și faptul dacă a fost internată în careva spitale de psihiatrie. Aceste informații, constituind categorii speciale de date cu caracter personal, au fost colectate fără consimțământul și fără un alt scop legal și suficient, compatibil cu prevederile art. 5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal. Recepționând la 09 august 2016, informațiile solicitate de la șeful interimar al IMSP Centrul de Sănătate Cahul, datele în cauză au fost anexate la dosar și stocate împreună cu restul materialelor după emiterea încheierii privind rezultatul controlului.

Astfel , prin acțiunile sale Briceag Iurii încălcat regulile de utilizare și stocare a datelor cu caracter personal prevăzute de art. 74/1 al.(4) Cod Contravențional și nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal prevăzute de art. 74/1 al.(1) Cod Contravențional.

Prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 18.05.2017 a parvenit cererea contravenientului Iurii Briceag privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind sancțiunea art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional privind sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” și la art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1, art. 20 și art. 54 a Constituției Republicii Moldova.

Invocă că sesizarea solicitată are ca obiect de examinare a prevederilor Codului Contravențional supra , deoarece potrivit modificărilor operate prin Legea nr.208 din

21.10.2011 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, Codul Contravențional a fost completat cu art. 74/1 - prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Legiuitorul prevedea posibilitatea aplicării sancțiunii complementare a privării de dreptul de a ocupa o anumită activitate în ambele cazuri, adică atât a persoanei fizice, cât și a persoanei juridice, iar ulterior prin art. 233 din Legea nr. 233 din 11.10.2013 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008 s-a indicat: 5 La articolul 74¹ alineatele (1)-(5), sancțiunile vor avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

Modificările operate au inclus în rândul subiecților contravenției și persoana cu funcție de răspundere care anterior nu figura în sancțiunea contravențională. În același timp, privarea de dreptul de a deține anumite funcții în calitate de sancțiune complementară nu a fost inclusă pentru persoana cu funcția de răspundere, însă s-a menținut sintagma „în toate cazurile” care vizează deja trei subiecți: persoana fizică, persoana juridică și persoana cu funcție de răspundere.

Prin Legea nr. 208 din 17.11.2016, în vigoare 16.03.2017 s-a modificat doar mărimea sancțiunii contravenționale reglementată de art. 74/1 alin. (1) și (4) Cod contravențional, după cum urmează: Alin. (1): „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

Alin. (4): „se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.

Astfel, sancțiunea contravențională complementară „cu sau fără privare, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” instituită de legiuitor în art. 74/1 alin. (1) și (4) Cod contravențional, se aplică și persoanei cu funcție de răspundere, pentru care nu este specifică o astfel de pedeapsă complementară. Or, legiuitorul a stabilit pentru persoanele cu funcție de răspundere o altă pedeapsă complementară și anume privarea de dreptul de a deține anumite funcții, iar pentru persoanele fizice - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Extinderea sancțiunii contravenționale complementare privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate și asupra persoanelor cu funcție de răspundere presupune aplicarea prin analogie a legii contravenționale, ceea ce este interzis de principiile fundamentale ale Codului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Iurii Briceag fiind legal citat despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței de judecată despre motivele neprezenței sale, instanța de judecată a dispus examinarea prezentei cererii în lipsa acestuia, însă fiind reprezentat de avocatul Maxim Todorov, ultimul a susținut cererea privind excepția de neconstituționalitate, declarând că sancțiunea prevăzută de art. 74/1 alin. (1), (4) Cod contravențional, deoarece odată cu adoptarea codului contravențional, subiecții contravenției erau persoana fizică și juridică dar pedeapsa complementară era privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Ulterior norma a fost modificată, fiind introdus un nou subiect, persoana fizică cu funcție de răspundere, însă sancțiunea contravențională nu conține o nouă pedeapsă complementară și anume privarea dreptului de a desfășura anumite funcții de răspundere care este specificată doar persoanelor cu funcție de răspundere, însă în

același timp s-a introdus norma la toate cazurile care arată că această acțiune complementară se aplică la toți subiecții, în special la persoanele cu funcții de răspundere și anume la dreptul de a desfășura o anumită activitate. Solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional cu sintagma - cu sau fără privarea în toate cazurile de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni la un an și art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional cu sintagma - cu sau fără privarea, în toate cazurile de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 3 luni la un an cu suspendarea cauzei contravenționale pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Reprezentantul autorității constatatoare Sergiu Bozianu a declarat că luând în considerație faptul că este un drept constituțional de a înainta astfel de cereri, totuși a solicitat instanței de judecată de a lua în considerație termenul de prescripție la examinarea prezentei cauze și de a examina cauza fără a fi suspendată

Rotaru Tamara susținută de avocatul Tatiana Tampei a solicitat instanței de judecată de a ține cont și de drepturile părții vătămate, considerând că de fapt cererea privind controlul neconstituționalității este depusă cu scopul tergiversării examinării cauzei.

Audiind participanții la ședința de judecată, examinând materialele cauzei în coraport cu cererea înaintată, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea înaintată de Iurii Briceag și reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu pct.74 Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr.55b/2015) // *Monitorul Oficial 55-58/9, 11.03.2016* în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.

De asemenea potrivit aceleași Hotărâri prevede că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: (1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate; (2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Fiind un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale, excepția de neconstituționalitate poate fi invocată într-un proces declanșat și doar în cazul în care are incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.

Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Reieșind din conținutul cererii înaintate de Briceag Iurie, se solicită instanței de judecată controlul constituționalității sancțiunii art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, Legea nr. 218 din 24.10.2008, sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” și la art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”, ceea ce face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.a) din Constituție.

Dat fiind faptului că la examinarea cauzelor contravenționale , judecătorul aplică normele Codului contravențional în analogie cu normele Codului de procedură penală privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, precum și de suspendarea procesului, instanța de judecată v-a suspenda cauza contravențională și v-a remite cauza Curții Constituționale în vederea expunerii pretensei sau a pretenșelor încălcări ale Constituției precum și argumentele în sprijinul acestor afirmații.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră justificat de a admite cererea contravenientului Iurii Briceag privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a suspenda examinarea cauzei contravenționale până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 7, art. 342, Cod de procedură penală, instanța de judecată

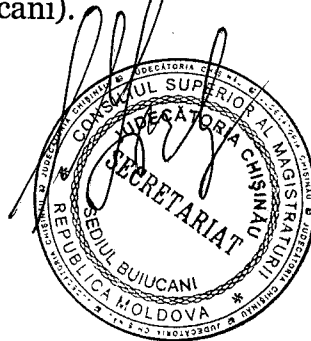
Dispune:

A admite cererea contravenientului Iurii Briceag privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sancțiunii art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, Legea nr. 218 din 24.10.2008, sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” și la art. 74/1 alin. (4) Cod contravențional, sintagma: „cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”, sub aspectul sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1, art. 20 și art. 54 a Constituției Republicii Moldova.

A suspenda examinarea cauzei contravenționale supra pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

***Președintele ședinței,
Judecător***



Silvia Gîrbu