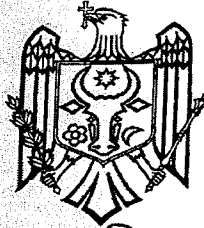


**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail:  
[cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)

Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

No *4-35/10-870* *29.03.2018*

*No dosar 2r-510/18*

*Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Adresa: mun. Chișinău . str. A. Lăpușneanu, nr. 28*

*Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 2r-510/18 , la cererea lui Petrușca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată în cadrul examinării recursului depus de către Petrușca Ion împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei Căușeni ( sediu Central) din 02 februarie 2018, emis în cauza civilă la cererea depusă de către Petrușca Doina împotriva Petrușca Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecție asupra ei și fiicei minore.*

*Anexă: dosar nr. 2r-510/18 pe 52 file.*

*Vice-Președintele  
Curții de Apel Chișinău*

*Budăi Nelea*

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	<i>400</i>
<i>3</i>	<i>04</i> <i>20</i> <i>18</i>

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Central (jud.Pleșca Sergiu)  
Dosarul nr.2r-510/18  
02-2r-5419-28022018

ÎN C H E I E R E  
Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

26 martie 2018

mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Clima

Judecători

Ala Malfi și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, cererea lui Petrușca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată în cadrul examinării recursului depus de către Petrușca Ion împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea depusă de către Petrușca Doina împotriva Petrușca Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecție asupra ei și fiicei minore

a c o n s t a t a t :

1. La 01 februarie 2018 Petrușca Doina s-a adresat cu cerere împotriva Petrușca Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecție asupra ei și fiicei minore.
2. Prin încheierea și ordonanța Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 februarie 2018 a fost admisă parțial cererea depusă de către Petrușca Doina împotriva Petrușca Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecție asupra ei și fiicei minore, fiind obligat Petrușca Ion de a sta departe de locul aflării victimelor, Petrușca Doina și copilului minor Petrușca Carolina la o distanță de 100 m., ce ar asigura securitatea lor, pe un termen de 30 zile.
3. La 16 februarie 2018 Petrușca Ion a declarat recurs împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 02 februarie 2018, prin care a solicitat casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, deoarece a fost bazată în exclusivitate pe declarația victimei, ceia ce contravine art.21 din Constituție.
4. Totodată, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea declarării neconstituțională propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC întrucât contravine art.21 din Constituție.
5. Studiind materialele dosarului, analizând argumentele întru susținerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul Civil consideră că cererea dată urmează a fi admisă din următoarele considerente.
6. În conformitate cu art.12/1 CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

7. Conform art.135 al.(1) lit.g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
8. Prin Hotărârea Curții Constituționale RM nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, hotărând :

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;**

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către **oricare dintre părți** sau reprezentantul acesteia, precum și de către **instanța de judecată din oficiu;**

- **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale** de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, **limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

9. Conform art.135 al.(1) lit.a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
10. Conform art.21 din Constituția RM, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
11. Colegiul Civil reține că, conform normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, în pricina concretă pe care o examinează.
12. În conformitate cu art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a agresorului. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii.
13. În acest sens, Colegiul Civil reține că prin cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC prevederilor art.21 din Constituția RM.
14. Conform art.6 al.2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.
15. În această ordine de idei, recurentul susține că art.21 din Constituție nu admite nici o excepție de la principiul prezumției nevinovăției, iar art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC conține o excepție de principiul prezumției nevinovăției, care ar admite supunerea persoanei unor măsuri de restricție și în lipsa unor probe, fiind bazate pe presupuneri, astfel necesitatea verificării constituționalității propoziției menționate din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC, este unica modalitatea de examinare justă a cauzei deduse judecării.
16. Analizînd argumentele și solicitările indicate în cererea depusă de către Petrușca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea declarării neconstituțională propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC prevederilor art.21 din Constituția RM, verificînd întrunirea condițiilor invocate în Hotărîrea Curții Constituționale RM nr.2 din 09.02.2016 în cererea înaintată de către Petrușca Ion în cadrul examinării recursului împotriva încheierii și ordonanței Judecătoreiei Căușeni (sediul Central) din 02 februarie 2018, emisă în cauza civilă la cererea depusă de către Petrușca Doina împotriva Petrușca Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecție asupra ei și fiicei minore, Colegiul Civil stabilește că cererea întrunește condițiile menționate și urmează a fi admisă cu expedierea în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizării recurentului Petrușca Ion privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității a propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC prevederilor art.21 din Constituția RM.

17. În conformitate cu prevederile art.art.269-270 CPC, Colegiul Civil,

dispune:

Se admite cererea recurentului Petrușca Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea declarării neconstituțională propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC prevederilor art.21 din Constituția RM.

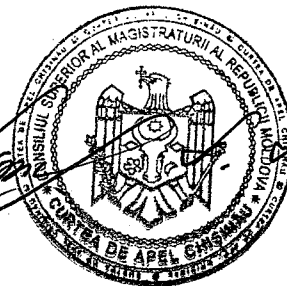
Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea recurentului Petrușca Ion privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității a propoziției "Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comiterea a violenței fizice" din art.318<sup>3</sup> al.(2) CPC prevederilor art.21 din Constituția RM.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecător  
Judecător

Vladislav Clima  
Ala Malii  
Ecaterina Palanciuc

*Copia corespunde  
originalului*



Data 16.02.2018

Curții de Apel Chișinău

de la

Petrușca Ion

Părțile dosarului:

Recurent: Petrușca Ion

Intimat: Petrușca Doina

Pentru a fi adresată CURȚII CONSTITUȚIONALE A REPUBLICII MOLDOVA  
Str. Alexandru Lăpușneanu 28,  
Chișinău, MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. *Numele* Petrușca
2. *Prenumele* Ion
3. *Funcția (calitatea):* Petrușca Ion recuretn
4. *Adresa: s. Opaci, r. Căușeni*
5. *Tel/fax tel.* 0681421576.

**II. – OBIECTUL SESIZĂRII**

7. Se solicită a fi declarat neconstituțională propoziția „Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice” din art. 318<sup>3</sup> alin. (2) din CPC întrucât contravine art. 21 din Constituția RM.

**III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

Petrușca Doina a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Căușeni privind aplicarea măsurilor de protecție în cazul violenței în familie împotriva lui Petrușca Ion.

La data de 02.02.18 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Central prin care s-a admis parțial cererea depusă de Petrușca Doina privind aplicarea măsurilor de

28

protecție și s-a dispus emiterea ordonanței de protecție prin care s-a aplicat pe un termen de 30 de zile măsuri de protecție a victimelor violenței în familie Petrușca Doina și copilul minor, Petrușca Carolina, stabilindu-i lui Petrușca Ion Următoarele măsuri: se obligă Petrușca Ion de a sta departe de locul aflării victimelor, Petrușca Doina și copilul minor Petrușca Carolina, la o distanță de 100 m., ce ar asigura securitatea lor. Supravegherea îndeplinirii măsurilor de protecție stabilite de instanță s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Căușeni. S-a încasat taxa de stat de la Petrușca Ion, în beneficiul statului în mărime de 100 lei.

Prima instanță și-a baza concluzia sa doar pe declarația unilaterală a victimei Petrușca Doina, nefiind puse la baza încheierii și alte probe.

Petrușca Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni din 02.02.18.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

14. Se solicită a fi declarat neconstituțională propoziția „Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice” din art. 318<sup>3</sup> alin. (2) din CPC întrucât contravine art. 21 din Constituția RM, din următoarele considerente:

**Încălcarea art. 21 din Constituția RM.** Conform art. 21 din Constituția RM, „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.” În sensul art. 21 din Constituția RM, delict va constitui orice faptă ilicită, însă aceasta urmează a fi dovedită prin probe pertinente.

Art. 21 din Constituția RM, **nu admite nici o excepție de la principiul prezumției nevinovăției.** Prin urmare, art. 318<sup>3</sup> alin. (2) din CPC conține o excepție de principiul prezumției nevinovăției, care ar admite supunerea persoanei unor măsuri de restricție și în lipsa unor probe și bază de presupuneri. În cazul Popovici v. Moldova Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că a avut loc violarea art. 6 al Convenției, și anume a pct. 2 – încălcarea principiului intangibil al prezumției nevinovăției.

#### V. – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Se solicită a fi declarat neconstituțională propoziția „Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice” din art. 318<sup>3</sup> alin. (2) din CPC întrucât contravine art. 21 din Constituția RM.

#### VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

#### VII. DOCUMENTE ANEXATE – articolul 39 alin. (2) lit. g)


VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA – articolul 39 alin. (2) lit. h)

18. Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul Chișinău

Data 16.02.18

Semnătura: Petrușca Ion

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Petrușca Ion', is written over a horizontal line.