

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria CHIȘINĂU (sediul Centru)
MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73
tel. 022-27-27-40



Высший Совет Магистратуры
Суд Кишинэу (Офис Чентру)
MD-2001, мун. Кишинэу, ул. Штефан
Маре, 73
тел. 022-27-27-40

Dosar nr. 3-1018/17

Curtea Constituțională

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), vă expediază spre examinare sesizarea de neconstituționalitate

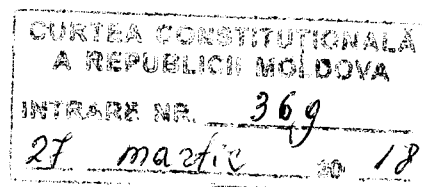
Anexa: procedura nr. 3-1018 /17 pe 121 file

Copia încheierii din 14.03.2018 – 3 file

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, cererea de chemare în judecată.

Judecător

Victoria Sanduța



ÎN C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Victoria Sanduța

grefier

- Gabriela Juc

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Muzîcant către Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind actului administrativ și restabilirea în funcție,

c o n s t a t ă :

1. La 18 iulie 2017, Ruslan Muzîcant a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind recunoașterea ilegalității și nulității ordinul nr. 246 ef. Din 13.06.2017 de IGP al MAI cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului Muzîcant Ruslan Anatolie, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că prin ordinul № 246 ef. din 13.06.2017 emis de IGP al MAI, a fost încetat raportul de serviciu dintre Ruslan Muzîcant și Inspectoratul General de Poliție al MAI. La momentul emiterii Ordinul Nr. 246 ef. din 12.06.2017 de încetare a raportului de serviciu, reclamantul Ruslan Muzîcant era cu antecedentele penale stinse de aproape 4 ani și 4 luni (ianuarie 2013). La 05.03.2013 între pârâtul IGP al MAI și reclamant în conformitate cu Legea Nr. 720 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și codul muncii a R. Moldova Nr. 154-XV din 28.03.2003, la 05.03.2013 a fost încheiat contractul individual de muncă NR. 8853 pe o durată nedeterminată, prin urmare a fost emis ordinul Nr. 25 ef. din 06.03.2013, prin care Ruslan Muzîcant, a fost numit în funcție și respectiv au fost stabilite relațiile de muncă cu acesta. Prin stabilirea relațiilor de muncă reclamantul consideră că IGP al MAI în mod tacit a recunoscut faptul stingerii antecedentelor penale în privința lui Ruslan Muzîcant, iar acesta din urmă la acel moment fiind deja restabilit în toate drepturile sale legate de antecedente penale.
3. Reclamantul menționează că nefiind de acord cu ordinul № 246 ef. din 13.06.2017 al IGP, la 19.06.2017 și la 04.07.2017 a depus în IP Ocnița cereri privind luarea cunoștinței cu dosarul personal și eliberarea copiilor autentificate, însă răspunsuri la cererile adresate nu au parvenit.
4. În ședință de judecată, avocatul reclamantului, Dumitru Marco, a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume a sintagmei ” în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive ” în raport cu funcționarii publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, antecedentele penale cărora au fost stinse.
5. Reprezentantul pârâtului, Inspectoratului General al Poliției – Denis Meleca, a declarat că consideră cererea abuzivă și are drept scop tergiversarea cauzei.

6. Analizând cererea formulată de către reclamantul Ruslan Muzîcant privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă este prevăzut că, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

8. În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “[§82] Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d. nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. [§83] Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**”

10. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează textul conținut în art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume a sintagmei ” în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive ” în raport cu funcționarii publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, antecedentele penale cărora au fost stinse.

11. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

12. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind incluse în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

13. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reclamantul Ruslan Muzîcant, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, în litigiul aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (dosar nr.3-1018/2017 (12 – 3 – 54388 - 09082017) în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Muzîcant către Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind recunoașterea ilegalității și nulității ordinul nr.

246 ef. din 13.06.2017 cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului Muzîcant Ruslan Anatolie, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu.

14. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume a sintagmei ” în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive ” în raport cu funcționarii publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, antecedentele penale cărora au fost stinse.

15. În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

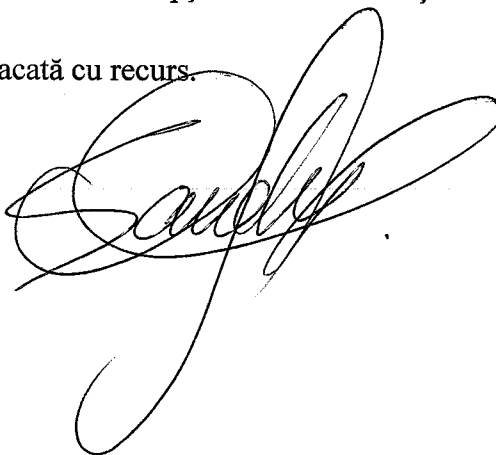
Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume a sintagmei ” în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive ” în raport cu funcționarii publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, antecedentele penale cărora au fost stinse.

Se suspendă procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruslan Muzîcant către Inspectoratul General de Poliție al MAI, privind recunoașterea ilegalității și nulității ordinul nr. 246 ef. Din 13.06.2017 de IGP al MAI cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului Muzîcant Ruslan Anatolie, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la serviciu.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Judecător



Victoria Sanduța

COPIA CORESPUNDE
CU ORIGINALUL

**CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI
DE NECONSTITUȚIONALITATE**

în temeiul Articolului 121 din Codul de procedură civilă
a normei de drept prevăzute la Articolul 38 alin. (1) lit. m) din Legea Nr. 288 din 16.12.2016
privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

În procedura Judecătorei Chișinău sediul Centru se află cauza Nr. 12-3-54388-09082017 pornită la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Muzîcant Ruslan către Inspectoratul General de Poliție, cu privire la recunoașterea nulității actului administrativ.

În procesul judecării pricinii s-a constatat că pârâtul Inspectoratul General de Poliție având la bază decizia Curții Supreme de Justiție din 16.11.2012 în care reclamantul a fost condamnat la 1 an și 3 luni cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) și 287 alin. (1) CP al RM a încetat raportul de serviciu cu reclamantul Muzîcant Ruslan. Încetarea raportului de serviciu a avut loc în baza Ordinului Nr. 246 ef. din 13.06.2017 emis în temeiul art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea Nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Deci la momentul emiterii Ordinul Nr. 246 ef. din 13.06.2017 de încetare a raportului de serviciu, reclamantul Muzîcant Ruslan era cu antecedentele penale stinse de aproape 4 ani și 4 luni (ianuarie 2013). La 05.03.2013 între pârâtul IGP al MAI și reclamantul Ruslan Muzîcant, în conformitate cu Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Codul muncii a R. Moldova Nr. 154-XV din 28.03.2003, a fost încheiat contractul individual de muncă NR. 8853 pe o durată nedeterminată. IGP just a aplicat prevederile Legii Nr. 320 din 27.12.2012, încheind la 05.03.2013 contract individual de muncă Nr. 8853 cu Ruslan Muzîcant și a emis ordinul Nr. 25 ef. din 06.03.2013, prin care ultimul a fost numit în funcție și respectiv au fost stabilite relațiile de muncă cu acesta. Prin stabilirea relațiilor de muncă cu reclamantul Muzîcant Ruslan, pârâtul IGP al MAI în mod tacit a recunoscut faptul stingerii antecedentelor penale în privința lui Ruslan Muzîcant, iar acesta din urmă la acel moment fiind deja restabilit în toate drepturile sale legate de antecedente penale.

Susținem că prevederile art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea Nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne intră în contradicție cu Articolele 4 alin. (2), 7, 8 alin. (1), 15, 16, 20, 21, 26 alin. (1) și (3), 43, 54 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova. Dat fiind faptul că controlul constituționalității prevederilor normative ce au fost aplicate este de competența Curții Constituționale, formulăm prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate care potrivit art. 260 alin. (1) lit. e) Codului de procedură civilă, care obligă instanța judecătorească de a suspenda procesul și să formuleze o sesizare la Curtea Constituțională pe

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, preluate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

care să o transmită prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

NORMA DE DREPT
ce urmează a fi supusă controlului constituționalității

Legea Nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

Articolul 38 alin. (1) lit. m) Raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații:

m) în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive, inclusiv în cazul intervenirii termenului de prescripție, pentru fapte ce discreditează calitatea de funcționar public cu statut special;

I. ÎN FAPT

1.1 Prin sentința judecătorei sectorului Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2011, Ruslan Muzîcant a fost condamnat la 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 (un) an.

1.2 Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.01.2012, a fost casată sentința judecătorei sectorului Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2011 și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care procesul penal în privința lui Ruslan Muzîcant a fost încetat.

1.3 Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012 a fost casată decizia Colegiului penal al CA Chișinău din 26 ianuarie 2012 și menținută sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 30 iunie 2011.

1.4 Termenul de pedeapsă al lui Ruslan Muzîcant a expirat la data de 26.01.2013, ultimul fiind restabilit în toate drepturile sale legate de antecedente penale.

1.5 La 05.03.2013 între Inspectoratul General de Poliție și Ruslan Muzîcant, în conformitate cu Legea Nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Codul muncii a R. Moldova N2 154-XV din 28.03.2003, a fost încheiat contractul individual de muncă Nr. 8853 pe o durată nedeterminată.

1.6 Prin Ordinul IGP a MAI N° 25 ef. din 06.03.2013, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale MAI RM, aprobate prin ordinul MAI Nr. 71 din 28.02.2013, începînd cu 05.03.2013, R. Muzîncat a fost numit prin transfer în funcția de ofițer superior urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de poliție Oenița al IGP MAI.

1.7 Prin ordinul IGP a MAI Ne 246 ef. din 13.06.2017 "**cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului Muzîcant Ruslan Anatolie**", a fost încetat raportul de serviciu în privința al comisarului R. Muzîcant în conformitate cu art. 38 al. (1) lit. m) (în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive inclusiv în cazul intervenirii termenului de prescripție, pentru fapte ce discreditează calitate de funcționar public cu statut special) al Legii Nr. 288 din 26.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

1.8 Ordinul în cauză i-a fost adus la cunoștință contra semnătură, tot la 13.06.2017.

1.9 Prezentul ordin poate fi contestat în termenul de 30 zile în instanță de contencios administrativ competentă.

1.10 La 12.07.2017 Ruslan Muzîcant, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva ordinului IGP a MAI N2 246 ef. din 13.06.2017.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

II. ÎN DREPT

A. LEGISLAȚIA NAȚIONALĂ RELEVANTĂ

1. Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, M.O. Nr. 1 din 12.08.1994.

Articolul 4

"Drepturile și libertățile omului"

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*

Articolul 7

"Constituția, Lege Supremă"

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

"Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale"

(1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 15

"Universalitatea"

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16

"Egalitatea"

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20

"Accesul liber la justiție"

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

"Prezumția nevinovăției"

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26 **"Dreptul la apărare"**

- (1) ***Dreptul la apărare este garantat.***
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) ***În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.***
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 43 **Dreptul la muncă și la protecția muncii**

- (1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Articolul 54 **"Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți"**

- (1) ***În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.***
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) ***Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.***
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție.

3. Cod Nr. 985 din 18.04.2002 Codul penal, publicat în MO Nr. 72-74 din 14.04.2002, cu modificările și completările ulterioare

Articolul 111 "Stingerea antecedentelor penale"

(1) Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele:

lit. d) condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată;

(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

4. Legea privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001

Articolul 45

„Caracterul retroactiv al actului legislativ de interpretare”

Actul legislativ de interpretare nu are efecte retroactive, cu excepția cazurilor când prin interpretarea normelor de sancționare se creează o situație mai favorabilă subiectului de drept.

Articolul 46

”Activitatea și ne retroactivitatea actului legislativ”

(1) Actul legislativ produce efecte numai în timpul cât este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv;

(2) Au efect retroactiv doar actele legislative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde.

5. Statutul Disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea de Guvern Nr. 409 din 09.07.2013, publicat în M.O. Nr. 146-151 din 12.07.2013

Secțiunea a 2-a Procedura de desfășurare a anchetei de serviciu în privința abaterilor disciplinare

37. Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a dispozițiilor prezentului Statut disciplinar și contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalității, prevenirea și combaterea ilegalităților, educarea polițiștilor în spiritul executării întocmai și la timp a actelor normative.

....

39. Ancheta de serviciu se va efectua cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale polițiștilor.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

B. LEGISLAȚIA INTERNAȚIONALĂ RELEVANTĂ

1. Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului Nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997)

Articolul 1

"Obligația de a respecta drepturile omului"

"Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții."

Articolul 6

"Dreptul la un proces echitabil"

"1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî... asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită...."

2. Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (ratificat de Republica Moldova la 28 iulie 1990 prin Hotărârea Parlamentului Nr. 217-XII)

Articolul 14

"1. Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se afla să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decidă fie asupra temeiniciei oricărei învinuiri penale îndreptate împotriva ei, fie asupra contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil....

2. Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal...."

C. ARGUMENTELE ÎN SUSTINEREA NECONSTITUȚIONALITĂȚII NORMEI DE DREPT INCLUSĂ ÎN ART. 38 ALIN. (1) LIT. M) AL LEGII NR. 288 DIN 16.12.2016 PRIVIND FUNCȚIONARUL PUBLIC CU STATUT SPECIAL DIN CADRUL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE

Prevederile normative aici contestate au plasat reclamantul într-o poziție dezavantajoasă din motiv că a fost supus pedepsei penale, a ispășit pedeapsa penală fiind restabilit în toate drepturile sale, a fost încadrat în câmpul muncii și după toate acestea angajatorul a încetat raportul de serviciu cu reclamantul.

În astfel de condiții norma de drept inclusă în art. 38 alin. (1) lit. m) al Legii Nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne intră în contradicție cu prevederile art. 54 alin. (1) și (2) al Constituției Republicii Moldova.

Din acest motiv susținem că aceste prevederi, cu caracter imperativ, împiedică reintegrarea socială completă a persoanei și nu îl repune pe fostul condamnat, în plan moral și social în situația pe care o avea ultimul înainte de condamnare. Această normă de drept contravine evident spiritului și prevederilor Constituției Republicii Moldova, dar și angajamentelor

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

asumate de Republica Moldova ratificând și implementând tratatele internaționale și regionale din domeniul drepturilor omului.

Este relevantă în acest sens jurisprudența CEDO în cauza Guțu vs. Moldova (nr. 20289/02, din 7 iunie 2007, §66), în care Curtea a relatat că „...expresia „prevăzută de lege” nu presupune doar corespunderea cu legislația națională, dar, de asemenea, se referă la calitatea acelei legislații (a se vedea Halford vs. the United Kingdom, Reports 1997-III, p. 1017, §49). ...Legislația națională trebuie să indice cu o claritate rezonabilă scopul și modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică (a se vedea Domenichini vs. Italy, Reports 1996-V, p. 1800, §33)”.

În baza celor expuse,

SOLICIT:

1. Admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
2. Sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea Nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume a sitagmei "în cazul condamnării în baza unei sentințe judecătorești definitive" în raport cu funcționarii publici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, antecedentele penale ale cărora au fost stinse.

Anexa:

1. Copia contractului individual de muncă Nr. 8853 din 05.03.2013 (2 file);

Cu respect,

Reclamant:

Muzîcant Ruslan

a.n. 25.08.1977

MD-7101, str. Ion Creangă, 33, ap. 46,
or. Ocnîța

Telefon: 0 (271) 2-24-97

GSM: 0 (69) 17-12-53

Reprezentantul reclamantului:

Avocat **Dumitru Marco**

MD-2001, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124, ap. 5,
mun. Chișinău

e-mail: avocat.marco@gmail.com

GSM: 0 (69) 85-96-72



Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0001137-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru-datapersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.